



DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk

28.10.2024

Klage over DR's svar (P1 Debat)



Du har den 11. september 2024 klaget over programmet 'P1 Debat – Skattekroner til et frit Palæstina' sendt den 10. september 2024. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.



Med venlig hilsen

Maria Rørbye Rønn

Kopi:

Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge

Chefkonsulent Etik Sidsel Davidsen, DR Kultur, Børn og Unge

Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR

Redaktionschef Mette-Line Thorup, DR Kultur, Børn og Unge

Ledende redaktionschef, Gustav Lützhøft, DR Kultur, Børn og Unge

Direktør Henrik Bo Nielsen, DR Kultur, Børn og Unge

Sagen kort

En lytter klagede over, at DR i et svar til lytteren – efter lytterens opfattelse - ikke havde forholdt sig kritikken i forhold til P1 Debats udgave den 10. september 2024 om skattekrone til et frit Palæstina. Klager får ikke medhold. DR har svaret rettidigt og fyldestgørende på klagen med et svar, der forholder sig til Klagers kritikpunkter.

Gennemgang af sagen

Den 11. september 2024 klager [REDACTED] (herefter benævnt Klager) over P1 Debat den 10. september 2024 med titlen 'Skattekrone til et frit Palæstina?' Klager mener, at titlen giver en vildledende og forkert præmis for debatten i programmet. Desuden kritiserer Klager, at debatten er ubalanceret på grund af afbrydelser fra en debattør, der ifølge Klager ikke bliver stoppet af værten på programmet.

Den påklagede udgave af P1 Debat 'Skattekrone til et frit Palæstina' blev sendt d. 10. september 2024. Programmet drejede sig om ansatte i organisationen Mellempfolkeligt Samvirke også har agiteret for støtte til et frit Palæstina. I programmet medvirker inviterede gæster. Af programomtalen fremgår det:

"Klimakamp for Palæstina? Mellempfolkeligt Samvirke for Palæstina? Giver det mening, når aktivister og organisationer vælger at koble deres arbejde og aktivisme med kampen for Palæstina?"

Er det i orden, at organisationer politiserer? Og skal de i så fald have statsstøtte? Det vender vi i dagens P1Debat. Du kan blande dig i debatten ved at ringe ind fra 12:15-13:30 på 7021 1919 eller send en sms til 1212."

Klager mener, at programmet opstiller en forkert præmis for debatten. Klager skriver blandt andet:

"Programmet opstiller en forkert og vildledende præmis for debatten. Titlen er: "Skattekrone til et frit Palæstina?", og journalisten spørger: "Skal dine skattekrone gå til kampen for et frit Palæstina?" Men som det forklares flere gange undervejs, og som det er fremgået af debatten tidligere, og som man let kan funde ud af ved at tjekke det, er det en forkert præmis. Der går INGEN skattekrone til kampen for et frit Palæstina. De går til MS's udviklingsarbejde. Kampen for et frit Palæstina finansieres udelukkende af donationer fra private.

Det svarer til at spørge: "Er det i orden, at valget i 2020 blev stjålet fra Donald Trump?" En forkert præmis, ud fra en påstand fra nogle debattører, men forkert og vildledende. Og præmissen har stor betydning, flere debattører svarer ud fra den."

Klager skriver desuden, at det er et problem for debatten, at en af de medvirkende debattører afbryder de andre debattører og "de fleste gange ikke bliver stoppet". Klager giver udtryk for, at den medvirkende bør stoppes hver gang eller ikke længere bør inviteres. Klager skriver, at det ødelægger debatten og ikke er "fair overfor debattører".

Redaktionschef i DR, Mette-Line Thorup (MLT), svarer den 19. september 2024 på Klagers henvendelse. MLT skriver:

"De enkelte udsendelsers titler inspireres ofte af, hvad personer i den offentlige debat siger og mener. Det er også tilfældet med den pågældende debat. Hvor P1 Debat spørger, om skattekrone går til et frit Palæstina. Titlen stiller et spørgsmål, som ønskes besvaret i programmet. Hvilket blandt andet generalsekretær fra Mellempfolkeligt Samvirke (MS), Tim Whyte, besvarer med, at skattekrone ikke går

til Palæstina. Andre medvirkende mener omvendt, at fordi MS får tildelt skattekrone til udviklingsprojekter, gør det dem i stand til at indsamle penge til fordel for Palæstina.

P1 Debat har ikke et ønske om, at de medvirkende skal afbryde hinanden. Hvilket flere medvirkende gjorde i den pågældende debat. Værten gjorde dog også flere gange opmærksom på, at der ikke skulle afbrydes."

Klager er ikke tilfreds med svaret fra DR og anker den 20. september 2024 til lytternes og seernes redaktør (LSR).

Klager kritiserer i sin ankeskrivelse, at DR ikke svarer på de spørgsmål, Klager rejser. Klager gentager sin kritik og giver udtryk for, at DR ikke svarer på kritikken.

"Titlen kan let forstås som "Skal dine skattekrone gå til kampen for et frit Palæstina?", hvilket journalisten direkte spørger om undervejs, og dermed opstiller en falsk præmis. Svaret tolker bare titlen anderledes og forholder sig slet ikke til journalistens spørgsmål, det er ikke et reelt svar. "Går dine skattekrone til Palæstina?" ville også være et mærkeligt spørgsmål at stille, da det dels er et faktisk ja/nej spørgsmål, der dermed ikke lægger op til debat, dels kan besvares af journalisten ved en hurtig søgning på nettet, og dels besvares klart i programmet uden at påvirke journalistens spørgsmål, hvilket viser at det ikke var det programmet ville besvare. Det er derfor utroværdigt, at titlen skulle forstås sådan, og peger i retning af at der svares udenom."

Klager er tillige utilfreds med, at DR ikke besvarer Klagers kritik af afbrydelserne fra en af gæsterne i programmet.

Klager skriver blandt andet: *"Der svares ikke på, at en bestemt deltager afbrød langt mere end de andre (tæl gerne selv), og de fleste gange ikke blev stoppet. Der er slet ingen tegn på, at programmet vil gøre noget anderledes en anden gang, selv om håndteringen skævvrider debatten (oga. slagsiden) og skader den med de mange afbrydelser."*

LSR bekræfter over for Klager den 24. september 2024 at anken ville blive behandlet.

Procedure

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at DR skal svare inden fire uger fra at have modtaget en klage. Det er overholdt. Svaret skal være afsendt af den ansvarlige chef, samt der skal være givet klagevejledning. Dette er overholdt. Anken fra Klager til LSR går på, at DR ikke forholder sig Klagers kritik og ikke svarer fyldestgørende. Dette vil blive gennemgået i nedenstående afsnit med indstillingen fra lytternes og seernes redaktør.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klagers anke til LSR omhandler, at Klager ikke mener at redaktionen har besvaret klagen korrekt og forholdt sig til Klagers kritik af to forhold. En misvisende og utroværdig titel samt en debat, der præges af uimodsagte afbrydelser fra en gæst og dermed bliver skævt.

I DR's værdier (forord til DR's etiske retningslinjer) står, at DR aldrig lader sig styre eller tager hensyn til økonomiske eller politiske særinteresser. Samtidig nævnes det, at DR er fair over for alle parter, holdninger og synspunkter gennem en upartisk og kritisk journalistik.

Det er DR's ret at tilrettelægge debatprogrammer, som DR ønsker det. Retten til at redigere programmet ligger alene hos DR. Redigeringsretten er uantastet, men skal ske inden for rammerne af DR's egne etiske retningslinjer, og her kan der ikke i henhold til DR's etik opstilles regler for hvilke spørgsmål, der må og skal stilles i et debatprogram, lige som der ikke kan opstilles eksakte regler for antallet af afbrydelser eller andre regler for taletid i en debat, så længe den er balanceret.

Det er LSR's vurdering, at redaktionen i den konkrete sag fyldestgørende svarer på Klagers henvendelse til DR. DR-redaktionschef MLT redegør for DR's tanker og overvejelser bag debatprogrammet og forholder sig de to forhold, som Klager bringer frem. MLT svarer på Klagers kritik af programmets titel og skriver: *"Titlen stiller et spørgsmål, som ønskes besvaret i programmet. Hvilket blandt andet generalsekretær fra Mellemlfolkeligt Samvirke (MS), Tim Whyte, besvarer med, at skattekroneer ikke går til Palæstina."* Desuden svarer MLT på Klagers kritik af de mange afbrydelser i debatten. MLT skriver til Klager, at: *"P1 Debat har ikke et ønske om, at de medvirkende skal afbryde hinanden. Hvilket flere medvirkende gjorde i den pågældende debat. Værten gjorde dog også flere gange opmærksom på, at der ikke skulle afbrydes"*. Klager får ikke medhold på dette punkt.

Klager skriver, at DR opstiller en "falsk præmis" for debatten. DR stiller i programmets titel spørgsmålet, om skattekroneer skal gå til "et frit Palæstina". LSR bemærker, at programmets vært udfolder spørgsmålet i programmet og underbygger præmissen for en debat vedrørende om " (det) giver mening, når aktivister og organisationer vælger at koble deres arbejde og aktivisme med kampen for Palæstina?" Samt om det er "i orden, at organisationer politiserer?" Samt spørgsmålet "Og skal de i så fald have statsstøtte?", sådan som det omtales i og præsenteres i den skrevne programtale for det pågældende program på DR Lyd. Desuden skal det påpeges, at Tim Whyte fra Mellemlfolkeligt Samvirke får lov til i programmet at svare på kritikken. Klager skriver til DR, at *"der går INGEN skattekroneer til kampen for et frit Palæstina. De går til MS's udviklingsarbejde. Kampen for et frit Palæstina finansieres udelukkende af donationer fra private."* LSR bemærker her, at det jo netop er denne problemstilling, der blandt andet også udfoldes i løbet af debatten, hvor forskellige sider af debatten kommer til orde – herunder Mellemlfolkeligt Samvirke. MS-generalsekretær Tim Whyte redegør blandt andet i programmet (tidskode 01:15:30) for, at MS ikke kan bruge de offentlige midler i form af skattekroneer (139 mio. kroneer årligt, oplyses det), som MS modtager til at støtte Palæstina-arbejdet, og derfor reklamerer MS på sin hjemmeside for, hvordan private kan støtte den del af organisationens arbejde gennem private bidrag. Tim Whyte siger blandt andet: *"Vi kan jo ikke bruge vores bevillinger fra staten til at gå ud herhjemme og argumentere for en våbenhvile. Og derfor laver vi fundraising, hvor vi går ud og spørger danskerne: Er I interesseret i en våbenhvile? I givet fald så kan I blive Palæstina-støtter, og så kan I være med til at støtte, at vi stopper - at vi arbejder for de her ting."*

Senere spørger politisk kommentator Joachim B. Olsen fra dagbladet B.T. (tidskode: 01:29:50) Tim Whyte, om generalsekretæren kan garantere, at ingen danske skattekroneer er gået til terrororganisationer.

Tim Whyte svarer, at der er tale om en krigszone, og han kan ikke garantere noget 100 procent.

De nævnte citater dokumenterer, at der er dækning for programmets præmis. Det bliver i høj grad debatteret, om danske skattekroneer går til kampen for et frit Palæstina, og det er en væsentlig del af debatten i programmet.

Det er på denne baggrund LSR's indstilling, at Klagers kritik afvises. DR svarede korrekt og fyldestgørende på Klagers henvendelse, lige som DR svarer på de klagepunkter, som Klagers henvendelse drejer sig om. Klager får ikke medhold.

Konklusion og sammenfatning

En lytter klagede over P1 Debat den 10. september 2024 med titlen 'Skattekroneer til et frit Palæstina?' Klager får ikke medhold i sit klagepunkt, der går på, at der ikke er dækning for præmissen for

debatprogrammet. Det debatteres i flere omgange, om danske skattekroner flyder over i Mellempøkeligt Samvirkes arbejde for et frit Palæstina. Det er der også svaret på fra DR's side. Klager får heller ikke medhold i, at det skulle være en etisk overtrædelse, at en debattør – efter Klagers opfattelse – får al for megen taletid og ikke bliver afbrudt af værten, når denne debattør tager ordet.

DR har svaret rettidigt og fyldestgørende på klagen med et svar, der forholder sig til Klagers kritikpunkter.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 25. oktober 2024