



DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk
20.06.2024

Klage over udtalelse i 'Aftenshowet' på dr.dk

Kære |

Du har den 21. marts 2024 klaget over en udtalelse i 'Aftenshowet' på DR1. Efter at du har rykket og redaktionen fortsat ikke har svaret, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Kopi:

Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge
Senior konsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Programchef Ann Garlichs, DR Strategi og Brugere
Direktør Lasse Bastkjær, DR Strategi og Brugere

Sagen kort

En seer klagede over en værts omtale af en medvirkende professor i 'Aftenshowet' den 21. marts 2024. På trods af at den ene af de to værter fejlagtigt omtalte den medvirkende som "juraprofessor", var den medvirkende i øvrigt korrekt deklareret, og det havde ingen praktisk betydning for det emne, som udtalte sig om. Klager får ikke medhold.

Gennemgang af sagen

Den 21. marts 2024 klager _____ (herefter benævnt Klager) over programmets titulering af professor Bent Greve, RUC. Ifølge Klager benævnes Bent Greve som jurist, hvad han ikke er, pointerer Klager.

Klager skriver: *"I Aftenshowet i dag drøftedes min-klagen og fastsættelsen af erstatninger. Herunder om der var inhabilitet i de kommissioner, der skal fastsætte erstatningen. Man havde forespurgt professor Bent Greve, RUC, om dette. Det blev nævnt, at Bent Greve er jurist (og derfor måtte have en særlig indsigt i spørgsmålet om inhabilitet). Problemet er, at Bent Greve ikke er jurist.*

Jeg synes det er kritisabelt, at man foregiver at have spurgt juridisk sagkundskab, når dette ikke er tilfældet. Jeg sendte en sms om dette under udsendelsen, men den blev - naturligvis - ikke nævnt. Sikker for journalister principielt ikke begår fejl."

Klager rykker DR én gang og den 6. maj 2024 svarer programredaktør i DR for det eksternt producerede 'Aftenshowet', at DR vil vende tilbage "hurtigst muligt".

Den 3. juni 2024 henvender Klager sig til lytternes og seernes redaktør (LSR), da Klager fortsat ikke har fået et svar fra DR.

Klager skriver: *"For 4 uger siden blev jeg lovet en konklusion "hurtigst muligt". Dette efter et forvejen langt sagsforløb (jeg klagede 21/3).*

Jeg har fortsat ikke fået noget svar. Efterhånden er det ikke svaret der er det vigtigste, men derimod, hvordan det kan tage så lang tid at besvare en - efter min opfattelse - simpel henvendelse. Enten er professor Bent Greve jurist eller også er han ikke. Det kan du måske som seernes redaktør svare på?"

DR's etiske retningslinjer foreskriver, at en klage skal være besvaret senest fire uger efter, at DR har modtaget den. I betragtning af at klagen har været hos DR i mere end to måneder, har LSR valgt at gennemgå klagen, selv om DR ikke har svaret substantielt på den.

Procedure

Det følger af DR's retningslinjer, at en klage skal være besvaret senest fire uger efter, at den er modtaget i DR. Dette er i høj grad ikke overholdt her. Klagen har ligget i mere end to måneder, da Klager rykker og kun får et foreløbigt svar. Det er en uheldig og kritisabel overtrædelse af DR's retningslinjer for klagebesvarelse.

Klagen er besvaret af en redaktør, der ikke har ledelsesansvar, hvilket også er en fejl. Klagen indeholder klagevejledning. Sammenfattende er det en meget mangelfuld reaktion fra DR. Selv efter en rykker, som DR har reageret på, har Klager fortsat ikke modtaget noget svar. Programchef Anne Garlichs har undervejs i arbejdet med denne klage beklaget den mangelfulde klagebehandling.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klagers kritikpunkt går på, at den medvirkende ekspert ikke er juraprofessor, som det bliver sagt i programmet.

(Tidskode 18:54) Vært 1: *"Og spørgsmålet er så, om der er nogen af dem, der måske tilmed også er inhabile. Det spørger vi i øvrigt også en juraprofessor om lidt senere."*

(Tidskode 19:24) Vært 1 siger til vært 2: *"Der talte du faktisk med en juraprofessor tidligere i dag."*

Vært 2: *"Ja, for vi begyndte at diskutere, hvad siger fagkundskaben egentlig lige præcis om det her med at nedsætte kommissioner ned. Så jeg tog kontakten til professor ved samfundsvidenskab, Roskilde Universitet, Bent Greve, i eftermiddags."*

Herefter følger et interview med professoren, der taler om nedsættelse af undersøgelseskommissioner. Under selve interviewet deklarerer professoren som værende fra institut for samfundsvidenskab og erhverv.

(Tidskode 19:37:00) Vært 1: *"Og der er også en juraprofessor, der siger at der ikke er armslængde"*

Bent Greve er ifølge RUC's hjemmeside professor ved Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv. På universitets forskningsportal fremgår det, at professoren er cand.polit. fra Københavns Universitet i 1977, og i 1992 fik han en ph.d. i offentlig administration fra RUC. Bent Greve er tillige dr. scient. adm. Der er dermed ikke tale om et professorat i jura.

Den ene vært omtaler hele tre gange i udsendelsen den medvirkende professor som "juraprofessor", hvilket dermed er en fejl. Kilden bliver korrekt deklareret en gang inden selve interviewet, ligesom skiltet med hans titel er korrekt. DR skal levere korrekt information.

Klager skriver: *"Man havde forespurgt professor Bent Greve, RUC, om dette. Det blev nævnt, at Bent Greve er jurist (og derfor måtte have en særlig indsigt i spørgsmålet om inhabilitet). Problemet er, at Bent Greve ikke er jurist. Jeg synes det er kritisabelt, at man foregiver at have spurgt juridisk sagkundskab, når dette ikke er tilfældet."*

Det er DR's ret at vælge hvilke kilder, der medvirker, og hvad man benytter en ekspertkilde til. Den medvirkende professor bliver interviewet om, hvad problemet kan være. Han svarer blandt andet: *"Problemet er altid, at hvis der er nogle, som har en særlig interesse i, at der træffes en bestemt afgørelse, der ikke er i overensstemmelse med de bredere interesser, men som tilgodeser dem, der har været med til at træffe afgørelsen. Derfor snakker man om, at der skal være en såkaldt armslængdes afstand. Man skal ikke kunne træffe beslutninger, man kan have glæde af selv, hvis man sidder i et udvalg, der har til opgave administrativt at lede og fordele nogle penge fra det offentlige."*

Sammenfattende kan jeg konstatere, at der tre gange bliver begået en fejl, da den ene vært omtaler Bent Greve for "juraprofessor", men i øvrigt var professoren korrekt deklareret og udtalte sig på en måde, der ikke var snævert bundet til juridisk sagkundskab. Klager får delvist medhold. DR bør præcisere i en artikel på fejl og fakta, at den medvirkende kilde ikke er professor i jura, sådan som det oplyses tre gange i Aftenshowet, men er professor ved Institut for Samfundsvidenskab og Erhverv. Det er samtidig min opfattelse, at DR bør beklage over for Klager, at man ikke har svaret. Det er sket undervejs i behandlingen af denne sag, som det fremgår af procedureafsnittet.

Konklusion og sammenfatning

En seer klagede over, at professor Bent Greve, RUC, blev deklareret som juraprofessor i 'Aftenshowet' den 21. marts 2024. Den ene af de to værter deklarerede fejlagtigt den medvirkende som "juraprofessor" tre gange, mens kilden blev korrekt deklareret som professor i samfundsvidenskab,



inden selve interviewet med ham. Det er DR, der frit vælger hvilke kilder, der medvirker i DR's programmer, og hvilke emner en ekspertkilde bruges til at vurdere. Professoren har en ph.d. i offentlig administration og er dr. scient. adm., og dermed har denne også et grundlag for at have en holdning til habilitet i undersøgelseskommissioner.

Klager får delvist medhold.

Jesper Termansen, den 18. juni 2024