



DR | GENERALDIREKTØREN


Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk
07.06.2024

Klage over indslag på P1 Morgen

Du har den 12. maj 2024 klaget over indslag i P1 Morgen henholdsvis den 26. april 2024 og 8. maj 2024. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Kopi:

Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR KBU
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Led. indholdschef Anders Emil Møller, DR Nyheder
Redaktionschef Michael Alsen, DR Nyheder
Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

En lytter klagede over fire indslag bragt henholdsvis den 28. april 2024 og den 8. maj 2024 i P1 Morgen – alle om dyreaktivisternes kamp mod medarbejdere på Molslaboratoriet og såkaldte rewilding-projekter. Klagers påstand er, at indslagene var ensidige og ikke lod aktivisterne og deres synspunkter komme frem i tilstrækkeligt omfang. Det afvises. Klager får ikke medhold.

Gennemgang af sagen

Den 12. maj 2024 klager (herefter Klager) og kritiserer fire indslag i P1 Morgen, som alle drejer sig om rewilding.

Det første indslag er fra den 26. april 2024 og de to øvrige blev bragt den 8. maj 2024.

"Disse indslag er meget, meget ensidige og ser i altovervejende grad kun sagen fra Molslaboratoriets og rewildingtilhængernes side. Den 26.4 er der kun ét enkelt ganske kort interview med en modstander af rewilding.

Al kritik af Molslaboratoriet fejles af bordet med den begrundelse, at myndighederne har godkendt forholdene. Endvidere hentes der eksperter ind (var værst), der giver en aldeles ensidig beskrivelse af modstanderne som værende uvidende, unuancerede, følelsesstyrede, småfrustrerede i angst og afmagt over verdenssituationen, som mødes i radikaliserede, stærke religiøse fællesskaber og er ude af stand til at påtage sig kampen mod al vanrøgt af alle dyr i Danmark. (...)

Derfor har jeg nogle spørgsmål, jeg vil bede jer svar på:

1 Hvorfor beskyldes dyrevenner i P1 Morgen for ikke at have rationalitet og stole på myndighederne, når både uvildige dyrlæger og erfarne dyreholdere kan se, hvordan

Fødevarestyrelsen er ligesom andre styrelser og myndigheder underlagt politiske ønsker og forvalter deres opgaver derefter. Hvorfor stiller I ikke kritiske spørgsmål til embedsmændenes forvaltning i dyrevelfærdssager?

2 Hvorfor spørger DR ikke uvildige dyrlæger fx fra Det Veterinære Sundhedsråd om deres mening om rewildingmetoden, der indebærer, at dyrene hverken må fodres eller behandles ved sygdom?

3 Hvorfor skæres alle dyrevenner over én kam? Jeg har mødt en utroligt heterogen masse mennesker både i et utal af FB-grupper og til utallige demonstrationer mod vanrøgt både ved i København og ved Mange har aldrig før været politisk aktive, så de har helt sikkert ikke opfundet denne sag bare for at få mening i deres liv, som det påstås i jeres indslag. Jeg har også hørt om mange, der er modstandere af den slappe myndighedsbehandling af dyreværns-sager, men som ikke bryder sig om hverken at deltage i debatten eller demonstrationerne, så den folkelige modstand stikker dybere, end hvad der kan ses på FB og til de mange demonstrationer.

4 Hvorfor konfronterer DR ikke politikere, som bakker rewildingmodellen op, men som helt åbenlyst ikke har tilstrækkelig viden til at kunne udtale sig om dyrevelfærd? sagde i samrådet, at hvis dyr fodres, kan de ikke selv finde føde og vil dø, og det vil blive rigtigt slemt, når naturnationalparkerne bliver etableret. Kunne I sende en reporter ud og se, om dyrene på er døde, nu hvor dyrevennerne ikke fodrer mere, fordi foråret er kommet med nyt græs? Og vil I også lige tjekke, om alle øko-kørne, der har været på stald hele vinteren, er døde nu, efter de så glade sprang ud på græs for nylig.

5 Hvorfor hopper DR på de oppiskede påstande om hetz, chikane og dødstrusler mod medarbejderne, når der ikke er rejst nogen sager om det? Hvorfor nævner DR kun, at dyrevenner har fodret dyr på Molslaboratoriet, når det kun er fire personer, der er sigtet for det, mens for at have rewildingprojekt i Mols Bjerge ikke omtales?

6 Italesættelsen af dyrevenner som chikanøse kan betyde, at de bliver udelukket fra at få aktindsigt, når stramningerne i Offentlighedsloven træder i kraft. Har I tænkt over, om det er hensigtsmæssigt i et

demokrati, at frivillige dyrevenner vil blive afskåret fra at hjælpe dyr, der ikke selv kan hverken anmelde vanrøgt eller rejse sager ved domstolene?

7 Under 1. behandlingen af lovforslag om nyt dyrepoliti med udvidede beføjelser i sager om grov vanrøgt udtrykte alle deltagere stor vilje til at forbedre dyrevelfærden og sikre, at der bliver grebet hurtigt ind og givet straffe, der forhindrer, at personer, der vanrøgter dyr, kan fortsætte i årevis. <https://www.ft.dk/samling/20231/beslutningsforslag/B86/BEH1-25/forhandling.htm>

Der er siden lavet en dyrevelfærdsaftale, men den fokuserer på produktionsdyr og kæledyr. Her kunne I fint følge op og spørge de deltagende politikere, hvordan det går med realiseringen af de gode hensigter i forhold til hestene på _____ og lignende steder og dyr i naturplejen/rewilding. Vil I gøre det?

8 Og nu hvor jeg er i gang med at klage, vil jeg også gerne klage over Udsyn den 7.3.24 for samme ensidige, helt ukritiske mikrofonholderi for promovning af de myndighedsbetjenende biologers rewildingprojekter fremført af professor _____ Se vedhæftet

Op på dupperne

9 Jeg vil gerne hjælpe med at finde eksperter, der ikke helt ukritisk er fortalere for rewilding både angående den såkaldte genopretning af en helt udefineret naturtilstand og forvaltningen af dyrene i disse projekter – så I kan få lavet et par udsendelser, hvor modstanderne af rewilding kommer til orde. Lav også gerne et par udsendelser med de mange bevar-den-danske-skov-grupper og lokale grupper mod hegn. Og med et par politikere som anført ovenfor."

DR's svar

Den 28. maj 2024 svarer redaktionschef i DR Nyheder Michael Alsen følgende til Klager: "Der kan vist ikke herske to meninger om, at vi med vores løbende dækning af den meget debat, de forskellige rewilding-projekter medfører på tværs af landet, har bevæget os i et område, hvor der er mange meninger og mange følelser.

Overordnet deler jeg ikke din opfattelse af, at vores dækning af diskussion er ensidig. Vi har hele vejen igennem haft kritikere såvel som tilhængere af de forskellige projekter med.

Videre gælder det, at vi i de konkrete indslag i højere grad interesserer os for den egentlige chikane, som medarbejdere og andre interessenter omkring projekterne oplever snarere end den egentlige diskussion om, hvordan dyrene har det, hvorfor nogle af de ideer og vinkler, du foreslår, ligger lidt uden for det, vi interesserede os for de dage."

Klager anker

Den 29. maj 2024 anker Klager svaret fra DR til lytternes og seernes redaktør (herefter LSR). Klager skriver:

"Jeg fastholder, at de to dages dækning af rewildingsagen er ensidig.

Kan I bede en praktikant eller noget om at tælle taletid op for hhv tilhængerne og modstanderne i de to programmer. Husk også både Mikki Gjerris og Kathrine Thilkes indslag, som står helt uimodsagt på tilhængersiden. Så vil I se, at der er en voldsom overvægt til fordel for tilhængerne af rewilding.

Jeg fastholder også, at det er tendentiøst, at I vælger kun at fokusere på chikane-vinklen set fra rewildernes side. Det er dårlig journalistisk stil at tage parti og på forhånd dømme den ene part for at udøve chikane – og køre på det ikke bare de to dage, jeg her har klaget over men også fortsætte to dage mere den 23.5 og 24.5.

To af hovedpersonerne () beretter her, at der ikke er rejst tiltale mod nogen for chikane, hverken mod kvægavleren eller . Så må man sige, at P1Morgen hænger uskyldige borgere ud for en forbrydelse, de ikke hverken er sigtet eller dømt for. Er det god journalistisk praksis?

Det er så meget desto værre, fordi ændringen i Offentlighedsloven betyder, at der tages borgerrettigheder fra folk, hvis embedsmænd føler sig chikaneret.

Jeg fastholder også, at udsendelserne ikke bare er ensidige ved kun give den ene part alt for megen taletid og tage parti for den ene part, men også fordi I ikke graver bare et spadestik dybere, for som Michael Alsen skriver, så undlader I at tage den "egentlige diskussion om hvordan dyrene har det".

Det er den ulovlige forvaltningspraksis, der foregår både hos nogle dyreholdere og især fra myndighedernes side, - bevidnet med masser af billeder af afmagrede, syge eller endog døde dyr, der får mange borgere til at reagere. Den vinkel er det vigtigt også at få belyst. Det kan man godt forvente af en public serviceinstitution som DR?"

Procedure

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at en klage skal være besvaret inden for fire uger. Det er overholdt. Klagen skal være besvaret af den ansvarlige chef, hvad den også er. Der skal være givet klagevejledning, hvilket også er tilfældet. Klagesvaret skal forholde sig til substansen, hvilket den gør. Ganske vist går svaret ikke ind på enkeltpunkter, men fastslår det væsentligste i forhold til klagen samlet set.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klagers hovedproblemstilling er, at DR i de pågældende indslag skulle være ensidig til fordel for tilhængere af rewilding. Den klage vil blive gennemgået nedenfor. Den anden gruppe af kritikpunkter drejer sig om de vinkler og kilder, som Klager mener, at DR burde have haft med eller interviewet. I den oprindelige klage drejer det sig helt eller delvist om punkterne 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9. Sammenfattende vil jeg her henvise til DR's etiske retningslinjer, (kapitel 1 om redigering). Heraf fremgår det, at DR værner om sin uafhængighed og har den fulde redigeringsret til sine programmer, indslag og artikler.

Jeg vil derfor se bort fra de forslag til medvirkende og vinkler, som Klager her bringer i forslag samt Klagers betragtninger om debatten på området. Sagen skal bedømmes på det indhold, der faktisk blev bragt i P1 Morgen de to datoer.

Om indslagene.

Den 26. april bringer P1 Morgen to indslag. De udspringer af et samråd, der har været i Folketinget om chikane mod medarbejdere på rewilding-projekter, primært Molslaboratoriet.

Det første indslag drejer sig om et projekt på Falster, (Den danske naturfond), hvor direktør Flemming Nielsen fortæller om vilde heste, og hvor projektet ikke er chikaneret. Senere bringer P1 Morgen et indslag med Mickey Gjerris, Lektor fra Sektion for Forbrug, Bioetik og Regulering, Institut for Fødevare- og Ressourceøkonomi ved Københavns Universitet. Han udtaler sig generelt om modstanden mod rewilding og de forskellige grupper, der findes.

Det næste påklagede indslag er fra den 8. maj 2024.

I det første indslag bliver en kvinde, der har solgt en tyr til Molslaboratoriet interviewet om den chikane, som hun oplever. Hun bliver kontaktet af en dyreaktivist, . (Dele af samtalen bliver spillet i P1 Morgen). Samtalen blev optaget uden den medvirkendes viden, og senere blev aktivisten meldt til politiet, ifølge udsagn i indslaget. Samtalen bliver delt på Facebook.

Anden del af P1 er et interview mellem værterne og .

Klager skriver senest i sin ankeskrivelse, at der er en ulige fordeling af taletid mellem de to parter. Klager foreslår, at DR tæller antal minutter og sekunder op. Det afviser jeg. Forelæggelse af kritik og svar herpå er ikke et alene et spørgsmål om antal sekunder, og et balanceret interview eller en dækning af en sag, kan ikke opgøres i tid.

I de første to indslag fra den 26. april er der udsagn både fra Molslaboratoriet, men også fra en repræsentant fra den anden side, "Stop Vanrøgt af Dyr".

Kritikken af balancen i indslaget må afvises, da begge parter kommer til orde.

Dernæst anker Klager svaret med henvisning til, at DR ikke tager den grundlæggende diskussion om, hvordan dyrene har det. Det er DR's ret at vælge den vinkel, man har valgt: Hvorfor kan rewilding føre til så ophedet en debat. Vinklen for indslagene var ikke, hvordan dyrene har det. Klagers kritik afvises.

Klager nævner også i sin anke, at DR hænger uskyldige borgere ud, og at dette kan – efter Klagers udlægning – få den konsekvens "at der kan tages borgerrettigheder fra folk, hvis embedsmænd føler sig chikaneret." Klager uddyber ikke sin påstand, som jeg ikke vil gå nærmere ind i.

DR interviewer dyreaktivist, navnlig [redacted] blandt andet om, hvorfor han benytter metoder (skjult optagelse af telefonsamtale) som en juraekspert anser for ulovlig, når han selv kræver lovgivningen overholdt. Det er relevante spørgsmål, som programmet stiller til en part i sagen, og derfor må påstanden om, at P1 Morgen "hænger uskyldige borgere ud", afvises.

I sin oprindelige klager skriver Klager, at "*både uvildige dyrlæger og erfarne dyreholdere kan se, hvordan*

?

Fødevarestyrelsen er ligesom andre styrelser og myndigheder underlagt politiske ønsker og forvalter deres opgaver derefter. Hvorfor stiller I ikke kritiske spørgsmål til embedsmændenes forvaltning i dyrevelfærdssager?"

Det første spørgsmål fra Klager rummer en påstand om, at

[redacted]. Klager har ikke dokumenteret hele eller dele af påstanden, men afgørende her er, at hele spørgsmålet hører under forvaltningsloven, som ligger uden for min kompetence.

Redaktionschef Michael Alsen har svaret kort og meget overordnet, og han har således ikke forholdt sig til de enkelte punkter. Men som tidligere påpeget er Klagen en blanding af krav om og forslag til kilder og vinkler samt påstande, som ikke er dokumenteret af Klager. Svaret fra DR fastslår, at DR valgte at vinkle på den chikane, som medarbejdere på rewilding-projekter oplever, og ikke hvordan dyrene har det – eller andre vinkler relateret til rewilding. Det er et redaktionelt valg, som er fulgt og inden for DR's etiske retningslinjer. Klagers kritik af indslaget får ikke medhold.

Konklusion og sammenfatning

En lytter klagede over fire indslag bragt i P1 Morgen den 26. april og den 8. maj 2024. Ifølge Klageren var indslagene ensidige og til fordel for medarbejderne på forskellige rewilding-projekter, hvorimod modstanderne af disse projekter ikke i tilstrækkelig grad var hørt. Det må afvises. Der var både tilhængere og modstandere med. Anklager mod enkeltpersoner blev forelagt. Ikke mindst i et interview den 8. maj 2024 med en dyreaktivist. Klagers krav om og forslag til kilder og vinkler samt påstande, som ikke er dokumenteret af Klager, afvises. Svaret fra DR fastslår, at DR valgte at vinkle på den chikane, som medarbejdere på rewilding-projekter oplever, og ikke hvordan dyrene har det eller andre vinkler relateret til rewilding-debatten. Dette er DR's frie redaktionelle valg og overholder DR's etiske retningslinjer. Klagers kritik må afvises.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 7. juni 2024