



DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk
07.06.2024

Klage over artikel på dr.dk

Du har den 17. maj 2024 klaget over en artikel på dr.dk med overskriften: "Sten med #Hamal lagt på Københavns Universitet." Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen


Maria Rørbye Rønn

Kopi:

Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Redaktionschef Lotte Stensgaard, DR Nyheder
Led. Redaktionschef Anders Emil Møller, DR Nyheder
Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

En læser klagede over en "seneste nyt"-artikel på dr.dk med overskriften "Sten med #Hamis lagt på Københavns Universitet."

DR viderebragte, efter Klagers opfattelse ensidigt udtalelser fra den pågældende dansk-israelske ph.d.-studerende. DR burde have undersøgt forskellige forhold, mente Klager, som ikke var med i artiklen. Klager får ikke medhold.

Gennemgang af sagen

Den 18. maj 2024 skriver en læser, (herefter Klager) en klage over artiklen på dr.dk fra den 17. maj 2024 med overskriften: "Sten med #Hamis lagt på Københavns Universitet".

Klager skriver: "Jeg bliver gentagne gange forarget over, at DR i sin iver efter at få 'debat' omkring Israel/Gaza har en utrolig sjusket måde at skrive artikler på.

Senest denne artikel, hvor DR viderebringer et budskab fra en person, som har en tydelig politisk agenda og som allerede inden DR vælger at viderebringe hans ensidige historie med ringe effekt har forsøgt at få opmærksomhed omkring sin sag via mediet X. Det er ikke fordi jeg mener, at denne ikke skal have taletid, men jeg vil gerne spørge til DR om flg.: Har DR undersøgt, om der er nogen blandt de demonstrerende, eller blandt arrangørerne af demonstrationen, som 'hylder Hamas'? Har DR undersøgt hvem afsenderen af denne sten er? Det kunne jo være eller en helt tredje? Har DR undersøgt, om andre end denne har set stenene. Det er jo hans foto, som DR viderebringer.

Har DR undersøgt præcis hvor de sten er lagt?

Har DR taget stilling til, om der evt. kunne være andre grunde til at hashtagge 'Hamis' end for at hylde dem?

Har DR selv fundet denne 'nyhed' eller er den blevet sendt fra ?

I det hele taget: Har DR foretaget sig noget som helst journalistisk i forhold til denne historie, eller har DR blot valgt -ukritisk og dovent- at viderebringe denne 'nyhed', som var den sendt fra Reuters."

Den påklagede artikel er en kort nyhedsartikel i formatet "Seneste nyt". Den drejer sig om, at mens pro-palæstinensiske studerende forhandler med Københavns Universitet, er der blevet lagt to sten ved indgangen til universitetet med hashtags #Hamis #Houthierne #Københavns Universitet.

I den korte artikel citeres dansk-israelske der skriver ph.d. på Københavns Universitet, for: "At der er ingen tvivl om, at stenene er en hyldest til Hamas. Jeg læser det som en hyldest til Hamas, og det skaber jo en yderligere utryghed," siger til DR.

DR svarer

DR-redaktionschef Lotte Stensgaard svarer Klager den 21. maj 2024. Hun skriver blandt andet: "Den pågældende artikel er en kort nyhedsopdatering og indgår som en del af vores dækning af demonstrationen på KU. Dagen efter fulgte vi op med denne artikel, hvor vi blandt andet spørger ind til opbakning til Hamas: <https://www.dr.dk/nyheder/indland/studerende-mod-besaettelsen-efter-hamis-sten-og-blokade-vi-kan-ikke-tages-til>. Vi skriver ikke i den korte artikel, at det er de studerende, som har lagt stenene, men at de er fundet omkring teltlejren.

Derudover kildeangiver vi tydeligt, at er dansk-israeler, og at der er tale om hans mening. Men for at tydeliggøre at det er uvist, hvem der har lagt stenene, er dette nu blevet tilføjet artiklen."

Procedure

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at en klage skal være besvaret senest fire uger efter, at den er modtaget. Det er overholdt. Klagen skal besvares af den ansvarlige chef, hvilket også er overholdt. Klagen skal forholde sig til kritikken, og klager skal sammen med svaret modtage en klagevejledning, hvilket også er overholdt.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at DR skal være kritisk over for alle kilder. Klager skriver, at DR viderebringer en ensidig historie fra en kilde, der tydeligvis har en politisk agenda. DR oplyser i den påklagede artikel om den citerede kilde, at den pågældende er dansk-israeler, og han skriver ph.d. ved Københavns Universitet. Det følger af DR's etiske retningslinjer, at DR har retten til at redigere sit eget stof, og således har ret til at interviewe den pågældende kilde, uden at det kræver en nærmere begrundelse. Klager har ikke dokumenteret sin påstand om, at kilden skulle have en dagsorden for at udtale sig, som han gør til DR. I svaret til Klager har DR oplyst, at han er studerende og dansk-israeler, hvilket er relevante oplysninger. I artiklen er et interview med den studerende, som sammenkobler en pro-palæstinensisk demonstration foran Københavns Universitet med sten lagt foran universitets hovedindgang, - vel at mærke sten med henvisninger til bl.a. Hamas. Den pågældende kilde er citeret for følgende i artiklen:

"Jeg læser det som en hyldest til Hamas, og det skaber jo en yderligere utryghed, siger .

Han siger til DR Nyheder, at han mener, at der siden mandag, hvor demonstranter demonstrerede foran campusleders kontor, er sket en utryghedsskabende eskalering af retorikken omkring teltlejren."

Det er relevant i denne sammenhæng, at den pågældende er dansk-israeler, da historien netop går på, at han føler sig truet af, hvad han opfatter som Hamas-sympatitilkendegivelser. Demonstrationen og sagen med stenene har det til fælles, at det er afledt af krigen mellem Israel og Hamas. Det var relevant at deklarerer den pågældendes nationale tilhørsforhold og tilknytning til Københavns Universitet.

Klager kritiserer DR for ikke at have undersøgt en række spørgsmål vedrørende anbringelsen af de to sten. DR har ikke i den pågældende artikel skrevet, at det er de studerende, der demonstrerer, der har anbragt stenene. Det er også hvad DR-redaktionschefen svarer Klager.

DR har dagen efter fulgt sagen op med en længere artikel, hvor de studerende, der demonstrerer, bliver interviewet. Det nævner redaktionschefen over for Klager. Men selv om DR ikke havde fulgt op, var DR's etiske retningslinjer ikke overtrådt, hvis DR kun havde interviewet den pågældende dansk-israelske studerende.

De studerende har ikke krav på forelæggelse, da artiklen jo netop konstaterer, at man ikke ved, hvem der har anbragt de to sten.

Klager får ikke medhold.

Konklusion og sammenfatning

En læser kritiserede DR for i en kort 'Seneste nyt'-artikel den 17. maj 2024 at have interviewet en dansk-israelsk ph.d.-studerende ved Københavns Universitet. Budskabet fra den studerende var, at han følte sig utryg, fordi der foran indgangen til Københavns Universitet var fundet to sten med ordene "#Hamas #Houthierne #Københavns Universitet".

Det var DR's redaktionelle ret at interviewe den pågældende, og der bliver intet sted i artiklen hævdet, at det er de demonstrerende studerende foran nogle af universitetets bygninger, der har anbragt stenene. Klager hævder, at den interviewede har en dagsorden, hvilket klageren ikke har dokumenteret.



DR har oplyst, at han er dansk-israelsk ph.d.-studerende, hvilket var relevante oplysninger for at deklarerer kilden i den sammenhæng, han blev interviewet. De demonstrerende studerende har ikke noget krav på at få forelagt udtalelserne, da der ikke rejses påstand om, at de har noget med sagen at gøre

Klager kritiserer DR for ikke at have undersøgt, hvorledes stenene er blevet anbragt og af hvem. Det er irrelevant for DR's redaktionelle ret til at interviewe den pågældende. DR har redigeringsretten over eget stof.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 7. juni 2024