

DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk


03.06.2024

Klage over indslag i P1 Morgen den 22. april 2024

Du har den 23. april 2024 klaget over et indslag i P1 Morgen sendt den 22. april. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Kopi:

Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge

Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR

Redaktionschef Michael Alsen, DR Nyheder

Led. Redaktionschef Anders Emil Møller, DR Nyheder

Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

En lytter klagede over P1 Morgens interview med den socialdemokratiske udlændinge- og integrationsordfører Frederik Vad den 22. april 2024. Ifølge Klager fordrejede værterne debatten og afbrød den medvirkende politiker. Klager dokumenterer ikke sine påstande, og værterne levede op til forventningerne om et kritisk interview med den medvirkende politiker. Klager får ikke medhold.

Gennemgang af sagen

Den 23. april 2024 klager (herefter Klager) over et indslag i P1 Morgen den 22. april 2024, hvor den socialdemokratiske folketingspolitiker Frederik Vad (herefter FV) bliver interviewet. Klager skriver blandt andet til DR:

"Frederik Vad bringer fra talerstolen i Folketinget et emne til debat vedrørende indvandreres infiltrering af de offentlige myndigheder og andre offentlige instanser. Danmarks Radio ændrer på hvad debatten skal dreje sig, nemlig til hvorvidt nogen kan synes de kan blive ramt af den kritik. Hvilket overhovedet ikke er sagens kerne og det er forkasteligt at man skal betale licens til DR når DR fordrejer debatten for at imødekomme indvandrernes ønske om ikke at få kritik for de negative ting som de bibringer det danske samfund. Fuldstændig det samme er sket på DR Nyheder hvor der er skrevet artikler der skal nedgøre Frederik Vad for hans kritik og underminere hans saglighed. Det er jo fuldstændig vanvittigt at DR ikke forholder sig den kritik som Frederik Vad kommer med som jo er meget kritisk og alvorlig for det danske samfund og for sammenhængskraften i det danske samfund og for sikring af at personer med fremmed herkomst ansat i de offentlige myndigheder ikke misbruger deres magt for egen eller andre i samme klaner eller med samme baggrund til at fremme deres interesser.

Derudover klager jeg over journalistens forsøg på at manipulere med Frederik Vad skal sige og afbryde ham så han ikke kan komme til tale og sige det han gerne vil sige. Hun forsøger at lægge ham ord i munden som han overhovedet ikke siger.

Men får et indtryk af at DR nyheder og DR radio har koordineret et angreb på Frederik Vad så han kan blive erklæret utroværdig at få stoppet debatten om de problemer som den store indvandring forårsager på vores samfund."

DR's svar

Den 23. maj 2024 skriver redaktionschef i DR Nyheder Michael Alsen blandt andet til Klager: *"Ideen om at vi her på DR og i mine programmer specifikt skulle have et ønske om at lukke ned for debatten eller for Frederik Vad er komplet fejlagtig og grebet ud af en virkelighed, der ikke eksisterer.*

Journalistik er mange ting og en af dem er at trykteste påstande fra magtfulde personer, der fremsætter dem - i dette tilfælde Frederik Vad. Når vi gik kritisk til Frederik Vad dengang, skyldtes det, at der viste sig at være udfordringer med den måde, han havde læst de forskellige rapporter på, ligesom hans bevisførsel - hvilket han selv har været åben omkring - på lange stræk var anekdotisk. Der er det vores pligt at udfordre ham og trække svar frem, der gør os klogere. Det er faktisk en journalistisk kerneopgave.

Jeg hørte ingen manipulation i det pågældende interview; jeg hørte en vært, der passede sit arbejde. At vi som program og medie faktisk kan rumme, at Frederik Vad fremsætter sin kritik, mener jeg kun er passende. Jeg ville synes, vi gik i meget små sko, hvis vi følte os kaldet til at gå i rette med hans påstande, uanset hvor forkerte jeg synes de er."

Klager anker

Den 27. maj 2024 anker Klager svaret til LSR. Blandt andet skriver Klager: *"Desuden så sidder man tilbage som lytter med en stor skepsis over P1 morgen, når Frederik Vad siger at Ozlem Cekic kan bestille et interview når det passer hende, og han faktisk ikke normalt ønsker at blive interviewet i P1 morgen når han generelt set bliver behandlet så ringe (hør selv indslaget om hans kritik). Hvordan kan DR leve med at en folketingspolitiker føler sig så dårligt behandlet af P1 morgen??"*

Klager gentager i øvrigt sine pointer fra sin første klage om, at journalisterne er unfair og partiske.

Indslaget den 22. april 2024

Indslaget i P1 Morgen er primært et interview med Frederik Vad, men der refereres udtalelser fra det tidligere folketingsmedlem Özlem Cekic, som blev bragt dagen forinden. Indslaget varer 14 minutter. Özlem Cekic har sammenfattende kritiseret Frederik Vad for at mistænkeliggøre mennesker med minoritetsbaggrund.

Procedure

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at en klage skal være besvaret inden fire uger, hvilket er sket her. Den skal være besvaret af den ansvarlige chef, hvilket også er tilfældet, og der skal være givet klagevejledning, og det er også sket. Klagen skal forholde sig til indholdet i kritikken, og det er også opfyldt her.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at DR skal være kritisk over for alle kilder og ikke lader sig styre af politiske særinteresser. DR skal være fair over for alle parter.

Der må ikke kunne rejses berettiget tvivl om DR, produktionernes eller medarbejdernes integritet.

Klagers første påstand er: *"DR fordrejer debatten for at imødekomme indvandrernes ønske om ikke at få kritik for de negative ting, som de bibringer det danske samfund."*

Klager har ikke konkretiseret, hvad der er, der ligger i denne sætning. P1 Morgen spiller et klip fra Folketingets talerstol, hvor FV blandt andet taler om en politibetjent, som ringer til et krisecenter og presser medarbejderne til at udlevere personoplysninger om en kvinde, der er på centeret. Han nævner også en socialrådgiver, som dropper bestemte børnesager.

FV kritiserer også DR for at give plads til Özlem Cekic med det ene "medløberinterview efter det andet", uden at hun bliver stillet til regnskab for det, hun siger.

Værterne holder FV fast på, at han har sagt en faktisk fejl i sin tale i Folketinget, som satte gang i den debat, der siden fulgte om integration og mangel på samme.

Det ligger både inden for P1 Morgens ret og pligt at stille kritiske spørgsmål til de medvirkende, i dette tilfælde FV. Der er ingen af de stillede spørgsmål, som bevæger sig væk fra de pointer, som FV er inviteret i programmet for at tale om. Og havde de gjort det, var det ikke i sig selv en etisk overtrædelse. Når værterne spørger, som det sker, kritisk til FV's dokumentation for de generaliseringer, som FV kommer med, er der tale om kritisk journalistik, hvilket ikke er det samme som at fremsætte egne, politiske holdninger til emnet eller at fordreje debatten. Indslaget var på ca. 14 minutter, og den socialdemokratiske politiker fik lov til at tale ud samt fremsætte sin kritik af linjen i P1 Morgen.

Klager får ikke medhold i den kritik.

Det er heller ikke korrekt, som Klager skriver, at DR i interviewet ikke forholder sig til substansen i den kritik, som FV kommer med. Klagers kritiserer tillige, at værterne afbryder FV, så han ikke får sagt det, han vil. Det er i sagens natur kun FV, der kan svare på, om han får sagt det, han vil, men i det lange interview er det kun rimeligt og naturligt, at en medvirkende bliver afbrudt og stillet kritiske spørgsmål,

og værterne fjerner sig ikke fra emnet. LSR lægger her tillige vægt på, at kilden er yderst medievant og må forvente, at der stilles kritiske spørgsmål til den førte politik og hans udtalelser. Det udtrykkes af redaktionschef Michael Alsen således over for Klager: *"Når vi gik kritisk til Frederik Vad dengang, skyldtes det, at der viste sig at være udfordringer med den måde, han havde læst de forskellige rapporter på, ligesom hans bevisførsel- hvilket han selv har været åben omkring - på lange stræk var anekdotisk. Der er det vores pligt at udfordre ham og trække svar frem, der gør os klogere. Det er faktisk en journalistisk kerneopgave."*

Klager bringer i sin anke til LSR op, at DR ikke svarer på de punkter, som Klager har kritiseret. Som det fremgår af ovenstående, har Klager på ingen måde været præcis i sin kritik, men derimod kritiseret DR for at stille kritiske spørgsmål til politikerens anekdotiske dokumentation, hvilket er en af DR's journalistiske opgaver. Når journalister som i dette tilfælde spørger kritisk ind til en politikers sag, er det et stykke journalistisk håndværk og ikke udtryk for, at de pågældende værter fremsætter egne, politiske synspunkter.

Klager fremhæver FV's synspunkt fremsagt i programmet om, at Özlem Cekic kan "bestille tid" til et interview i P1 Morgen, som hun vil. Men den socialdemokratiske ordfører har ikke fremlagt nogen dokumentation for sin påstand, og således må det noteres som et synspunkt, men udokumenteret, når Klager gentager det i sin anke.

Konklusion og sammenfatning

En lytter klagede over P1 Morgens interview med den socialdemokratiske udlændinge- og integrationsordfører Frederik Vad den 22. april 2024. Klager gav udtryk for, at DR fordrejede debatten i det pågældende program samt opførte sig kritisabelt over for den medvirkende politiker. Blandt andet ved at værterne afbrød ham. Samtidig gentog Klager den socialdemokratiske ordfører Frederik Vads udtalelse om, at Vads kritiker, forhenværende folketingsmedlem Özlem Cekic tilsyneladende kunne "bestille tid" i P1 Morgen. Hverken Frederik Vad eller Klager har dokumenteret synspunktet.

Klager har ikke dokumenteret sine påstande. Værterne forholdt sig kritisk til Frederik Vad og hans dokumentation for sine udtalelser om indvandrere, hvilket er både en ret og pligt for det aktualitetsprogram, som de bestyrer. Indslaget var langt – 14 minutter – og den socialdemokratiske politiker fik lov til at tale ud samt fremsætte sin kritik af linjen i P1 Morgen.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 31. maj 2024