

**DR | GENERALDIREKTØREN**

Maria Rørbye Rønn  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK- 0999 København C  
dr.dk

05.06.2024

**Klage over artikel på dr.dk**

Du har den 6. maj 2024 klaget over artiklen: "Studerende slår lejr på Københavns Universitet: 'Vi kan ikke nøjes med forsigtig dialog'" publiceret på dr.dk d. 6. maj 2024. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

**Kopi:**

Journalen  
Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge  
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR  
Redaktionschef Lotte Stensgaard, DR Nyheder  
Ledende redaktionschef Anders Emil Møller, DR Nyheder  
Direktør Sandy French, DR Nyheder

**Sagen kort**

En læser (herefter benævnt Klager) mente, at DR i en artikel om en pro-palæstinensisk demonstration ved Københavns Universitet satte demonstranterne i forbindelse med hærværk i forbindelse med en demonstration dagen inden. Klageren mente tillige, at en medvirkende ministers udtalelse i et citat var uklar, og Klager satte spørgsmålstegn ved relevansen af citatet. Klager får ikke medhold. Artiklen er en nyhedsartikel, der perspektiverer demonstrationen i forhold til en begivenhed med en pro-palæstinensisk demonstration dagen før. DR skriver ikke i den påklagede artikel, at de demonstrerende studerende i artiklen har nogen relation til det omtalte hærværk. Det var ikke i strid med DR's etik, at DR omtalte den tidligere afholdte pro-palæstinensiske demonstration, og DR kunne tillige frit citere en ministers reaktioner på det hærværk i forhold til en mindesten til ære for danskere, der hjalp jøderne under Anden Verdenskrig. Det er DR's redaktionelle ret og frihed. Klager får ikke medhold i sin kritik.

**Gennemgang af sagen**

Den 6. maj 2024 klager (Klager) til DR over en artikel med overskriften "Studerende slår lejr på Københavns Universitet: 'Vi kan ikke nøjes med forsigtig dialog'" publiceret på dr.dk d. 6. maj 2024. Klager skriver, at DR i artiklen sammenkæder demonstranter med hærværk. Klager skriver blandt andet i sin klage:

*"Jeg synes det er vildt sejt, at nogle studerende på KU i fred og fordragelighed giver udtryk for deres holdning til massakren i Gaza.*

*Derimod mener jeg, at det er dybt uprofessionelt og meget meget meget forkert af DR, at der i så lille en artikel findes plads til, som afslutning(!), at koble disse søde unge mennesker sammen med nogle ukendte hærværksmænd.*

*Jeg vil derfor gerne have klarhed for:*

*Hvad er sammenhængen?*

*I hvilken sammenhæng udtaler Troels Lund Poulsen sig??*

*Har hans udtalelse at gøre med de unge på KU?"*

DR skriver blandt andet i svaret til Klager d. 8. maj 2024.

*"Det pågældende afsnit er med i artiklen for at understrege, at de studerende ikke er de eneste, der tilsyneladende udtrykker utilfredshed med Israels ageren i Gaza, og at der er flere former for og tilfælde af protester i den anledning.*

*Men jeg er enig med dig i, at dette ikke fremgik tydeligt nok og kunne gøres mere elegant. Vi har derfor tilføjet en sætning om dette inden det pågældende afsnit.*

*Vi vil desuden tage dit input med i vores fremtidige redaktionelle overvejelser og efterkritik."*

Klager er ikke tilfreds med svaret fra DR den 8. maj 2024 og vælger at anke sagen til lytternes og seernes redaktør (herefter LSR). LSR bekræfter den 8. maj 2024, at sagen vil blive behandlet som en ankesag.

Klager skriver i sin uddybende klage til LSR:

*"Det næstsidste afsnit handler pludselig om nogle andre (ukendte) mennesker, som laver noget helt andet end at demonstrere (hærværk) et helt andet sted (på et monument) if forbindelse med noget helt andet (Danmarks befrielse)*

*Derefter afsluttes med en kommentar fra en person, som slet ikke er med i artiklen eller i øvrigt har haft noget med de studerende at gøre (Troels Lund Poulsen) som taler til/om et 'I', som hverken han eller DR eller læserne aner hvem er, men som i hvert fald ikke er dem, som artiklen handler om."*

Klager skriver at, DR kobler unge studerende, som bruger deres ytringsfrihed og grundlovssikrede ret til at demonstrere, sammen med nogle personer, der har begået hærværk. Klager skriver også, at DR bruger en minister til at underbygge "dette fuldkommen grundløse blib-blab".

### **Procedure**

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at en klage skal være besvaret senest fire uger efter, at den er modtaget. Det er overholdt. Det er den ansvarlige chef, som skal svare. Her har redaktør Laura Juul svaret på vegne af redaktionschef i DR Nyheder Lotte Stensgaard, hvilket er i overensstemmelse med DR's etiske retningslinjer

Klagesvaret skal forholde sig til indholdet i klagen, hvilket er tilfældet. Klagesvaret skal desuden indeholde en klagevejledning, hvilket også er tilfældet her. DR har tilføjet en linje til artiklen, fremgår det af DR's svar til Klager.

### **Indstilling fra lytternes og seernes redaktør**

LSR har til opgave på baggrund af en klage og DR's svar at vurdere, hvorvidt der foreligger en overtrædelse af DR's egne etiske retningslinjer. Det følger af DR's etiske retningslinjer, at DR lægger vægt på grundig research og ikke taler mod bedre vidende og ikke har skjulte dagsordner. DR bør således heller ikke være partisk i sin journalistik.

Klager giver udtryk for, at det er uberettiget og i strid med DR's etiske standarder, når DR laver en kobling mellem demonstranter og hærværk på en mindsten for indsatsen til fordel for jøderne under Anden Verdenskrig.

Artiklen er en nyhedsartikel, der handler om den gruppe studerende, der har slået lejr ved Københavns Universitet. De citeres i artiklen som tilsluttende sig "den globale studenterbevægelse for Palæstina". Der linkes i artiklen til en pressemeddelelse fra Studerende Mod Besættelsen. I artiklen interviewes to deltagere i demonstrationen ligesom en talsperson fra KU. Begge interviews indlejret i videoer i artiklen.

Artiklen afsluttes således, hvilket er den påklagede del:

*"Det er dog ikke kun på Københavns Universitet, at folk udviser deres utilfredshed med den israelske fremfærd i Gaza.*

*De mange telte er blevet slået op dagen efter, at en pro-palæstinensisk demonstration i går endte med, at ukendte gerningsmænd hældte rød maling over en mindsten, der hylder de danskere, som hjalp jøderne under Anden Verdenskrig.*

*En handling, der har mødt stor politisk fordømmelse.*

*- Har I ingen nedre grænse?, lød det blandt andet fra forsvarsminister Troels Lund Poulsen (V)."*

DR har i svaret til Klager oplyst, at DR har tilføjet en linje til artiklen. DR oplyser til LSR, at sætningen "Det er dog ikke kun på Københavns Universitet, at folk udviser deres utilfredshed med den israelske fremfærd i Gaza." er blevet tilføjet artiklen. LSR bemærker, at det ikke fremgår af selve artiklen, hvordan den er blevet rettet.

Vinklen for artiklen er, at en gruppe studerende udtrykker deres utilfredshed med den israelske fremfærd i Gaza samt de krav, som Studerende Mod Besættelsen ønsker opfyldt af Københavns Universitet. DR refererer begge parter i sagen – både de demonstrerende studerende og en repræsentant fra Københavns Universitet. Klagers påstand om, at det påklagede afsnit i artiklen *"handler pludselig om nogle andre (ukendte) mennesker, som laver noget helt andet end at demonstrere (hærværk) et helt andet sted (på et monument) i forbindelse med noget helt andet (Danmarks befrielse)"* er i strid med DR's etik, afvises. LSR lægger her vægt på, at den i artiklen omtalte demonstrationen relaterer sig til situationen i Gaza, og at der i artiklen desuden skrives, at *"demonstrationen kommer i kølvandet på, at der de seneste uger har været store protester på en række eliteuniversiteter i USA, hvor studerende også har demonstreret mod universiteternes investeringer i Israel"*. Der linkes desuden i artiklen til en anden artikel på dr.dk om voldsomme demonstrationer på et universitet i Los Angeles, USA.

LSR betragter artiklens sidste del som en perspektivering på netop begivenheder, der relaterer sig til protestdemonstrationer mod Israel. Uanset om DR havde indsat den pågældende sætning eller ej, så er det DR's redaktionelle ret at inddrage de begivenheder, som DR finder relevante for artiklen. Den var således heller ikke i strid med DR's etiske retningslinjer, inden sætningen blev sat ind. Men sætningen har hjulpet til at gøre teksten tydeligere.

DR skriver i artiklen, at *"De mange telte er blevet slået op dagen efter, at en pro-palæstinensisk demonstration i går endte med, at ukendte gerningsmænd hældte rød maling over en mindesten, der hylder de danskere, som hjalp jøderne under Anden Verdenskrig"*. Det havde styrket artiklen, hvis DR havde linket til tidligere omtale af den pro-palæstinensiske demonstration, der blev afholdt den 5. maj, og som ifølge DR på dr.dk endte med maling på et mindesmærke. Derved havde læsere, der måske ikke havde det fulde kendskab til demonstrationen den 5. maj, haft en mulighed for at læse om begivenheden, det omtalte hærværk og de politiske reaktioner. Men dette er DR's frie valg, og LSR lægger vægt på, at DR i andre artikler og indslag har dækket begivenheden den 5. maj. LSR giver ikke Klager medhold i, at DR's etiske retningslinjer er overtrådt. DR har redigeringsretten og perspektiverer i den påklagede artikel demonstrationen på KU med en pro-palæstinensisk demonstration den 5. maj. LSR lægger her vægt på, at DR ikke i artiklen fremsætter påstande om, at de omtalte studerende i demonstrationen ved KU skulle have nogen relation eller tilknytning til omtalte hærværk. Det er heller ikke en overtrædelse af DR's etik, at DR vælger at citere minister Troels Lund Poulsen for en kommentar om hærværket på mindesmærket. Klager skriver at kildens brug af "I", er noget som hverken Klager eller DR's læsere ved hvem er, *"men som i hvert fald ikke er dem, som artiklen handler om."* Det fremgår af artiklen, at det er *"en handling, der har mødt stor politisk fordømmelse"*. Det fremgår dermed tydeligt, at TLP's citat relaterer sig til gerningsmændene – der i artiklen omtales som *"ukendte gerningsmænd"* - bag hærværket på mindesmærket. Ikke til demonstranterne i telte. LSR afviser Klagers kritik.

### Konklusion og sammenfatning

En klager mente, at DR i artiklen *"Studerende slår lejr på Københavns Universitet: 'Vi kan ikke nøjes med forsigtig dialog'"* publiceret på dr.dk den 6. maj 2024 om en pro-palæstinensisk demonstration ved Københavns Universitet, satte de demonstrerende studerende i forbindelse med noget hærværk på et mindesmærke begået den 5. maj.

Klageren mente tillige, at en ministers udtalelse om hærværket i et citat var uklart, og Klager fandt ikke, at ministercitatet var relevant i den pågældende artikel. Klager får ikke medhold. Artiklen er en nyhedsartikel, der perspektiverer demonstrationen på KU i forhold til en begivenhed med en pro-

palæstinensisk demonstration dagen før. Artiklen omtaler tillige voldsomme demonstrationer på en række amerikanske universiteter og linker til artikel på dr.dk om urolighederne. LSR lægger vægt på, at DR ikke i den påklagede artikel skriver, at de demonstrerende studerende i artiklen har nogen relation til eller sættes i forbindelse med omtalte hærværk. DR kunne frit citere en ministers reaktion på hærværket i forbindelse med demonstrationen dagen inden. Det er DR's redaktionelle ret og frihed. DR's etiske retningslinjer er overholdt.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 3. juni 2024