



Niels Henrik Hooge  
NOAH

DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK- 0999 København C  
dr.dk  
23. 04. 2024

### Klage over indslag i 'P1 Morgen'

Kære Niels Henrik Hooge

Du har den 13. marts 2024 klaget over et indslag i 'P1 Morgen' den 7. februar 2024. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen

  
Maria Rørbye Rønn

### Kopi:

Journalen  
Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge  
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR  
Redaktionschef Michael Alsen, DR Nyheder  
Led. Redaktionschef Anders Emil Møller, DR Nyheder  
Direktør Sandy French, DR Nyheder

## Sagen kort

Miljøorganisationen NOAH klagede over et indslag bragt den 7. februar 2024 i 'P1 Morgen', der drejede sig om et australsk mineselskabs krav mod Grønland og den danske stat for mistede råstofrettigheder i Kvanefjeldet. Organisationen skrev, at DR var partisk og havde anvendt en ekspert, der ikke havde ekspertstatus, samt at DR i indslaget bragt forkerte oplysninger. Klager – NOAH – får ikke medhold.

## Gennemgang af sagen

Den 13. marts 2024 klager Niels Henrik Hooge, NOAH Friends of the Earth, (i det følgende forkortet til NOAH) på vegne af organisationen over et indslag bragt i P1 Morgen den 7. februar 2024. Klagen falder i flere dele. For det første er de oplysninger, der blev bragt i indslaget, ensidige og ukorrekte, skriver NOAH. Desuden er der ikke udvist kildekritik over for nyhedskilderne eller taget stilling til, om disses udsagn kan være farvet af personlige interesser eller skadevoldende hensigter, skriver NOAH videre.

Advokat \_\_\_\_\_ præsenteres i indslaget på en måde, påpeger NOAH, så det giver lytterne det indtryk, at han er en juridisk autoritet på det område, han udtaler sig om i indslaget. Det ville DR have kunnet afvise ved at læse på advokatens hjemmeside, anføres det af NOAH.

Det australske mineselskab Energy Transition Minerals kræver knap 80 milliarder danske kroner i erstatning fra Grønland og Danmark, fremgår det af indslaget. Kun den ene side af voldgiftssagen præsenteres, ifølge NOAH, i indslaget.

NOAH skriver i klagen, at DR forud for indslaget havde adgang til de oplysninger, som findes i de grønlandske og danske forsvarsskrifter og kunne have sikret sig viden om, at det langt fra er tilfældet, at mineselskabet har en god sag, sådan som advokaten hævder i P1 Morgen. NOAH skriver:

*"Ikke mindst i betragtninger af, at Kammeradvokaten i sit forsvarsskrift for Naalakkersuisut (landsstyret i Grønland. red) understreger, at voldgiftssagen ikke har "andet formål end at forsøge at lægge et (utilbørligt) pres på Selvstyret for at meddele GMAS en udnyttelsestilladelse til Kuannersuit-projektet, som GMAS ikke har noget krav på efter grønlandsk ret."* På den baggrund spørger NOAH, om DR med sit indslag har gjort sig til en part i en politisk proces.

NOAH har desuden i sagen vedlagt en klage til Advokatnævnet over advokat \_\_\_\_\_ som er irrelevant for denne sag og dermed set bort fra.

## DR's svar til NOAH

Den 28. marts 2024 svarer Michael Alsen (MA), redaktionschef for P1 Morgen, på klagen. MA skriver blandt andet: *"Vores indslag stod på ryggen af et Ritzau-telegram, der var bragt i tiden op til, og som igen baserede sig på en aktindsigt. Dertil kan tilføjes, at vi rakte ud til ministeren, der lod vide, at sagen måtte gå sin gang."*

Samtidig pointerer MA, at DR bruger advokat \_\_\_\_\_ som kilde, fordi han har speciale i international ret, og fordi han som advokat har fulgt sagen tæt.

Endelig gør MA opmærksom på, at det i indslaget bliver sagt, at det grønlandske selvstyre pure afviser kravet fra mineselskabet, og det gør selvstyret med den grønlandske uranlov i hånden.

## NOAH anker

Den 7. april 2024 anker NOAH svaret til lytternes og seernes redaktør i DR (herefter benævnt LSR). Ankeskriftet rummer de samme kritikpunkter, som anført i den første klage til DR. Dog har NOAH suppleret med enkelte, nye klagebetragtninger.

NOAH drager en parallel mellem organisationens egen ankesag og en tidligere pressesag på TV2 i forbindelse med det grønlandske valg. Den førte på TV2 til en undersøgelse af seernes redaktør på TV2. Her anfører NOAH, at DR burde i lyset af den sag have udvist "særlig agtpågivenhed" i den nuværende sag. Med parallel til TV2-sagen spørger NOAH, om LSR vil foranstalte en lignende intern undersøgelse i DR, der munder ud i en redegørelse i forbindelse med organisationens egen klagesag, navnlig over brugen af den pågældende advokat som kilde i indslaget.

### Procedure

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at DR skal svare på klager inden for fire uger. Det er overholdt her. Det skal være den ansvarlige chef, som svarer, hvilket er sket, og der skal gives klagevejledning, hvilket også er sket. DR's klagesvar skal forholde sig til indholdet i klagen, hvilket også er tilfældet.

### Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

NOAH's første klagepunkt drejer sig om, at de oplysninger, der blev bragt, skulle være ensidige og ikke kontrolleret af DR. NOAH angiver ikke præcist, hvad det er for konkrete oplysninger, der ligger til grund for denne påstand.

Dernæst nævnes DR's brug af advokat som kilde i det påklagede indslag. Det følger af DR's etiske retningslinjer (kapitel 1 om redigering), at DR har redigeringsretten over eget stof, og det følger heraf, at DR alene har retten til at bestemme, om den pågældende advokat kan og skal bruges som kilde til belysning af de juridiske aspekter mellem mineselskabet og Grønland og Danmark.

Dernæst betvivler NOAH advokatens udsagn om, at mineselskabet har en god sag. Til det henviser DR til det Ritzau-telegram, der ligger til grund for P1 Morgens research forud for indslaget. Det er således Ritzau – og ikke DR – der har søgt aktindsigt og viderebragt, hvad Ritzau opfatter som det relevante indhold af aktindsigten. Det siges tydeligt i indslaget, at kammeradvokaten har modtaget det australske mineselskabs krav, ifølge Ritzau, som har begæret og fået aktindsigten.

Den vurdering, som NOAH citerer kammeradvokaten for, hvor en voldgiftssag ikke skulle have andet formål end at forsøge at lægge et (utilbørligt) pres på Selvstyret, hidrører fra Ritzau-telegrammet. Det står direkte i telegrammet af 6. februar 2024.

DR har ikke haft direkte adgang til disse vurderinger, men refererer Ritzaus oplysninger, hvilket ligger inden for redigeringsretten, og det er påpeget af redaktionschef Michael Alsen, og det siges i indslaget i P1 Morgen.

NOAH giver udtryk for, at sagen hviler på et svagt juridisk fundament. Organisationen skriver: *"fordi den (sagen) er svagt juridisk funderet eller ikke har noget juridisk grundlag, forekommer det rimeligt at spørge, om DR med dette indslag har gjort sig til part i en politisk proces, hvis formål er at afpresse de danske og grønlandske myndigheder?"*

Det må stå for NOAH's regning, og påstanden om politisering er udokumenteret.

DR har anført, at advokat er en advokat med særlig forstand på sagen, som denne har fulgt tæt. NOAH har uden nærmere angivelse af kilder vurderet, at sagen er svag juridisk og mere politisk end juridisk.

NOAH nævner en række researchspørgsmål, som organisationen havde håbet, at DR ville stille

. Men det er DR's ret at udvælge stof og kilder, og de interne researchprocesser – herunder spørgsmål - hører under DR's redigeringsret.

NOAH har anført i sin klage, at DR var ensidig og ikke hørte den anden side. Det stemmer dog ikke med oplysningerne i sagen. DR oplyser – også i P1 Morgen-indslaget – at man har bedt den danske klima - energi og forsyningsminister om at deltage, men har modtaget et skriftligt svar om, at sagen nu må gå sin gang.

Endelig opfordrer NOAH LSR til at foretage en intern undersøgelse af sagen jf. den undersøgelse, som Seernes redaktør på TV2 kom med i august 2021. For det første fremstår det ubegrundet fra NOAH's side, hvorfor der skulle udvises en "særlig agtpågivenhed" i forbindelse med DR's dækning af denne råstofstrid. For det andet gælder der i denne som i andre sager de sædvanlige etiske retningslinjer, som DR har vedtaget for sin journalistik. Det er ikke min opfattelse, at DR har overtrådt disse, og NOAH's opfordring til en undersøgelse må afvises som grundløst.

### **Konklusion og sammenfatning**

Organisationen NOAH Friends of the Earth Denmark klagede over et indslag i P1 Morgen den 7. februar 2024. Indslaget drejede sig om en strid om råstoffer mellem et australsk mineselskab og Grønland og Danmark på den anden side. NOAH's påstand var, at DR var ensidig og viderebragte forkerte oplysninger om sagen, samt at den benyttede ekspert ikke var troværdig som kilde. NOAH får ikke medhold. DR havde ret til at anvende den benyttede advokat som ekspertkilde og viderebragte oplysninger fra en aktindsigt, som Ritzau havde modtaget og viderebragt som nyhedstelegram. Det var inden for DR's redigeringsret. NOAH's påstand om ensidighed afvises også. DR havde bedt den danske klima-, energi og forsyningsminister om at deltage i P1 Morgen, men ministeren havde sendt et skriftligt svar. Endelig havde NOAH hævdet, at DR burde udvise særlig agtpågivenhed i en sag som denne, der drejer sig om råstoffer og Grønland. Det må afvises. DR er underlagt sine sædvanlige etiske retningslinjer i denne som i andre sager.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 22. april 2024