

DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk

21.03.2024

Klage over P1 Morgen

Kære

Du har den 8. januar 2024 klaget over P1 Morgens dækning af en demonstration den 7. januar 2024. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen


Maria Rørbye Rønn**Kopi:**

Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Redaktionschef Michael Alsen, DR Nyheder
Ledende redaktionschef Anders Emil Møller, DR Nyheder
Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

En lytter klagede over DR P1 Morgens dækning af en demonstration på Frederiksberg Rådhusplads, bragt den 8. januar 2024. DR dækkede ikke demonstrationen, som man kunne forvente af et public-servicemedie, men fokuserede i stedet på en demonstrant, som fik frataget sit Hamas-kritiske skilt, mente klageren. Klager får ikke medhold. Der er ingen nedfældede krav til, hvad DR må og ikke må dække. Det er DR's ret at fokusere på hændelsen, selv om lytteren finder den ubetydelig. Endelig klager lytteren over, at DR er ukritisk over for demonstranten, men meget kritisk over for talsmanden for arrangørerne af demonstrationen. Heller ikke det får Klager medhold i.

Gennemgang af sagen

Den 8. januar 2024 klager (herafter benævnt Klager) over et indslag den 8. januar 2024 i P1 Morgen.

Ifølge Klager giver indslaget – der beskæftiger sig med en demonstration, der fandt sted på Frederiksberg Rådhusplads den 7. januar 2024 – *“en helt utilstedelig manglende information om de demonstrationer og protester mod Israels overgreb der faktisk foregår nu og er foregået.”*

Klager giver udtryk for, at indslaget kun overfladisk beskæftiger sig med de paroler, som den pro-palæstinensiske demonstration havde valgt. Derimod gør radioindslaget meget ud af en demonstrant, Jaleh Tavakoli, der fik frataget sit Hamas-kritiske skilt. En provokatør, som Klager opfatter vedkommende.

Blandt andet skriver Klager:

“Helt anderledes går interviewereren til en af arrangørerne. Han bliver igen og igen spurgt om han støtter Hamas. Han svarer at et Hamas' flag eller anden støtte til Hamas også ville være blevet fjernet. Men han får blot igen spørgsmålet om han støtter Hamas som “ Vi har set brænder små børn” (En påstand der savner dokumentation.)

To helt forskellige tilgange til to parter i en konflikt. Det er ikke saglig og ordentlig kritisk journalistik. Det er partsindlæg. Det vil jeg også klage over.

Jeg har altså to klager som jeg forventer svar på:

1: hvorfor vælger p1 morgen igen ikke at lave en beskrivelse og reportage om store demonstrationer mod Israels blokade af Gaza og for våbenhvile?

2: Hvorfor dækkes en oplagt provokation mod demonstrationens grundlag så entydigt til fordel for provokatøren? Der er ingen objektivitet og ligeværdighed i de spørgsmål som stilles til hhv. provokatør og arrangør.”

Den 8. februar 2024 rykker Klager for et svar.

DR svarer

DR svarer den 9. februar 2024. Redaktionschef for P1 Morgen Michael Alsen skriver blandt andet til Klager:

“For det første synes du at anføre, at vi “ukritisk” gav Jaleh Tavakoli taletid. Det, mener jeg ikke, er en korrekt udlægning. I indslaget får Jaleh Tavakoli indledningvist mulighed for at forklare, hvordan hun oplevede optrinnet foran Frederiksberg Rådhus. Herefter fulgte en stribe kritiske spørgsmål. Værterne får således både spurgt, om hun – Jaleh Tavakoli – ikke bevidst forsøgte at provokere, om ikke det var

korrekt, at hun faktisk overtrådte retningslinjerne for demonstrationen, ligesom vi afslutningsvis spurgte kritisk ind til, om det ikke "blot" var en mindre gruppe i den store demonstration, der rent faktisk reagerede på skiltet.

Hvad angår interviewet med Bilal Al-Issa, (arrangør af demonstrationen. Red) forløber det sådan, at vi først spørger ham, om han tager afstand fra det overfald, Jaleh Tavakoli mente sig udsat for. Herefter følger en længere sekvens, hvor de to værter åbent og nysgerrig forsøger at få svar på, om man kan møde op til demonstrationen for at tage afstand fra Hamas, hvilket Bilal Al-Issa får lejlighed til at svare på. Al-Issa gentager i den forbindelse de fire krav, som demonstrationen tog udgangspunkt i. Værterne vedbliver i samme stund med at spørge ind til, hvorfor det præcist er, at en afstandtagen fra Hamas ikke kan være del af de retningslinjer.

Da Bilal Al-Issa synes at have vanskeligt ved at svare på det, spørger den ene vært ind til, om Bilal Al-Issa selv sympatiserer med Hamas, hvilket han – som du rigtigt skriver – afviser at svare på. Jeg er med på, at det kan virke overrumplende at få det spørgsmål, men når jeg synes, det er rimeligt her, er det fordi, at Bilal Al-Issa i første omgang ikke kan svare klart på, hvorfor det er, man ikke må tage afstand fra Hamas til demonstrationen, ligesom han jo stod som medarrangør for samme størrelse.

Der har siden 7. oktober pågået en intens debat herhjemme om, hvorvidt nogle af de stemmer, der har støttet palæstinenserne og af gode grunde går på gaden for at demonstrere mod de aktuelle handlinger i Gaza, samtidig evner at tage afstand fra Hamas. Det er en relevant diskussion, al den stund at Hamas som bekendt stod bag det angreb 7. oktober, hvor flere end tusinde civile blev slået ihjel, ligesom organisationen optræder på terrorlisten hos både EU og USA.

Af samme grunde mener jeg, det er journalistisk relevant at undersøge, om arrangører og aktører, der står bag de forskellige demonstrationer og støtteaktioner, vil tage afstand fra Hamas. Til sammenligning har vi også – løbende – haft adskillige kritiske interviews med danske politikere og bedt dem forholde sig til Israels fremfærd i Gaza."

Klager anker

Klager er ikke tilfreds med svaret. Han anker til lytternes og seernes redaktør (LSR) den 26. februar 2024.

Klager fremhæver sine to kernespørgsmål og skriver: 1: "hvorfor vælger p1 morgen igen ikke at lave en beskrivelse og reportage om store demonstrationer mod Israels blokade af Gaza og for våbenhvile?" 2: "Hvorfor dækkes en oplagt provokation mod demonstrationens grundlag så entydigt til fordel for provokatøren? Der er ingen objektivitet og ligeværdighed i de spørgsmål som stilles til hhv. provokatør og arrangør."

Procedure

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at en klager skal have et svar senest fire uger efter, at DR har modtaget klagen. Det er ikke sket her, og det er kritisabelt. Klager må rykke, før der kommer et svar den 9. februar 2024. Klagen skal være besvaret af den ansvarlige chef, hvilket er tilfældet. Den skal forholde sig til indholdet i klagen, hvilket også er tilfældet, og der skal være givet klagevejledning, hvilket også er sket.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at det er DR's opgave at bringe hurtig og korrekt information. Ligeledes fremgår det, at DR skal behandle alle medvirkende fair og ansvarligt. DR lader sig aldrig styre af politiske eller økonomiske særinteresser. For denne sags vedkommende er det yderligere relevant at fremhæve retningslinjernes afsnit om 'redigering.' Dette indledes med, at "DR værner om sin uafhængighed og har den fulde redigeringsret til sine programmer, indslag og artikler."

DR dækkede dagen efter demonstrationen fandt sted hændelsen i et indslag i P1 Morgen. DR vinklede indslaget på, at demonstranten Jaleh Tavakoli fik fjernet et skilt, som på den ene side havde påtrykt teksten "Befri Palæstina fra Hamas", og på bagsiden var der påtrykt en tekst, hvor der stod "Hamas = terrorisme."

Klager kritiserer DR for at fokusere på "en lille og selvpromoverende hændelse", som Klager skriver i stedet for de store linjer, som den pro-palæstinensiske demonstration stod for.

Det er DR's ret at prioritere, som man gjorde. Klagers henvendelse baserer sig på en antagelse om hvilke oplagte sider af demonstrationen og demonstranternes motiver for at deltage, som et public service-medie som DR burde dykke ned i, men der findes ingen objektiv målestok for journalistisk prioritering og valg af vinkling for DR. I svaret fra DR redegør redaktionschef Michael Alsen for, hvorfor DR interesserede sig for hændelsen. Blandt andet henviser han til, at der har været en debat om, hvorvidt nogle af de stemmer, der støtter palæstinenserne, også er i stand til at tage afstand fra Hamas. Det er en argumentation for valget af vinkel, men det følger af det forrige, at DR ikke behøver at argumentere for vinklen, for at den er inden for rammerne af DR's etiske retningslinjer. Selv om der ikke havde været en forudgående debat, var det alligevel DR's ret at fokusere på episoden med skiltet. Det er en central pointe i DR's udelte redigeringsret.

Klager får ikke medhold i det punkt.

Klagers andet punkt drejer sig om, at Klager finder, at DR en partisk og ikke stiller lige så kritiske spørgsmål til demonstranten Jaleh Tavakoli som til talsmanden for demonstranterne, Bilal Al-Issa.

Det følger af DR's retningslinjer, at DR skal være fair over for alle parter, hvilket betyder, at DR også skal være kritisk over for alle parter. Demonstranten Jaleh Tavakoli bliver i interviewet spurgt, om der ikke var tale om en bevidst provokation, hvilket hun bekræfter. Dernæst interviewer værterne Bilal Al-Issa, som bliver spurgt, om han tager afstand fra, at en person fjernede demonstrantens skilt. Herefter er der ikke enighed mellem værter og gæst om, hvad der skal være indholdet i interviewet, og hvad det skal dreje sig om. At DR fastholder at få et svar på et spørgsmål, som DR finder relevant og derfor vinkler på, ligger inden for den journalistiske opgave, som P1 Morgen selv har defineret, og det er ikke arrangørernes ret at definere, hvad de mener, at interviewet skal dreje sig om. Klager har til støtte for sin argumentation vedlagt en artikel fra dagbladet Politiken, som jeg her ser bort fra, da den ikke er relevant for en klage over DR.

Klager får ikke medhold i dette punkt.

Konklusion og sammenfatning

En lytter klagede over DR's dækning i P1 Morgen den 8. januar 2024 af en demonstration, der fandt sted den 7. januar 2024 på Frederiksberg Rådhusplads. Klager hævder, at indslaget ved valget af vinkel ikke lever op til borgernes forventning om uvildig, kritisk og opsøgende dækning af Israel-Hamas-konflikten og konkret denne pro-palæstinensiske demonstration. Navnlig fordi DR fokuserer på en demonstrant, som får fjernet sit Hamas-kritiske skilt. Klager får ikke medhold. DR vælger selv sine vinkler og har redigeringsretten. Der findes ingen etablerede og nedfældede standarder for, hvilke vinkler, DR som public-servicemedie skal dække eller det modsatte. Dernæst klager lytteren over, at DR er partisk og interviewer talsmanden for arrangørerne kritisk i modsætning til demonstranten. At DR vælger at fastholde at få et svar på et spørgsmål, som DR finder journalistisk relevant og derfor vinkler på, ligger inden for den journalistiske opgave, som P1 Morgen selv har defineret. Heller ikke det får Klageren medhold i.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 20. marts 2024