

DR | GENERALDIREKTØREN

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk

28.02.2024

Anmodning om fjernelse af artikel på dr.dk

Du har den 26. januar 2024 anmodet om at få fjernet en artikel på dr.dk, hvor du medvirker. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen


Mads Diness Jensen

Fungerende generaldirektør

Kopi:

Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge

Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR

Redaktionschef Mikkel Worsøe Andersen, DR Nyheder

Journalistisk tværgående redaktionschef Lars Steen Pedersen, DR Nyheder

Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

En medvirkende i en artikel på dr.dk klagede over omtale og billede af sig selv i artiklen fra [redacted] som Klageren ønsker fjernet. Klager får ikke medhold. Artiklen er ikke faktuel forkert, og Klager har frivilligt samtykket i sin medvirken, og indholdet er ikke vurderet at være særligt privat eller følsom karakter.

Gennemgang af sagen

En bruger [redacted] (herefter omtalt som Klager), henvender sig til DR første gang den 24. april 2022 med ønske om få fjernet en artikel på dr.dk, hvor Klager medvirker. Klager skriver blandt andet: [redacted] *leg føler mig dog lidt utilpas at have en omhandlende mit privatliv og jeg har sagt nogle ting i den artikel jeg ikke føler er mig længere. Derfor ville jeg høre om det er muligt at få den fjernet? Jeg ved godt det er mange år siden nu, men jeg vil ikke desto mindre, sætte pris på at artiklen kunne fjernes."*

DR afviser Klagers ønske. Redaktionschef i DR Nyheder, Mikkel Worsøe Andersen (MWA), skriver den 4. maj 2022 blandt andet til Klager med henvisning til de vejledende regler for god presseskik:

"Helt principielt sletter vi ikke artikler eller navne, når de først er udgivet. Det fraviger desværre heller ikke fra i dette tilfælde. Der er ikke tale om oplysninger af privat eller følsom karakter, som er særligt belastende for dig. Og du har medvirket frivilligt i sin tid til både interview og med billede med dit fulde navn."

Klager skriver igen til DR den 26. januar 2024. Klager skriver:

"Beklager at jeg vender tilbage igen efter så lang tid. Tak for dit svar tilbage i 2022.

Jeg vil dog gerne prøve igen, med lidt støtte fra lovgivningen. Der er noget som hedder "Retten til at blive glemt", som betyder at personfølsomme data om mig, som jeg vil argumentere for inkluderer mit fulde navn, skal slettes hvis mit f.eks. jeg tilbagetrækker mit samtykke.

Jeg trækker hermed mit samtykke tilbage.

Er det derfor muligt at få fjernet enten:

- Hele artiklen*
- Fjerne mit fulde navn og billeder*
- Eller bare fjerne mit fulde navn fra artiklen, så jeg ikke dukker op på google. "*

DR ved MWA svarer Klager den 7. februar 2024:

"I forhold til "retten til at blive glemt", som du henviser til, så fremgår det af databeskyttelsesloven, at oplysninger, der behandles i forbindelse med journalistisk virksomhed, er undtaget fra bl.a. reglerne om de registreredes rettigheder i GDPR, herunder reglerne om indsigt og sletning. Det vil sige, at du ikke med hjemmel i databeskyttelseslovgivningen kan trække dit samtykke tilbage.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at DR kan hindre tilgængeligheden, når der er tale om private eller følsomme oplysninger, som er særligt belastende for dig, og når hindringen er mulig og rimelig. DR kan af principielle årsager ikke slette, anonymisere eller afindeksere artikler, medmindre betingelserne herfor er opfyldt.

Jeg har vurderet din anmodning i henhold til disse regler. Jeg mener ikke, at der i artiklen er tale om sådanne private eller følsomme oplysninger, der kan begrunde sletning eller anonymisering. Det er derfor min vurdering, at der ikke er grundlag for at hindre tilgængeligheden af oplysningerne i artiklen ved at slette artiklen fra dr.dk."

Klager anker til lytternes og seernes redaktør (LSR) den 11. februar 2024 med ønske om at anke sagen.

Klager gør blandt andet i sin henvendelse opmærksom på, at Klager oplever "latterliggørelse" på baggrund af, hvad Klager siger i artiklen. Klager skriver, at Klager blev kontaktet af DR programmet (radio) med henblik på et interview. Klager skriver, at Klager ikke kendte programmet, og at Klager "oplevede at interviewet havde mange ledende spørgsmål og jeg var desuden ikke ædru under interviewet" samt interviewet "skulle omhandle noget som jeg personligt gik og tumlet med." Klager skriver, at under en telefonsamtale kommer DR-værten

Klager skriver tillige at "ikke længere er offentlig tilgængelig og undrer mig om hvorvidt artiklen eventuelt kunne få en lignende behandling." Klager anmoder om sletning/anonymisering.

Procedure

DR har i henhold til sine etiske retningslinjer pligt til at svare en klage inden for fire uger. Det er overholdt her. Klagen skal bevares af den programansvarlige chef, hvilket er tilfældet. Endvidere skal det klagesvar være forsynet med klagevejledning, hvilket er sket her. DR's procedure for klagebesvarelse er fulgt.

Regler om afindeksering

Ved afindeksering forstås, at en søgemaskine, som for eksempel Google, ikke kan finde artiklen frem. Ved anonymisering forstås, at DR sletter en person eller et firmas navn, så navn eller navne slet ikke fremgår af artiklen. Ved sletning menes der, at en artikel helt bliver fjernet fra dr.dk.

I DR's etiske retningslinjer (kapitel 23) står der følgende:

"Efter anmodning til DR kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt. Det betyder, at DR i helt særlige tilfælde, og når der for eksempel er tale om følsomme eller private oplysninger, som er særligt belastende for de, der er omtalt, kan vælge at fjerne indekseringen hos Google, anonymisere personer eller slette indslag, programmer, artikler og opdateringer på sociale medier, jf. vejledning om god presseskik punkt B.8

I vurderingen af om der konkret skal ske afindexering, anonymisering eller sletning skal indgå en afvejning mellem offentlighedens interesse i oplysningerne og graden af skadevoldende virkning for den medvirkende. Det har i den forbindelse betydning, om de er tale om en i forvejen offentlig kendt person, som må tåle en mere nærgående omtale, om der er tale om oplysninger, som vedkommende selv har givet til offentligheden, eller om vedkommende på anden måde har udtalt sig om det pågældende forhold i offentligheden. I sit svar på anmodningen skal DR gøre opmærksom på, om der er tale om en fjernelse af indslag, program, artikel eller opdatering på sociale medier, anonymisering eller afindexering. Der bør gøres særskilt opmærksomt på, at afindexering alene betyder, at historien ikke kommer frem via en Google-søgning."

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Den påklagede artikel

Artiklen på bygger på et interview med Klager, der også har været bragt i det tidligere radioprogram podcast. Programmet er ikke tilgængeligt længere. Artiklen er forsynet med flere billeder af Klager. I interviewet fortæller Klager

I artiklen fortæller Klager

om

LSR lægger i indstillingen vægt på om artiklen er af offentlig interesse, og hvorledes er indholdets karakter? Herunder hvor skadevoldende den pågældende historie er for Klager. LSR lægger desuden til grund, at artiklen var korrekt på udgivelsestidspunktet. Herunder vil det indgå i den samlede afvejning, om der siden publikationen er fremkommet nye oplysninger, som afgørende ændrer ved indholdet i artiklen.

Den påklagede artikel med billeder beskriver Klagers

Det er LSR's vurdering, at artiklen, hvor Klager medvirker, ikke indeholder følsomme eller private oplysninger, som er særligt belastende for Klager. Klager sættes heller ikke i kraft af sin medvirken i interviewet i et særligt negativt lys. Klager stillede frivilligt op til interview og i den sammenhæng oplyste han sit fulde navn. Klager har ikke dokumenteret, at artiklen skulle indeholde fejl, der bør rettes, eller at de oplysninger og forhold, som fremkommer i interviewet, ikke skulle være korrekte på udgivelsestidspunktet.

LSR finder det principielt forkert, hvis DR indleder en praksis med at redigere i gamle, korrekte artikler, alene på baggrund af at medvirkende ønsker bestemte oplysninger fjernet. Dette bør også gælde i de tilfælde, hvor medvirkende måtte opleve negative oplevelser som følge af deres medvirken. LSR lægger her også vægt på, at anonymisering af medvirkende kan ske enten på grund af fejl eller af hensyn til personens sikkerhed, men ingen af disse aspekter gør sig ud fra det oplyste gældende i denne sag. LSR lægger tillige vægt på, at artiklen fortsat vil have en vis samfundsmæssig fremtidig historisk interesse, da artiklen er en del af et tema i om det at være ung, og hvilke udfordringer og problemer unge har.

Det er DR's redaktionelle ret at vælge kilder og foretage vurderingen af en endelig sletning og/eller anonymisering. DR kunne have valgt at imødekomme Klagers ønske om at blive anonymiseret, men det er helt op til DR, om man vil følge den opfordring.

Det er LSR's vurdering, at der ikke er grundlag for at imødekomme Klagers ønske og dermed ikke grundlag for at hindre tilgængeligheden af oplysningerne i artiklen ved at slette artiklen fra dr.dk. Klager får ikke medhold.

Konklusion og sammenfatning

En medvirkende (Klager) henvender sig til DR med ønsket om at få en artikel på dr.dk, hvor Klager medvirker, slettet. DR har afvist Klagers ønske. Lytternes og seernes redaktør er enig i DR's vurdering.

LSR lægger til grund, at artiklen på dr.dk ikke er faktuel forkert, og at Klager frivilligt har samtykket til sin medvirken. Klager sættes ikke i et særligt negativt lys, og indholdet er ikke af særlig privat eller følsom karakter. Det forhold, at Klager har dårlige oplevelser som følge af sin medvirken, nødvendiggør ikke, at DR skal fjerne indholdet.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 26. februar 2024