



DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk
29.01.2024

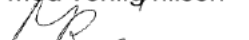
Klage over indslag i Radioavisen m.m.

Kære

Du har den 10. november 2023 klaget over et indslag i Radioavisen samt omtale på dr.dk m.m. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Kopi:

Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Redaktionschef Jens Conrad-Petersen, DR Nyheder
Ledende redaktionschef Anders Emil Møller, DR Nyheder
Journalistisk tværgående redaktionschef Lars Steen Pedersen, DR Nyheder
Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

En klager kritiserede både et radioindslag i Radioavisen den 7. november 2023 samt DR's dækning generelt af antisemitisme. Navnlig i en artikel fra dr.dk den 9. november. Her kritiserer Klager, at når DR nævner, at antisemitismen er eksploderet i Frankrig, så undlader DR at nævne, at den franske definition på antisemitisme også dækker antizionisme. Klager får ikke medhold i nogen af sine seks klagepunkter. DR har beklaget en fortalelse i Radioavisen, men DR er ikke pligtig til at vælge de vinkler og kilder, som Klageren finder relevante.

Gennemgang af sagen

Den 10. november 2023 klager _____ (herefter benævnt Klager) til DR over dækningen af konflikten mellem Israel og Hamas – primært i et radioindslag i Radioavisen den 7. november 2023 samt DR's dækning i bredere forstand på dr.dk.

1. Første klagepunkt drejer sig om Radioavisens omtale den 7. november 2023 kl. 18.00 af, at en "pro-palæstinensisk demonstration" bliver omtalt som "pro-Hamas."
2. Andet klagepunkt er Klagers påstand om misvisende og skævvridende dækning af den omtalte demonstration. Den ukorrekte fremstilling skaber polarisering og skader forståelsen for den palæstinensiske frihedskamp, skriver Klager. Klager henviser til, at statsminister Mette Frederiksen to dage efter den omtalte demonstration – ifølge DR – vil have undersøgt, om Gaza-demoer opfordrer til terror.
3. Klager kritiserer DR's valg af talsperson som kilde for de to demonstrationer. Fra den pro-israelske demonstration udtalte én af arrangørerne sig, hvor det er en reporter, der rapporterer fra den pro-palæstinensiske demonstration. Dette bidrager til at skabe en større identifikation med den pro-israelske demonstration, konstaterer Klager.
4. DR sår tvivl om, hvor mange der var mødt op til den omtalte pro-palæstinensiske demonstration, og hvorvidt demonstrationerne (arrangeret af "Stop annekteringen af Palæstina") faktisk finder sted hver dag, mener Klager
5. DR's dækning af stigende antisemitisme og islamofobi medvirker til en skævvridning af forståelsen af emnet. Klager bringer en liste på 23 artikler bragt på dr.dk fra 7. oktober til 14. november 2023. I samme periode har DR bragt tre artikler, hvor islamofobi nævnes, skriver Klager. (De tre konkrete artikler er nævnt.)
6. Klager kritiserer én artikel fra 9. november 2023 med overskriften 'Bekymring over stigende antisemitisme på tværs af Europa: 'Det giver mindelser om nogle af de mørkeste tider i historien'. Klager kritiserer, at DR ikke i artiklen gør rede for, at den franske definition på antisemitisme inkluderer anti-zionisme. Den definition har modtaget kritik fra bl.a. menneskerettighedsorganisationer og civilsamfundsgrupper, påpeger Klager med konkrete henvisninger.

Procedure

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at DR skal svare på en klage senest fire uger efter, at den er modtaget. Klagen er indgivet den 10. november 2023, og den er besvaret 1. december 2023, og dermed er denne betingelse opfyldt. Klagens punkter skal besvares, hvilket også er tilfældet. Det skal være den ansvarlige DR-chef, der besvarer klagen, hvilket også er sket her. Der skal gives klagevejledning, hvilket også er sket.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Ad 1.

En tilsvarende ankesag har tidligere været behandlet hos LSR, hvis konklusion, der derfor her henvises til ¹. Klager har ret i, at der blev begået en sproglig fejl i Radioavisen den 7. november 2023, men fejlen blev erkendt og rettet af DR, hvilket DR også skriver i svaret til Klager. Klager får medhold i, at det var en fejl, men den blev rettet både i samme nyhedsudsendelse, senere på aftenen og senere igen på Fejl og Fakta.

Ad 2.

Klagepunktet er substantielt det samme som det forrige. Det er ikke korrekt, som det anføres af Klager, at DR ikke har beklaget, og der er ingen dokumentation fra Klager for, at DR skulle have haft noget motiv for at bringe en fortalelse. Klagers henvisningen til DR's artikel med citat fra statsminister Mette Frederiksen er irrelevant for klagen. DR har i henhold til DR's etiske retningslinjer redigeringsretten over stoffet, det vil sige valg af kilder og vinkler. DR har viderebragt en udtalelse fra statsministeren, og det er DR's ret uden skelen til, hvilke politiske implikationer statsministerens udtalelser kan give. Det er DR's opgave, derimod, at bringe hurtig og korrekt information til lyttere, seere og læsere. Klager får ikke medhold på dette punkt.

Ad 3.

Også her henviser jeg til DR's redigeringsret. DR påpeger i svaret til Klager, at DR faktisk, i antal sekunder via live-gennemstilling, dækker længere fra den pro-palæstinensiske demonstration i forhold til den pro-israelske. Men det er i sig selv ikke af betydning for vurderingen af Klagers påstand om brud på DR's etik. Antallet af sekunder afgør ikke en balanceret dækning, og DR kan uden overtrædelse af egne etiske retningslinjer vælge at lade en DR-reporter rapportere som her, uden at det er i strid med god, etisk journalistik. Klager får ikke medhold på dette punkt.

Ad 4.

DR konstaterer – som anført af Klager – at arrangøren efter eget udsagn siger, at der holdes demonstrationer hver dag. Det er en faktuel konstatering fra den kilde, der afholder demonstrationerne og det er ikke kritisabelt, at DR refererer kildens udsagn om antallet og omfanget af demonstrationer – ej heller uden at faktatjekke udsagnet. Det er heller ikke kritisabelt, i hvilken rækkefølge DR nævner en pro-palæstinensisk demonstration i henholdsvis Rønne og København. Ligeledes er det i overensstemmelse med DR's etiske retningslinjer, at DR citerer politiet for ikke at ville komme med et estimat på, hvor mange deltagere, der var til demonstrationen i København. Det er helt i overensstemmelse med DR's etiske retningslinjer, at DR "kan læne" sig op ad politiets vurdering, som DR's redaktionschef udtrykker det over for Klager. Klager får ikke medhold på dette punkt.

Ad 5.

Klages sammenstilling af artikler er vilkårlig og reelt uden værdi for en vurdering af Klagers kritik i relation til DR's etiske retningslinjer. En komparativ analyse af DR's dækning af henholdsvis antisemitisme og islamofobi vil kræve en noget mere omfattende og dyb gennemgang af artiklerne end en vilkårlig angivelse af forskellige artikler. Det er alene Klagers egen vurdering, at DR's dækning medfører en skævvridning af forståelsen af emnet. LSR mener desuden ikke, at Klagers udvælgelse

¹ <https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/nyheder/demonstration-blev-fejlagtigt-kaldt-pro-hamas-i>

af udvalgte artikler retvisende kan siges at tegne noget samlet billede af balancen i DR's dækning emnet. De udvalgte artikler udgør kun en del af DR's samlede dækning i artikler, radio, podcast, live-blog samt tv. Klagers vurdering af artiklerne er ikke dokumentation for en påstået eventuel skævhed.

Klager får ikke medhold på dette punkt.

Ad 6.

Klager anfører, at en konkret artikel på dr.dk fra DR Udland er fejlagtig, fordi den indeholder en fejlagtig definition på antisemitisme.

Den påklagede artikel gennemgår med udgangspunkt i Frankrig, hvorledes indberetninger af overgreb mod jøder og anden antisemitisme er eksploderet ikke bare i Frankrig, men også i Holland, Storbritannien og en række andre lande. Artiklen dokumenterer, hvorledes der i Frankrig er optalt konkrete voldshandlinger jf. følgende citat fra artiklen: *"Frankrig har Europas største jødiske befolkning, og den seneste tid er antallet af antisemitiske hændelser "eksploderet", fortalte den franske indenrigsminister, Gerald Darmanin, i weekenden. Her pegede han på, at man har registreret over 1.000 antisemitiske hændelser, siden krigen i Gaza gik i gang den 7. oktober.*

Fransk politi har foretaget 486 anholdelser, men har svært ved at følge med, lød det fra indenrigsministeren. Han pegede på, at 102 af gerningsmændene er udlændinge, som har fået deres opholdstilladelser inddraget og er blevet udvist af Frankrig."

Det er ikke artiklens formål at gå ind i en nærmere diskussion af, hvorvidt den franske definition af antisemitisme inkluderer anti-zionisme. DR vælger selv sine vinkler og kilder (jf. redigeringsretten) og er i en oversigtsartikel om stigende had mod jøder rundt i Europa ikke forpligtet til at ændre artiklen til en diskussion om definitionen af antisemitisme set i forhold til inklusion af antizionister. Den påklagede artikel giver et overblikbillede af stigende jødehad i Vesteuropa på årsdagen for 'Krystalnatten', og DR er ikke – som anført af Klager – pligtig til at sammenligne med islamofobi.

Klager får ikke medhold på dette punkt.

Konklusion og sammenfatning

En bruger klagede over seks punkter – primært et radioindslag i Radioavisen den 7. november 2023, hvor DR fejlagtigt benævnte en demonstration i København som "pro-Hamas" i stedet for "pro-palæstinensisk" DR har erkendt fejlen, rettet den både i Radioavisen samt på Fejl og Fakta på dr.dk. Klager dokumenterer ikke, at DR har begået andet end en fejl, der siden er rettet.

Klager kritiserer DR på en række punkter, blandt andet for at favorisere antisemitisme som emne i forhold til islamofobi. Klagers angivelse af artikler er vilkårlig og har ingen værdi som dokumentation for påstanden. DR har redigeringsretten og kan vælge de vinkler og kilder, DR ønsker. Klager får heller ikke medhold i en påstand om, at DR kritikløst har omtalt eksempelvis antisemitisme i Frankrig, uden samtidig at oplyse om hvor mange af indberetningerne, der vedrører anti-zionisme. Det er ikke artiklens formål at gå ind i en nærmere diskussion af, hvorvidt den franske definition af antisemitisme inkluderer antizionisme.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 25. januar 2024