



DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk
18.01.2024

Klage over 'Deadline' den 11. december 2023

Du har den 11. december 2023 klaget over 'Deadline' sendt på DR2 den 11. december 2023. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen


Maria Rørbye Rønn

Kopi:

Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Redaktionschef Kristian Basballe, DR Nyheder
Ledende redaktionschef Marie Buss, DR Nyheder
Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

En seer klagede over 'Deadlines' udgave den 11. december 2023, som Klager fandt var ensidigt, partisk til fordel for kritikerne af 'Koranloven' og uden medvirken af regeringen samt at indslaget præsenterede ensidigt kritikernes argumenter og ikke regeringens. Klager får ikke medhold.

Gennemgang af sagen

Den 11. december 2023 klager (herefter benævnt Klager) over programmet 'Deadline,' som blev vist på DR2 samme dag. Programmet har vedtagelsen af 'Koranloven' som emne, og titlen på udgaven af 'Deadline' er: "Har hellige bøger brug for beskyttelse?"

Klagepunkterne er: Programmet holder ikke balancen. Det er partisk til ugunst for regeringen og flertallet i Folketinget og til gunst for dem, der er imod loven. "Programmet fremstiller stort set ikke tilhængerens perspektiv," skriver Klager. Klager har følgende klagepunkter:

- Regeringens synspunkter er ikke med i programmet. Ingen fra regeringen medvirker. Programmet oplyser ikke, om den side overhovedet er blevet spurgt. En løsgænger medvirker, men er ikke en passende repræsentant for tilhængerne.
- Deadline fremstiller 3. behandling af en lov, som om, at det er et normalt forum for diskussion i Folketinget, hvilket det ikke er, fremfører Klager. DR oplyser ikke, at den del af oppositionen, der er kritisk over for loven, har brugt Folketingets clearingsregler og tre behandlinger til at trække tiden ud. Deadline burde oplyse, at lange debatter ikke er normalt ved 3. behandlingen, og at regeringen stort set har besvaret de stillede spørgsmål, anfører Klager.
- Alene titlen på programmet gør, at 'Deadline' har valgt side, mener Klager. Det har aldrig været bøgernes beskyttelse, men landets sikkerhed og udlandets syn på Danmark, der var argumentet for loven. Dermed køber 'Deadline' den kritiske del af oppositionens præmis.
- Tilhængere af loven får næsten ingen taletid. Journalist og vært afbryder løsgænger Jon Stephensen og giver ham ikke en fair behandling. Hans svar bliver kommenteret af journalisten. Modstanderne af love, der medvirker, bliver ikke behandlet på tilsvarende vis, fremfører Klager

DR svarer

Den 12. december 2023 svarer ledende redaktør på 'Deadline' Jonathan Kargaard på vegne af redaktionschef Kristian Basballe således til Klager:

"1) Jon Stephensen gik som parlamentarisk grundlag for regeringen på talerstolen og forsvarede loven, som den eneste. Det var i den egenskab at han var inviteret i studiet. Justitsministeren var spurgt og kunne ikke deltage, det kunne vi måske have nævnt.

2) Der vil altid være en relevant diskussion om hvilke og hvor mange informationer om processen der skal medtages. Hovedfokus i dette program var lovens indhold og konsekvenser, hvorfor en længere diskussion af clearingsregler ikke fandt plads.

3) Lovteksten handler om "Utilbørlig behandling af et skrift, der har væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund"

Regeringens sikkerhedsargument er med i programmet. I minut 7 af programmet bliver der spurgt.

"Vi hører fra regeringen, at det først og fremmest handler om at sørge for den danske befolknings sikkerhed. Koranafbrændingerne er blevet sikkerheds- og forsvarspolitik. Det er vel et faktum, man kun kan sidde overhørigt, hvis man ikke sidder med ansvaret for rigets sikkerhed?"

4) Jon Stephensen får lidt mere end 10 minutters taletid i programmet. Jeg noterer mig at du ikke mener at han er en værdig repræsentant for tilhængerne af loven. Vi prøver ihærdigt at få en aftale med Justitsministeren. Hvis det lykkes, vil der være masser af taletid til ham."

Klager anker

Den 21. december 2023 anker Klager svaret fra 'Deadline' til lytternes og seernes redaktør (LSR).

Klager skriver som begrundelse for sin anke: "Jeg opretholder nedenstående klage over programmet Deadline d. 11.12.2023. Jeg mener de svar redaktionen giver er utilstrækkelige. De informationer de giver til baggrund er utilstrækkelige og helt ensidige. Fakta programmet fremstår ensidigt... som en ren reklame. Der er al mulig grund til at tro, at ingen fra regeringen er blevet spurgt ud fra udsendelsens oplysninger. At deadline bagefter oplyser, at de har da spurgt justitsministeren, der desværre ikke kunne. Det fritager ikke at man ikke har spurgt en af forslagsstillers politiske ordfører.

DR er og skal ikke være talerør for regeringen eller oppositionen. Setupet til dette program er skævt. Baggrundsoplysningerne er utilstrækkelige.

Jeg synes ikke Deadline har tilbagevist mine 4 kritikpunkter. (Klage og svar kan findes herunder)."

Procedure

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at DR skal besvare en klage senest fire uger efter, at den er modtaget af DR. Det er sket her. Klagen skal besvares af eller på vegne af den ansvarlige chef, hvilket også er tilfældet. Der skal gives klagevejledning, hvilket også er sket.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Jeg vil i det følgende gennemgå Klagers påstande i rækkefølge.

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at DR loyalt refererer alle parter synspunkter. Der må ikke udelades argumenter og oplysninger af betydning.

Ad 1. Det oplyses i programmet, at Jon Stephensen, det tidligere medlem af partiet 'Moderaterne', som løsgænger var den eneste tilhænger, som tog ordet under 3. behandlingen af "Koranloven" i Folketinget. DR oplyser i svaret til Klager, at Jon Stephensen var valgt, netop fordi han som den eneste, der stemte for, tog ordet under 3. behandlingen. Desuden havde DR henvendt sig til justitsminister Peter Hummelgaard, som er ansvarlig minister for lovforslaget, men han kunne ikke deltage. DR skriver selv, at det kunne programmet godt have nævnt.

Jeg er enig. 'Deadline' har redigeringsretten, og dermed er det 'Deadline,' der bestemmer, hvilke kilder, der medvirker. 'Deadline' har kontaktet den mest oplagte repræsentant for loven, justitsministeren, som så ikke har ønsket at medvirke. 'Deadline' har i stedet taget den aktør, der som den eneste benyttede sin mulighed for at forsvare lovforslaget fra Folketingets talerstol. Det er helt i overensstemmelse med intentionen i DR's etiske retningslinjer. Deadline erkender, at man godt kunne have nævnt, at justitsministeren ikke ønskede at medvirke, og det er jeg enig i. Det havde været en nyttig og væsentlig oplysning, som også havde stillet 'Deadline' bedre, når nu regeringen ikke agtede at stille op til interview

og forsvare sin egen lov i programmet. Men det er ikke en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer. Klager får ikke medhold på dette punkt.

Ad 2.

Klager ønsker, at programmet forklarer proceduren i forbindelse med Folketingets tre afstemninger. Herunder at gøre opmærksom på, at der ikke er kutyme for, at der udfolder sig en større debat ved 3. behandlinger. Det kunne DR have gjort, som det erkendes i svaret fra DR til klager, men DR vælger selv sin vinkel på programmet. DR havde en mulighed, men ikke en forpligtelse til at gennemgå det lovtekniske arbejde, som Klager ønsker. DR koncentrerede sig om loven og dens indhold, hvilket er i overensstemmelse med DR's etiske retningslinjer og dermed retten til at redigere eget indhold. Hvorvidt regeringen har svaret på stort set alle spørgsmål fra oppositionen dokumenterer Klager ikke, og jeg er ikke i stand til at tage stilling til det spørgsmål. Men det er for så vidt heller ikke relevant. Når DR vælger – uagtet hvad regeringen har svaret på – at forholde sig til, at en række medlemmer af oppositionen benytter 3. behandlingen til at afæske regeringen en debat om den lov, Folketinget er i færd med at vedtage, så er det inden for DR's redigeringsret. Det er ikke usædvanligt, at folketingspolitikere netop benytter den offentlige debat i Folketinget til at fremsætte kritik af en lov, selv om de samme politikere godt gennem skriftlige svar fra regeringen måtte kende regeringens indstilling. DR kan dække debatten helt uafhængig af, hvad der måtte ligge i de skriftlige svar.

Klager får ikke medhold på dette punkt.

Ad 3. DR er ikke forpligtet af at dække, hvad regeringen siger er vigtigt at debattere. Det fremgår, som det også gør af DR's svar til Klager, at loven drejer sig om *"utilbørlig behandling af et skrift, der har væsentlig religiøs betydning for et anerkendt trossamfund."*

DR dækker loven og dens indhold samt debatten om den kritisk, hvilket ikke er det samme som, at DR dækker loven partisk eller tager stilling.

Klager får ikke medhold på dette punkt.

Ad 4.

Klager skriver, at tilhængerne af loven næsten ikke får taletid. Jon Stephensen får knap ti minutter i 'Deadline,' og af oplægget i programmet fremgår klip fra regeringen med regeringens udenrigsminister og partiformand for 'Moderaterne' Lars Løkke Rasmussen. Værten hævdes af Klager at være partisk. Dette afvises. Værten optræder kritisk over for såvel de to inviterede modstandere af loven, som det også sker i forhold til Jon Stephensen. Det følger af værtens rolle, og det har ikke noget at gøre med en partipolitisk eller privat holdningsmæssig rolle, men en kritisk journalistisk tilgang til kilder.

For eksempel udfordrer værten den medvirkende dommerfuldmægtig med omfanget af lovens indgriben, lige som værten konfronterer Jon Stephensen med kritikernes ord om, at loven efterkommer kritik fra lande, der vil af med islam-kritik. Klager får ikke medhold på dette punkt.

Konklusion og sammenfatning

En seer klagede over 'Deadline' den 11. december 2023. Programmet, der beskæftigede sig med den endelige vedtagelse af 'Koranloven,' var – efter Klagers opfattelse – partisk og vendt mod regeringen og dens lov – og gav dermed en skæv dækning til fordel for kritikerne af loven.

Kritikere kom til orde, hvilket regeringen ikke gjorde, skriver Klager. DR havde helt købt kritikernes dagsorden, og derfor fortalte DR ikke, at det er usædvanligt, at der overhovedet er debat ved 3. behandlingen i Folketinget af en lov, påpeger Klager. Desuden valgte 'Deadline' kritikernes vinkel og ikke at redegøre for regeringens opfattelse af, at loven er skabt for at øge befolkningens sikkerhed,

tilføjede Klager. Kritikken afvises. DR havde forespurgt den ansvarlige minister for loven, justitsminister Peter Hummelgaard, som ikke ønskede at medvirke.

DR er hverken pligtig til at vinkle på regeringens opfattelse af loven eller redegøre for Folketingets procedurer i forbindelse med tilblivelsen og behandlingen af lovforslag. DR lod den eneste tilhænger, som ytrede sig i Folketinget, løsgænger Jon Stephensen, medvirke i et længere forsvar for loven, hvilket er helt inden for DR's etiske retningslinjer. Programmet fremstod dermed balanceret og kritisk over for såvel over for de to inviterede modstandere af loven som over for den medvirkende løsgænger, der var for loven. DR var heller ikke forpligtet til at redegøre for regeringens målsætning med loven. DR dækkede loven og dens indhold samt debatten om den kritisk, hvilket ikke er det samme som, at DR dækkede loven partisk eller tog stilling. DR's etiske retningslinjer er overholdt.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 17. januar 2024