



DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk
19.12.2023

Klage over to artiklers overskrifter

Du har den 23. november 2023 klaget over overskrifterne i to artikler på dr.dk. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Kopi:

Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Redaktionschef Niels Kvale, DR Nyheder
Redaktionschef Lars Steen Pedersen, DR Nyheder
Ledende redaktionschef Kirsten Marie Svendsen, DR Nyheder
Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

En læser får ikke medhold i sin klage over overskrifterne i to artikler på dr.dk. De to overskrifter er retvisende og dækkende for indholdet i artiklerne og er ikke i strid med DR's retningslinjer for en fair og balanceret journalistik.

Gennemgang af sagen

Den 17. november 2023 kritiserer [redacted] (herefter benævnt Klager) DR's dækning af krigen i Mellempøsten og at nyhedsdækningen ikke afspejler nuancerne og objektiviteten. Da DR ikke besvarer kritiske kommentarer, vælger Klager at konkretisere sin kritik i en klage til DR. I mail den 23. november kritiserer Klager specifikt de to artiklers overskrifter.

De to artikler er bragt på dr.dk: "På Vestbredden vokser generationer af børn op i skyggen af en mur: 'Jeg tror aldrig, at jeg har haft en samtale med en palæstinenser før'" (publiceret på dr.dk den 16. november 2023) samt "Brandstiftelse, stenkast og molotovcocktails: Børn ned til 14 år sidder i fængsel i Israel" (publiceret på dr.dk den 22. november 2023)

Klager skriver blandt andet: *"Jeg retter hermed en klage angående to overskrifter, der efter min opfattelse skaber en ubalance i dækningen af Israels kampagne i Palæstina på DR's platform. Jeg forventer, at DR opretholder en både faktuel og menneskeligt retfærdig nyhedsdækning, og jeg mener, at nedenstående overskrifter ikke lever op til disse standarder"*

Klager skriver videre:

"Dog findes der en klar forfordeling i overskrifternes formulering: overskriften, som det første læseren ser, og som det eneste journalisten kan sikre sig at læseren fanger, har uforholdsmæssig stor indflydelse på folks opfattelse af de emner, der dækkes i DRs reportage. Et israelsk barn får i overskrifterne lov at fundere over sine naboers børn manglende tilstedeværelse, mens palæstinensiske børn, "helt ned til 14 år," i boldskrift får lov at være brandstiftere og stenkastere. Jeg mener bestemt det må være tydeligt for redaktøren, som det er for mig, at én part fremlægges mere jordnær, mere menneskelig og fredelig end den anden."

Klager giver dermed udtryk for, at DR i de to artiklers rubrikker ikke er fair i fremstillingen.

DR svarer

DR's redaktionschef for DR Udland Niels Kvale svarer Klager (herefter benævnt NK) følgende: *"Tak for din henvendelse. Jeg kan vanskeligt forholde mig til din personlige analyse af to overskrifter på dr.dk. Overskrifter vil altid være en balancegang mellem de æggende og det dækkende, og jeg ser ingen problemer i de to eksempler. Jeg kan til gengæld klar afvise, at vi har en redaktionel linje, som går ud på at skildre den ene part i konflikten som "mere jordnær, mere menneskelig og fredelig end den anden."*

Klager anker

Den 7. december 2023 anker Klager svaret til lytternes og seernes redaktør (herefter benævnt LSR). Klager er utilfreds med svaret og skriver desuden blandt andet:

"Dels mener jeg, at min klage som skrevet er ganske konkret - formuleringen af to overskrifter til sammenligning - og dels er det svært at pege på noget der ikke er der, altså tidligere nævnt manglende dækning."

LSR behandler ankesagen

Jeg bekræfter den 7. december 2023, at jeg behandler anken som en ankesag.

Procedure

DR skal svare på en klage inden for fire uger, hvilket er sket her. Svaret skal komme fra den ansvarlige chef, hvilket også er overholdt. Der skal gives klagevejledning, hvilket også er sket.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

I kapitel 1 i DR's etiske retningslinjer står det, at DR loyalt refererer alle relevante parter synspunkter. Der må ikke udelades argumenter og oplysninger af betydning. Det uddybes i kapitel 4 om kilder, at det er afgørende, at DR forholder sig kritisk over for alle kilder.

DR har den redaktionelle frihed til at vinkle artikler, som DR ønsker og dermed også at citere kilder.

I artiklen *"På Vestbredden vokser generationer af børn op i skyggen af en mur: 'Jeg tror aldrig, at jeg har haft en samtale med en palæstinenser før'"* (Publiceret på dr.dk 16. november 2023) beskriver DR forholdene for israelske og palæstinensiske børn, der bor tæt på hinanden og vokser op i forskellige verdener, adskilt af mure. I artiklen forklarer to børn deres oplevelse af konflikten i Mellemøsten. Artiklen henviser desuden afslutningsvis til programmet 'Horisont' på DRTV. Artiklen citerer en 11-årig jødisk dreng samt en 10-årig palæstinensisk dreng. Det fremgår blandt andet af artiklen, at *"børnene bor tæt på hinanden, men lever i to adskilte verdener med utallige store betonmure mellem sig"* samt at *"palæstinenserne betragter det som tyveri af deres landområder, og i 2004 vurderede Den Internationale Domstol, ICJ, at murene var i strid med international lov"*. Artiklen tegner et billede af, at kilometerlange betonmure betyder, at generationer af børn vokser op uden at kende børnene på den anden side af grænsen. Der står i artiklen: *"Men siden den 7. oktober har børn som Yedidya og Adel ikke blot været adskilt af mure. Nu befinder de sig også på hver side af en brutal krig, som fylder betragtelig i deres forældres liv"*.

LSR vurderer på den baggrund, at der er fuld dækning for artiklens overskrift i forhold til artiklens vinkel på børns opvækst og forhold på Vestbredden. At DR vælger at benytte et citat i overskriften, er ikke en overtrædelse af DR's etik. Klager får ikke medhold i, at artiklens overskrift er unfair eller tendentiøs. Der er intet faktisk forkert i overskriften, der loyalt gengiver artiklens vinkel.

Artiklen *'Brandstiftelse, stenkast og molotovcocktails: Børn ned til 14 år sidder i fængsel i Israel'*, handler om, at palæstinensiske fanger i Israel blive løsladt som del af en aftale mellem Israel og Hamas.. Det fremgår tillige af artiklen at *"på listen over fanger er hundredvis af børn og unge"*.

Artiklen beskriver med afsæt i en 16-årig drengs fødselsdag i fangenskab, hvorledes hundredvis af børn og unge sidder i fængsel i Israel for *"alt fra at kaste med sten til drabsforsøg – en gruppe, der er eksploderet i antal siden Hamas' terrorangreb den 7. oktober"*, som det fremgår af artiklen.

Det fremgår tillige af artiklen, at størstedelen af fangerne på listen er 17-18-årige drenge. I artiklen fortæller DR's mellemøstkorrespondent at, *"der er en del teenagere i de israelske fængsler, fordi de typisk bliver fængslet for at angribe de israelske sikkerhedsstyrker, enten ved eksempelvis*

brandstiftelse eller stenkast." Artiklen forklarer endvidere, at på listen med de 300 palæstinensiske fanger, er *"der langt flere unge drenge end kvinder på listen – der er ikke nogen mænd over 18 år på listen"*. Det forklares også, at *"forbrydelserne varierer også en del. Nogle er anklaget for forsøg på terror, drab og at kaste med bomber, mens andre sidder i fængsel for mindre."*

LSR bemærker tillige, at artiklen omtaler, at Israels parlament i 2016 vedtog et lovforslag, der betyder, at børn helt ned til 12 år kan idømmes fængsel, *"hvis de er dømt for "alvorlige forbrydelser som mord, forsøg på mord eller manddrab,"* og at *"de vil dog først skulle afsone deres straf, når de fylder 14 år, som er den kriminelle lavalder,"* samt at antallet af fængslede palæstinensere i Israel er "eksploderet".

LSR bemærker desuden, at artiklen tillige refererer NGO'en Addameer, der er en palæstinensisk organisation i Ramallah, som overvåger behandlingen af palæstinensiske fanger i Israel. Ifølge denne kilde er antallet af fanger steget fra 5.000 til 7.000 de seneste seks uger, fremgår det af artiklen.

Klagers kritik går på, at et israelsk barn af DR "får lov" til at fundere over sine naboers børn manglende tilstedeværelse, mens *"palæstinensiske børn, "helt ned til 14 år," i boldskrift får lov at være brandstiftere og stenkastere"*, som Klager skriver. Klager mener dermed, at *"én part fremlægges mere jordnær, mere menneskelig og fredelig end den anden"*.

LSR giver ikke Klager medhold i denne påstand. Artiklens rubrik er retvisende for indholdet og artiklens beskrivelse af, at netop brandstiftelse, stenkast og molotovcocktails har ført til at palæstinensiske børn ned til 14 år sidder i fængsel i Israel. Det er alene Klagers egen vurdering, at den ene part fremstilles mere "menneskelig og fredelig end den anden", når Klager sammenligner de to artikler. LSR lægger til grund, at artiklerne skal ses som individuelle journalistiske produkter. LSR vurderer her, at begge artiklers overskrift loyalt gengiver artiklens indhold og vinkel. LSR mener desuden ikke, at Klagers udvælgelse af de to artikler (der desuden er udgivet med ca. en uges mellemrum) retvisende kan siges at tegne noget samlet billede af balancen i DR's dækning af krigen i Mellemøsten. De to udvalgte artikler udgør en ganske lille del af DR's samlede dækning i artikler, radio, podcast, live-blog samt tv. Klagers vurdering af de to artikler er ikke dokumentation for en påstået eventuel skævhed.

LSR finder samlet set, at begge artiklers overskrifter loyalt gengiver artiklernes respektive vinkler korrekt og dækkende. Det er DR's frie ret at vælge historier og vinkel samt udarbejde en rubrik/overskrift, der er retvisende.

LSR afviser dermed Klagers kritik af de to artiklers overskrift som misvisende eller unfair og som værende i strid med DR's etiske retningslinjer.

Konklusion og sammenfatning

Klager får ikke medhold i sin klage over overskrifterne i to artikler på dr.dk. De to overskrifter er retvisende og dækkende for indholdet i artiklerne og er ikke i strid med DR's retningslinjer for en fair og balanceret journalistik. LSR lægger i denne sag til grund, at artiklerne skal ses som individuelle journalistiske produkter. Begge artiklers overskrift gengiver loyalt artiklens indhold og vinkel. Klagers udvælgelse af de to artikler kan ikke siges at tegne noget samlet billede af balancen i DR's dækning af krigen i Mellemøsten. De to påklagede artikler udgør en ganske lille del af DR's

samlede dækning og Klagers vurdering af de to artikler er ikke dokumentation for en påstået eventuel skævhed.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, 18. december 2023