

DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK- 0999 København C  
dr.dk

22.11.2023

## Klage over indslag i Radioavisen

Du har den 7. november 2023 klaget over et indslag i Radioavisen. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen

  
Maria Rørbye Rønn

### Kopi:

Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR Kultur, Børn og Unge

Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR

Redaktionschef Jens Conrad-Petersen, DR Nyheder

Led. Redaktionschef Anders Emil Møller, DR Nyheder

Direktør Sandy French, DR Nyheder

### **Sagen kort**

En lytter klagede over, at Radioavisen den 7. november 2023 kl. 18.00 omtalte en pro-palæstinensisk demonstration i København som "pro-Hamas". Fejlen er erkendt og rettet af DR.

Samtidig klagede lytteren over, at en medarbejder og ikke en chef besvarede klagen, og at lytteren ikke fik en forklaring på årsagen til fejlen. DR havde forklaret det med, at DR har travlt på grund af "verdenssituationen". Chefer i DR skal besvare klager - også når der er tilspidsede situationer eller øget arbejdsmængde, men faktisk fik klageren i denne sag et svar fra DR.

### **Gennemgang af sagen**

Den 7. november 2023 klager (herefter benævnt Klager) over et indslag i Radioavisen kl. 18.00 samme dag.

Klager skriver blandt andet: *"I avisen blev det sagt, at der var to demoer: En til fordel for Israel og (hold fast) en til fordel for Hamas. Selvfølgelig ikke, det er utilstedeligt at benævne en demo for at stoppe massakren i Gaza som en Hamasdemo."*

### **DR svarer**

DR svarer Klager den 13. november 2023. I svaret står: *"Jeg har sendt den videre til DR Nyheder, så de kan tage din kritik med i det redaktionelle arbejde og evalueringen i efterkritikken.*

*Jeg håber, at du hørte, at formuleringen var rettet i kl. 20 radioavisen hvor demonstrationen retteligt blev kaldt for pro-palæstinensisk."*

Svaret er afsendt af en medarbejder i ledelsessekretariatet i DR Nyheder, men ikke af en chef eller på vegne af en chef.

### **Klagers replik**

Klager svarer samme dag, den 13. november, tilbage: *"Men altså ikke en beklagelse af den utilstedelige omtale i 18-avisen."*

Igen samme dag svarer medarbejderen et endeligt svar til Klager, hvor der blandt andet står: *"På baggrund af den aktuelle verdenssituation, er redaktionen desværre underlagt ekstraordinær travlhed. Det gør at vi desværre ikke kan garantere et yderligere svar, på din henvendelse."*

### **Klager anker**

Klager anker den 14. november 2023. Blandt andet skriver Klager i sin anke til LSR:

*"Jeg har, som det fremgår, klaget over den uhyrlige omtale af en Palæstinademo onsdag d.8.10. Omtales som en Hamasdemo. Jeg forstår, at i Radioavisen kl. 20.00. er der en korrekt omtale af demo'en Fint- men det er jo en selvfølgelighed, især i en radioavis. Jeg må forstå det således, at der ikke har været en beklagelse af den uhyrlige omtale i Radioavisen 18.00., hvad enten benævnelsen skyldes dumhed eller ond vilje.*

*Ligeledes finder jeg det meget utilfredsstillende, at jeg ikke har fået svar fra redaktionen. I forhold til alvorligheden er det relevant med et svar fra redaktionen. Jeg godtager ikke forklaringen om travlhed- nu er der jo ikke tale om en bemanning på 4-5 personer."*

Klager kritiserer også, at han ikke har fået svar fra redaktionen, og at han ikke godtager forklaringen om travlhed.

### **Indstilling fra lytternes og seernes redaktør**

DR skriver i forordet til sine etiske retningslinjer, at DR lægger afgørende vægt på grundig research, hæderlighed og ordentlighed i programvirksomheden. Samtidig skriver DR i de etiske retningslinjer, (kapitel 24) om korrekt klagebesvarelse, at en klage skal besvares af den pågældende redaktionschef eller direktør.

Det er de forhold, som er relevante for gennemgangen af denne klage.

I indslaget kl. 18.00 i Radioavisen den 7. november siges følgende af værten: *"Og herhjemme har der her til eftermiddag til fordel for både Israel og Hamas i København."* Senere i samme indslag i Radioavisen, siger værten forud for et oplæg til en udsendte reporter. *"Et andet sted i København er der en pro-palæstinensisk demonstration i gang, og der står du (...)"*

I Radioavisen kl. 20.00 gentages nyheden, men denne gang benævner værten demonstrationen som *"pro-palæstinensisk"*.

Værten begår den fejl, at han i den første udsendelse kommer til at betegne en *"pro-palæstinensisk"* demonstration som *"pro-Hamas"*. Men værten retter sig selv i samme udsendelse. Klagers pointe må forstås sådan, at der er meget stor forskel på at støtte de civile borgere i Gaza og så støtte organisationen Hamas og dens metoder, herunder angreb på børn og voksne civile i Israel.

DR retter fejlen på den side, der er beregnet til det, Fejl og Fakta på dr.dk. Her står den 14. november: *"I Radioavisen tirsdag den 7. november klokken 18 sagde vi, at der i København var demonstrationer til fordel for både Israel og Hamas."*

*I den forbindelse havde vi en direkte gennemstilling til en pro-palæstinensisk demonstration.*

*Det var en klar fejl at kæde denne demonstration sammen med Hamas, som både er på EU og USA's terrorlister. Det vi skulle have sagt, og som vi sagde i aftenens øvrige radioaviser, var, at der både var demonstrationer til fordel for Israel og palæstinenserne.*

*DR Nyheder beklager fejlen."*

Svaret til Klager er afsendt af en medarbejder, der ikke har chef- eller indholdsansvar i DR Nyheder Dette er ikke et i overensstemmelse med DR's etiske retningslinjer for korrekt besvarelse. Det er ikke nok, at DR henviser til "ledelsessekretariatet". Korrekt procedure er, at den medarbejder i de tilfælde, hvor den pågældende chef ikke har mulighed for selv at svare, forfatter et svar på vegne af den relevante chef. I dette tilfælde redaktionschef i DR Nyheder Jens Conrad-Petersen. Det skal være muligt for en klager at identificere, hvilken chef i DR, der besvarer klagen. Svaret lever heller ikke op i intentionerne i DR's svarkultur, som det udtrykkes i DR's etiske retningslinjer, når der i svaret henvises til "verdenssituationen". Chefer i DR må selv under den igangværende konflikt i Mellemosten finde en procedure, relevante klager besvares korrekt og i overensstemmelse med DR's etik. Når det er sagt, så ligger der en erkendelse i svaret fra DR af en fejl, selv om medarbejderen ikke kommer nærmere ind på årsagen.

Klager får dermed sådan set et svar fra DR og har ikke krav på den uddybning, Klageren efterspørger. Det er ikke heldigt at omtale en demonstration "til fordel for palæstinenserne" som en demonstration "til fordel for Hamas", men DR har som nævnt også beklaget fejlen.

### **Procedure**

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at en klage skal besvares senest fire uger efter, at den er modtaget. Det er overholdt her. Klager skal have klagevejledning, hvilket også er overholdt. Det skal være den ansvarlige chef, som besvarer klagen, hvilket ikke er overholdt. Klagen skal forholde sig til det, der bliver kritiseret, hvilket er tilfældet her.

### **Konklusion og sammenfatning**

DR begik en fejl i Radioavisen den 7. november 2023, da man omtalte en demonstration i København til fordel for palæstinenserne i Gaza som "pro-Hamas". Det blev dog rettet til "pro-palæstinensisk" allerede i samme radioavis og siden beklaget af DR på Fejl og Fakta på dr.dk. Klager får medhold i kritikken, men DR har selv erkendt fejlen, som er rettet.

Klager kritiserer også, at svaret fra DR ikke kommer ind på, hvad der var årsag til fejlen, og at DR blot henviser til arbejdspress som følge af "verdenssituationen". Klager kan ikke forlange, at DR skal gå dybere ind i, hvorfor værten i Radioavisen fejlagtigt omtalte demonstrationen som "pro-Hamas." Til gengæld burde klagen været besvaret på vegne af den relevante chef.

Klager får medhold, men fejlen er omtalt og rettet på Fejl og Fakta på dr.dk, og det er rettet i Radioavisen kl. 18.00 den 14. november 2023.

Jesper Termansen  
21. november 2023