

**DR | GENERALDIREKTØREN**

Maria Rørbye Rønn  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK- 0999 København C  
dr.dk

09.03.2023

**Klage over artikel på dr.dk**

Kære

Du har den 6. februar 2023 klaget over en artikel på dr.dk. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen

Maria Rørbye Rønn

**Kopi:**

Journalen  
Etikchef Anja Lundberg Andersen, GD Stab  
Direktør Lasse Bastkjær Jensen, GD Stab  
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR  
Redaktionschef Ulrik Andersen, DR Nyheder - DR Sporten  
Direktør Sandy French, DR Nyheder

### Sagen kort

En klager skrev, at DR's brug af ordet "psykose" i en artikel på dr.dk var misvisende og forkert. Klager henviste blandt andet til, at Danmark har tiltrådt WHO's brug af "psykotisk tilstand". Klager påpeger, at en psykose og en psykotisk tilstand ikke er det samme. LSR giver ikke klageren medhold. DR citerede i artiklen, der omhandler psykiske lidelser blandt fodboldspillere, sundhed.dk's brug af "psykose" og refererede dermed det offentlige sundhedsvæsens definition på ordet. Det var ikke DR's opgave, som klageren mener, at være kritisk over for fagpersoner og/eller myndigheders brug af ordet "psykose" og det var i denne sammenhæng derfor inden for rammerne af DR's etiske retningslinjer, at DR valgte at bruge den officielle sundhedsdefinition på psykose.

### Gennemgang af sagen

Den 6. februar 2023 klager (herefter benævnt Klager) over en artikel på dr.dk med titlen: [www.dr.dk/sporten/isabella-var-talentfuld-teenager-da-fodbold-gav-hende-en-psykose](http://www.dr.dk/sporten/isabella-var-talentfuld-teenager-da-fodbold-gav-hende-en-psykose).

Klager skriver blandt andet:

*"Jeg er efterhånden træt af hele tiden af læse artikler, der handler om psykose. Begrebet psykose blev afskaffet af WHO den 1.1.1994. Altså for 28 år siden. Det blev afskaffet af den psykotiske tilstand. En psykose og en psykotisk tilstand er IKKE det samme. Danmark har skrevet under på at ville følge de betegnelser og diagnoser som er udarbejdet af WHO. Det er mildest talt skuffende at journalister tilsyneladende er holdt op med at tænke, når de skriver om psykiatri. Der henvises til sundhedsstyrelsen med hensyn til psykose. Jeg kan ikke fortolke det på anden måde end at journalister ikke tør gøre sundhedsstyrelsen opmærksom på at de ikke følger de definitioner, som Danmark har skrevet under på at de vil følge. Norge og Sverige har skrevet under på samme aftale, og i BÅDE Norge og Sverige afskaffede man i løbet af 90'erne begrebet psykose. Man kan således IKKE i Norge eller Sverige have en psykose. Man kan ej heller være sindssyg i Norge eller Sverige, da de to ord dækker over samme tilstand. Det fremgår i øvrigt af "ICD-10 om psykiske lidelser og adfærdsmæssige forstyrrelser" at psykosen er afskaffet og erstattet af den psykotiske tilstand. Til trods for at vel nok alle psykiatere har den stående på deres kontor, så vedbliver de at bruge betegnelsen."*

### DR svarer

Den 20. februar 2023 svarer redaktionschef for DR Sporten, Ulrik Andersen (UA), som har ansvaret for indholdet, Klager.

UA skriver blandt andet: *"Jeg skal ikke gøre mig til ekspert på psykiske diagnoser, men det jeg kan sige er, at vi har brugt begrebet psykose, fordi det er det, som er blevet brugt af de fagprofessionelle i relation til den konkrete sag. Dit input bliver taget med i vores evaluering"*.

### Klager anker

Klager er ikke tilfreds med svaret fra DR og anker sagen til lytternes og seernes redaktør (LSR) den 20. februar 2023. Klager skriver blandt andet:

*"Dette handler IKKE om nogen mindre rettelse, så det er ikke et argument for at sylte henvendelsen. Jeg har indtastet link i min ovenstående henvendelse til den artikel dette handler om, men den fremgår desværre ikke af selvsamme vedhæftede reference. Såfremt DR mener jeg tager fejl, skal man jo blot skrive dette i en mail til mig, så vil jeg grave mig yderligere ned i sagen på baggrund af det fremsendte argument. Måske vil DR ikke tage sig af denne sag fordi den er lille, men måske netop fordi den er for stor. Psykiatere har fejl-diagnostiseret sine patienter lige siden 1993 med at bruge betegnelsen "psykose" i stedet for "psykotisk tilstand" (og jo, der er forskel). Det er en overtrædelse af en international aftale, som Danmark har indgået med WHO og skrevet under på i 1993. "Psykose" er ikke i*

*sig selv en diagnose, men var tidligere en del af mange diagnoser, da det er en tilstand der forekom ved mange diagnoser."*

### **Procedure**

I henhold til DR's etiske retningslinjer skal en klage besvares inden for fire uger. Klagen er besvaret indenfor tidsfristen. Klagen skal være besvaret af den programansvarlige chef, hvilket her er tilfældet. Der skal tillige være givet klagevejledning, og det er tilfældet i denne sag.

### **Indstilling fra lytternes og seernes redaktør**

Artiklen omhandler en ung tidligere elitefodboldspiller, der fortæller om oplevelser med psykisk lidelse. Det fremgår blandt andet af artiklen, at casen var et lovende fodboldtalent, men endte med at blive indlagt på psykiatrisk afdeling. Det fremgår tillige i artiklen, at *"bag de seneste års succes på det danske kvindelandshold gemmer sig en hverdag, hvor flere elitespillere kæmper med alvorlige psykiske lidelser"*. DR Sporten har ifølge artiklen gennem det seneste år talt med 35 nuværende og tidligere A- og U-landsholdsspillere, som har eller har haft symptomer på en psykisk lidelse, fremgår det.

Klagers klage rummer en påstand om, at DR ikke bringer korrekte oplysninger og dermed overtræder DR's etiske retningslinjer. Klager giver udtryk for, at DR's brug af ordet "psykose" er forkert og misvisende, og at DR burde være kritiske over for brugen af ordet – også af andre fagpersoner/myndigheder, da ordet "psykose" – ifølge Klager – er blevet officielt afskaffet som diagnose og erstattet af "psykotiske tilstand".

Klager skriver blandt andet, at journalister ikke tør gøre Sundhedsstyrelsen opmærksom på, at den ikke følger den officielle definition. Det ligger uden for LSR's kompetence at undersøge validiteten af denne påstand. Den er Klagers påstand. Det var ikke vinklen på artiklen, der derimod beskæftigede sig med psykiske lidelser blandt sportsudøvere.

Klager hævder tillige, at psykiatere har fejl-diagnosticeret patienter siden 1993 ved at bruge betegnelsen "psykose" i stedet for "psykotisk tilstand". Dette er Klagers udokumenterede påstand. Hvorvidt det er en overtrædelse af en international aftale, som Danmark har indgået med WHO, sådan som Klager påstår, ligger uden for LSR's kompetencefelt. Klager skriver, at "psykose" ikke i sig selv er en diagnose. LSR bemærker, at DR i artiklen ikke påstår, at "psykose" er en diagnose, men beskriver den omtalte case psykiske lidelse - "psykose". Det fremgår blandt andet af artiklen, at den morgen, hvor casen *"ikke kunne genkende sin egen mor, var første gang, hun fik en psykose"*. LSR lægger vægt på, at der ikke fremsættes urigtige eller misvisende oplysninger i artiklen. Klager får ikke medhold i kritikken.

Klagers kernepunkt er, at det er en fejl, når DR benytter sig af termen "psykose." Klager henviser til WHO. DR benytter betegnelsen "psykose" om en psykisk tilstand hos en tidligere fodboldspiller. I artiklen er en faktaboks, som forklarer hvad en "psykose" er med kildehenvisning til sundhed.dk. DR holder sig dermed til det danske sundhedssystem's officielle kilde, sundhed.dk. I faktaboksen står:

*"Hvad er psykose? Psykose er en psykisk tilstand, hvor den måde du opfatter virkeligheden på ændrer sig. Psykose påvirker din evne til at tænke, føle og opleve. Du kan for eksempel opleve, at tankerne forandrer sig. Du kan få følelsen af at være overvåget eller forfulgt, eller du kan høre stemmer eller se noget, som andre ikke kan se. Den kan blive udløst af sociale eller psykiske belastninger. Akutte psykoser er ofte kortvarige. Kilde: Sundhed.dk"*

Sundhed.dk bruger betegnelsen "psykose". Klagers påstand er, at DR bryder egne etiske retningslinjer, når DR ikke problematiserer, at de danske myndigheder ikke efterlever WHO's diagnosebrug. Det får Klager ikke medhold i. DR refererede i artiklen en officiel,

troværdig kilde - sundhed.dk - for definitionen og brugen af "psykose". DR refererede dermed regionernes, kommunernes og Sundhedsministeriets brug af ordet. Klager påpeger selv, at betegnelsen "psykose" har en udbredt anvendelse blandt fagfolk – ifølge Klager - og at dette er kritisabelt. LSR kan ikke vurdere dette, men konstaterer, at DR i artiklen valgte, at støtte sig til en officiel, troværdig og autoritativ kildes brug af ordet "psykose", hvilket er inden for DR's etiske retningslinjer om retten til redigering af eget stof. Det er uden betydning i den sammenhæng, om WHO har en anden definition af og sondring mellem "psykose" og "psykotiske tilstande" og i og for sig også uden betydning, om Danmark officielt har tiltrådt WHO's definition. Det kunne have været vinklen på en anden historie med en kritisk tilgang til det danske sundhedssystem's forhold til WHO's definition på "psykose", men her traf DR's redaktion et andet valg med en anden vinkel, og det var ikke kritisabelt. DR benytter i artiklen en definition og et sprogbrug, som støtter sig på hvad fagkilder og sundhed.dk gør. Det er derfor LSR's vurdering i denne sag, at fremstillingen og brugen af ordet "psykose" ikke er misvisende og/eller forkert. Klager får ikke medhold i kritikken af DR.

### **Konklusion og sammenfatning**

En klager klagede over DR's brug af ordet "psykose" i en artikel på dr.dk. Klager mente, at brugen var misvisende og forkert. Klager henviste blandt andet til, at Danmark har tiltrådt WHO's brug af diagnosen "psykotisk tilstand". Klager påpeger, at en psykose og en psykotisk tilstand ikke er det samme. LSR giver ikke Klager medhold i kritikken. DR citerede i artiklen, der omhandler psykiske lidelser blandt fodboldspillere, sundhed.dk's brug af "psykose" og refererede dermed det offentlige sundhedsvæsens definition. Det var ikke ved denne artikel DR's opgave at vinkle på kritik over for fagpersoner og/eller myndigheders brug af ordet "psykose". Det er LSR's vurdering at det er uden betydning i den sammenhæng, om WHO har en anden definition af og sondring mellem "psykose" og "psykotiske tilstande" og i denne sammenhæng uden betydning, om Danmark officielt har tiltrådt WHO's definition, sådan som Klager hævder. DR's redaktion traf et redaktionelt valg med en anden historie og vinkel, og dette er ikke kritisabelt. DR benytter i artiklen en definition og et sprogbrug, som støtter sig på hvad fagkilder og sundhed.dk gør. Det er derfor LSR's vurdering, at fremstillingen i denne sag, at brugen af ordet "psykose" ikke er misvisende og/eller forkert og DR's etiske retningslinjer er derfor ikke overtrådt.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 8. marts 2023