

DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk

09.02.2023

**Klage over interview i Deadline den 2. januar med formand for Nye Borgerliges
landsformand i partiets ungdomsafdeling**

Du har den 3. januar 2023 klaget over et interview i Deadline den 2. januar 2023. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen


Maria Rørbye Rønn

Kopi:

Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, GD Stab
Direktør Lasse Bastkjær Jensen, GD Stab
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Redaktionschef Kristian Basballe, DR Nyheder
Ledende redaktionschef Marie Buss, DR Nyheder
Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

En klager fandt Deadlines interview med den daværende landsformand for Nye Borgerliges Ungdom, Malte Larsen, for partisk. I stedet for at vise statistik over indvandrere fra Mellemøsten og Afrika, brugte programmet tid på at 'påklistre' Malte Larsen forbindelser til udenlandske ekstremister og højreorienterede antisemitter, skrev klageren blandt andet. Klager får ikke medhold. DR havde den redaktionelle ret til at stille de spørgsmål og fremsætte den kritik, som man gjorde. Men dele af interviewet forekom fra værtens side postulerende, og det havde været hensigtsmæssigt, hvis Deadline havde været mere præcis og omhyggelig i sit forsøg på at drage paralleller og i mindre grad optaget af at koble ML til udtalelser fra en enkelt fransk forfatter om 'befolkningsudskiftning.'

Gennemgang af sagen

(herefter benævnt Klager) henvender sig til DR den 3. januar 2023 med en klage over et længerevarende interview i Deadline med landsformanden for Nye Borgerliges Ungdom, Malte Larsen (ML). (ML har siden meldt sig ud af partiet.) Interviewet fandt sted dagen før – den 2. januar 2023 - i Deadline og varede over 20 minutter.

Klager nævner i sin henvendelse også et andet indslag med samme vinkel om fra tidligere i 2022, men dette er ikke her taget med, da indslaget blev sendt i august og før den 12-ugers tidsfrist, som i henhold til DR's etiske retningslinjer gælder for, hvornår en påklaget sag første gang blev bragt.

Kritikken

Klager skriver, at ingen rigtig blev klogere af emnet for interviewet med overskriften "Skal vi frygte den store befolkningsudskiftning". Videre føjer Klager til, at værten kunne have bragt en simpel graf, som viser, at den etniske danske befolkning og andre europæiske befolkninger stagnerer eller falder, hvorimod befolkningsgrupper fra Afrika, og det, som Klager benævner "Stor Mellemøsten," er i kraftig vækst.

Yderligere skriver Klager, at der kunne vises eksempler fra Balkan og Libanon på, hvordan voldsomme ændringer af demografien har betydet, at kristne nu er mindretal.

"I stedet bruger værten tiden på at påklistre Malte Larsen forbindelser til udenlandske ekstremister og højreorienterede antisemitter i USA der går i fakkeltog i bedste nazistil. Der er simpelthen så underlødigt en opførsel af værten. Hvis Danmarks Radio ønsker at blive opfattet som politisk neutralt, så er i nød til at have nogle værter og programredaktører der ikke laver statsfinansieret propaganda for venstrefløjten".

Den 5. januar 2023 svarer redaktør for Deadline Jonathan Kargaard (JK) blandt andet:

"I programmet bliver spørgsmålet om befolkningsudskiftningen berørt på to måder.

1) Med udgangspunkt i udtalelserne fra Nye Borgerlige om, at den danske befolkning kan blive udskiftet i løbet af en periode på "200-500 år", bliver Malte Larsen udfordret på sagligheden i den måde partiet bruger begrebet.

2) Malte Larsen beskriver i Politiken hvordan han oplever en dæmonisering af højrefløjten. I den kontekst bliver det anskueliggjort at rabiate typer bruger de samme begreber. Det

bliver i programmet understreget fra værtens side at disse typer ikke på nogen måde har forbindelse til, eller nyder sympati fra Malte Larsen. Til gengæld har det til formål at illustrere hvorfor der kan opstå misforståelser i den offentlige debat, når flere forskellige grupper bruger denne type begreber.

Alt dette for at sige, at redaktionelle valg altid kan diskuteres. Det er ikke en objektiv målestok. Et valg medfører altid fravalg af noget andet. At det giver anledning til kritik eller debat er helt fair."

Klager anker svaret til lytternes og seernes redaktør (LSR) den 11. januar 2023.

Procedure

DR har i henhold til sine etiske retningslinjer pligt til at svare en klage inden for fire uger. Det er overholdt her. Klagen skal bevares af den programansvarlige chef, hvilket ikke er tilfældet. Det er kritisabelt. Endvidere skal et klagesvar være forsynet med klagevejledning, hvilket heller ikke er sket her, og det er også kritisabelt.

Klager rejser dels en påstand om, at interviewet er skævvredet, da intervieweren påklitrer den medvirkende nogle ekstreme holdninger ved sammenligning med jødehadere og nynazister. Dels at interviewet er udtryk for en partiskhed fra Deadline og dermed DR's side i forhold til emnet.

DR har som grundlæggende værdier i sine etiske retningslinjer, at DR gennemfører hæderlig research og dermed heller ikke har skjulte dagsordner. Desuden forpligter DR sig til at være fair over for alle parter, holdninger og synspunkter gennem en upartisk og kritisk journalistik. Samtidig er det vigtigt at påpege, at DR i henhold til sine etiske retningslinjer har den redaktionelle ret over sit eget stof.

Det er disse hensyn, der skal afbalanceres i forhold til hinanden.

Interviewet med Malte Larsen

Deadline har et lille interview med politolog Julie Hassing, Lunds Universitet som optakt til selve hovedinterviewet med ML. Julie Hassing er i øjeblikket i gang med at undersøge, hvorfor 'det yderste højre,' som det bliver kaldt i programmet, har en tiltrækningskraft på unge i forskellige europæiske lande. Julie Hassing siger, at fænomenet ikke synes at være så stærkt i Danmark, som eksempelvis i Italien og Frankrig.

Da Klagen i høj grad drejer sig om balance og fairness i hele udsendelsen, har jeg dokumenteret de mest centrale spørgsmål og svar, der knytter sig til klagetemaet. De vil blive gennemgået i det følgende. Enkelte steder tekstnært.

Værten i Deadline går fra Julie Hassing og til interview med ML.

Værten spørger ML:

"Oplever du selv at være en del af om ikke et dansk så et kontinentalt højrenationalt ungdomsoprør?"

ML: "Ja, det mener jeg helt bestemt, fordi der er nogle fælles europæiske udfordringer, som forener højreorienterede rundt omkring i Europa, fordi vi er vidne til nogle meget store skred i Europa og i den vestlige civilisation, og det skyldes en række politiske forhold, og også samfundsmæssige og demografiske forhold. Det skyldes hovedsageligt, tror jeg, den ikke-vestlige indvandring, som jo på meget, meget få årtier har skabt nogle kolossale

forandringer rundt i Europa med en voldsom fremvækst af parallelsamfund, meget, meget voldsom kriminalitet – vi ser terrorisme på europæisk jord – vi ser ny antisemitisme blusse op, homofobi, vi ser en masse andre store konsekvenser af den ikke-vestlige indvandring, som jo afføder en modreaktion fra os, der ønsker at passe på Europa.”

Herefter beskæftiger intervieweren sig med begrebet ”den store befolkningsudskiftning”.

Vært: ”Inde på jeres hjemmeside skriver Mikkel Bjørn (daværende folketingsmedlem for Nye Borgerlige) sådan her:

”Vil Danmark også være dansk om 200 til 500 år. Det er ikke sikkert. Ikke hvis vi ikke sætter hælen i jorden og begynder at føre en ansvarlig udlændingepolitik. Over tid vil den danske kultur blive udskriftet og erstattet, og det danske folkefællesskab vil ophøre med at eksistere.” Man kan jo spørge, hvad det er frygten for den her befolkningsudskiftning, den bunder i?

ML: ”Jamen, det bunder jo i det, vi allerede ser rundt omkring i Europa, både i Danmark, men i allerhøjeste grad også i de lande, som har taget flere udlændinge end os, eksempelvis i Sverige, hvor vi jo har...(afbrydes)

Vært: ”Hvad er det I baserer fremskrivningen på?”

ML:

”Jamen, det er jo en fremskrivning, man kan se at andelen af..altså hvis vi snakker om befolkningsudskiftningen som term, så er det jo en term, som refererer til den demografiske udvikling, hvor andelen af europæere, den er faldende, mens andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere, den er stigende, fordi at arabiske kvinder har en højere fødselsrate, og så på grund af indvandringen og familiesammenføringen og så videre.”

Tidskode: 19:57

Vært(..): ”Når du selv efterlyser substans og saglighed, er jeg nødt til at spørge: Er det sagligt at fremskrive samfundstendenser 200 til 500 år ud i fremtiden?”

ML: ”Hvis den nuværende demografiske udvikling fortsætter, og andelen af europæere, den falder de næste 200 år, og andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere, den stiger de næste 200 til 500 år, som det har gjort den sidste 40 år, så er det jo et totalt anderledes land, vi kommer til at have, men jeg synes ikke, at vi behøver at kigge 200 til 500 ud i fremtiden. Vi kan jo bare kigge ti år ud i fremtiden, hvis vi nu siger, at vi får samme indvandring som Sverige har haft de sidste ti år, hvordan ser Danmark så ud om ti år.”

Vært (tidskode 21:51)

(..) ”Så bare lige for at forstå det: Du synes ikke, at der er noget absurd i at lave en fremskrivning på baggrund af etnicitet og kultur, der strækker sig 500 år ud i fremtiden? Jamen, det er underordnet om hvad tidshorizonten er, for fænomenet og udviklingen er præcis den samme, uanset ..bare ja eller nej: Er det sagligt?”

ML: ”Ja, det er sagligt.”

(Tidskode 22:46)

Vært: ”Hvis vi skal bevæge os ud ad den substantielle tangent, som du selv efterlyser, at man skal være bedre til at tale om, og så prøve at se nærmere på det tankegods og den terminologi, I bruger, hvor er det den her idé om befolkningsudskiftningen stammer fra?”

ML: ”For mit eget vedkommende, så har jeg sådan set bare hørt det som en reference til den ..øh, hvad kan man sige, til den udvikling i befolkningen, som jo er, at andelen af europæere falder på grund af lave fødselsrater, mens andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere, den stiger meget markant på grund af indvandringen og højere fødselsrater.”

Vært:

(..) "Så kan jeg jo fortælle dig, at det er Renaud Camus, den franske forfatter, der for første gang introducerer begrebet 'befolkningsudskiftning' (..) og bare lige for at sætte ham i relief, så sammenligner Camus ikke-vestlig indvandring til Europa med en besættelse, så kan jeg jo spørge: Er du enig i den betragtning?"

ML: "Næ, jeg kender heller ikke ham her - jo, jeg har hørt om ham før, men jeg har ikke læst noget, han har skrevet, men når jeg bruger den term, så er det ikke en reference til ham. Som jeg har forstået hans teori, så handler det om, at det skulle være et bevidst ønske blandt den europæiske befolkning og de europæiske politikere at erstatte de europæiske befolkninger. Det tror jeg sådan set ikke. Jeg tror ikke, at der er noget bevidst ønske om det. Men det er jo en objektiv og nøgtern kendsgerning, at som udviklingen er lige nu rent demografisk, så sker der det, at andelen af ikke vestlige stiger meget markant, og det betyder helt konkret, at vi ser boligområde efter boligområde ..(afbrydes af vært, der siger:) og den pointe har du serveret, Malte Larsen..(..)"

(Tidskode 25:05)

Vært: "Camus er faktisk ikke den eneste, som har brugt befolkningsudskiftning som begreb. Det blev introduceret af ham, og så er det siden blevet brugt af rigtig mange radikale stemmer. Første gang denne radikale protest mod befolkningsudskiftningen, som du også selv aktivt anvender, for alvor brød igennem i den vestlige offentlighed, det var i 2017, du er sikkert godt klar over det, da der blev protesteret mod nedrivningen af en statue af de sydstatsgeneraler, der kæmpede for at bevare slaveriet under den amerikanske borgerkrig..vi kan lige se, hvordan det så ud, da de gik på gaden.."

Herefter vises billeder af nogle demonstranter med fakler og bannere, der råber, at jøder ikke skal fortrænge dem. Der er ingen angivelse i forbindelse med billederne af, hvem demonstranterne er, hvor de kommer fra, og hvad de tilhører, hvornår demonstrationen foregår eller i øvrigt oplysninger om sammenhængen og konteksten.)

Billederne fader ud, mens interviewet går i gang.

(Tidskode 25:50)

Vært: "Ja, så kan man sige, at det er naturligvis noget du ikke identificerer dig med, men kan du forstå, at det skaber associationer til noget radikalt, når I bruger denne her terminologi?"

ML: "Jamen, nu er det ikke en terminologi, som jeg selv bruger som udgangspunkt, men hvis vi nu skal snakke om den demografiske udvikling her i landet, som du har valgt, at vi skal snakke om, så er forholdet jo det, at vi kan se en meget, meget radikal forandring af det samfund, vi lever i, og så er det som du selv siger, jeg abonnerer ikke på nogen teori om, at politikerne skulle have et forsættligt ønske..(afbrydes af værten)

Vært: "Men du bruger aktivt et begreb, som Camus står fadder til, og det siger du så nu her, at du ikke er klar over, at du gør?"

ML: "Nej, nej, jeg er godt bekendt med, at der er en eller anden franskmænd, der har brugt det begreb om en eller anden teori, han har haft, men det betyder ikke, at han kan tage patent (afbrydes af værten)

Vært: "Og det bliver brugt direkte af radikale grupper?"

ML fortsætter: ".at han (Renaud Camus) kan tage patent på det begreb. Det er jo sådan set en ret nøgtern konstatering. Jeg refererer sådan set bare den demografiske udvikling i Europa, som rent konkret manifesterer sig i, at vi lever i et forandret samfund med kolossale udfordringer, og det er det, som unge mennesker reagerer på."

Vært: "Men når du anvender en sprogbrug og en terminologi, der bliver brugt af radikale kræfter, er det så ikke helt naturligt, at du også bliver mødt med stærke reaktioner?"

ML:

"Jeg mener ikke, at jeg bruger en retorik, som bliver anvendt af radikale kræfter."

(Afbrydes af vært)

Vært: "Jamen, det har jeg jo lige påvist, at du gør?"

ML: "Næ, forskellen er, at dem, du står og snakker med der (henviser til billederne), og som du prøver at sætte mig i bås med, de går på gaden med store skilte og råber op, at politikerne vil erstatte dem. Jeg siger helt nøgternt over for dig: Vi lever i en tid, hvor der sker nogle radikale forandringer i Europa. Det manifesterer sig helt konkret med det, vi ser i Vollsmose, i Gellerup og på Nørrebro og i Sverige, og det udbreder sig og bliver større og værre, hvis ikke vi tager problemerne alvorligt, så der er en kolossal forskel på de to ting."

Værten henviser videre til, at der i 2019 blev begået flere terrorangreb motiveret af Camus' tanker. Der henvises til en massakre i en moské i New Zealand og et masseskyderi i Wall Mart i El Paso, USA. Det samme skete i 2022 ved et masseskyderi i Buffalo, USA.

(Tidskode: 28:00) Vært: "Jeg er jo godt klar over, at det her er jo ikke noget, som du sympatiserer med overhovedet. Nu spørger jeg bare sådan her: Kan det tænkes, at en del af den forargelse, at du føler, at du oplever, blandt andet bunder i, at folk opfatter de ting, som du siger, som en reference til eller en leg med en sprogbrug, som voldelige bevægelser benytter sig af?"

ML: "Nej, overhovedet ikke, fordi jeg udtaler mig fuldstændig sagligt omkring den demografiske udvikling, vi har, og de alvorlige problemer, vi står over for i Europa under den ikke-vestlige indvandring, og det faktum, at der er nogle radikale, ekstremistiske derude, som måske også bruger samme terminologi og samme udfoldninger, at jeg kan sættes i bås med dem. Ud fra den logik, så skulle alle socialister i Danmark tages til indtægt for, hvad de forfærdelige kræfter i Maos Kina eller i Sovjetunionen gjorde med deres socialistiske ideologi". (..)

Herefter går værten over til at spørge ML til nogle tweets, som ML har udsendt, for at høre, om ML selv er saglig og lødig i den offentlige debat. Værten henviser til, at ML på Twitter har skrevet: "Moderne feminisme er intet mindre end en samfundsundergravende kræftsvulst, der har til hensigt at underminere ligestilling, frihed, meritokrati mv. gennem udskamning og dæmonisering af dem, der prædiker sund, borgerlig fornuft."

ML svarer, at det ord ikke er møntet på personer, men en bevægelse.

ML afviser, at han har kaldt modstandere for "en kræftsvulst", men bliver kritisk imødegået af værten, der henviser til et citat fra ML på Twitter, og ML siger, at det er ikke mennesker, men en ideologi, han omtaler i citatet, når han bruger ordet "kræftsvulst".

Værten spørger kritisk til ML's udtalelser til dagbladet Politiken, hvor ML ifølge avisen har sagt, at dæmonisering og udskamning er en debattekniik på venstrefløjnen.

ML fastholder, at han kritiserer en ideologi og ikke personer.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Det er DR's ret i henhold til retten til at redigere eget stof, at DR selv vælger såvel vinkel som kilder. Således også i denne udgave af Deadline. Programmet har taget udgangspunkt i et debatinterview, som ML har medvirket til i dagbladet Politiken den 27. december 2022 med overskriften: Debat: Dæmonisering og udskamning er en debattekniik på venstrefløjnen.

JK, redaktør af programmet, begrundede Deadlines valg sådan over for Klager: Deadline undersøgte, om det var sagligt, når medlemmer af Nye Borgerlige taler om en udskiftning af den danske befolkning inden for 200 til 500 år. Deadline undersøgte også, om ML ikke selv er skyld i, at der opstår 'misforståelser' om partiets politik, og der foregår, hvad han opfatter som en dæmonisering af ham og Nye Borgerlige, når han og partiet bruger samme begreb, som det JK kalder 'rabiate typer.'

Værten hævder, at 'befolkningsudskiftning' første gang blev brugt af den franske forfatter Renaud Camus, og værten hævder også, at første gang "denne radikale protest mod befolkningsudskiftning", som ML også selv anvender, (som værten pointerer) var ved en protest (i USA) i 2017 mod nedrivning af en statue af de sydstatsgeneraler, der kæmpede for at bevare slaveriet under den amerikanske borgerkrig.

Mens værten taler, vises billeder af unavngivne demonstranter på et ukendt sted, som med fakler går rundt om en bygning og råber: "Jøderne skal ikke fortrænge os."

Det er Deadlines ret at bruge eksemplet. Men når man konfronterer en gæst som her med stærke billeder og en postuleret sammenhæng mellem nogle unavngivne demonstranternes brug af ordet 'befolkningsudskiftning' med ML, bør Deadline være præcis i sit eksempelbrug. Der er ingen angivelse af tid og sted. Der er ingen angivelse af, hvilke demonstranter, der er tale om. Når nu ordet 'befolkningsudskiftning' er helt centralt for præmissen for den påklagede udgave af Deadline, hvorfor taler disse demonstranter så om "jøder." Det kræver en forklaring. Her burde Deadline have været mere præcis og omhyggelig i sin kobling, så seerne blev ført ind i den sammenhæng, som sekvensen var tænkt til.

Efter den sekvens siger værten til ML, at det naturligvis ikke er noget (de amerikanske demonstranter), som værten forventer, at ML kan identificere sig med, men – spørger værten - om han (ML) kan forstå, at det skaber "associationer til noget radikalt, når I (Nye Borgerliges Ungdom) bruger denne terminologi?"

Igen afviser M, at han skulle abonnere på denne "terminologi", som han udtrykker det. Han gentager sin demografiske tese om indvandringens fra ikke-vestlige landes betydning for den fremtidige befolknings sammensætning.

"Men du bruger aktivt et begreb, som Camus står fadder til, og det siger du så, at du ikke er klar over, at du gør?" lyder det fra værten.

Værten fastholder og insisterer på, at befolkningsudvikling skal ses i sammenhæng med den fransk forfatters introduktion af ordet 'befolkningsudskiftning', selv om den medvirkende (ML) gentagne gange giver udtryk for, at han ikke identificerer sig med franskmændene eller benytter ordet på den måde, som værten vil gøre det til.

Det er ikke partisk, når værten kritisk forsøger at afdække en sproglig forbindelse, som ML ikke vil vedkende sig.

Men igen var værtens dokumentation spinkel. Der var ingen konkret dokumentation for værtens påstand om, at ML i virkeligheden bruger samme retorik som den Renaud Camus, ML ellers hævder ikke at have læst noget af.

Værten har kun ordet (befolkningsudskiftning) at henvise til, når han forsøger at påvise, at ML bruger samme retorik som 'radikale' kræfter. Værten siger: *"Men du bruger aktivt et begreb, som Camus står fadder til, og det siger du så nu her, at du ikke er klar over at du gør?"*

Værten fortsætter.

"Men når du anvender en sprogbrug og en terminologi, der bliver brugt af radikale kræfter, er det så ikke naturligt, at du bliver mødt med stærke reaktioner?"

Dernæst går værten over til at inddrage nye ekstremister. *"Det er jo ikke kun mænd med fakler, som råber rabiater ting, der har anvendt denne her terminologi og sprogbrug. Der er også blevet begået flere terrorangreb motiveret af Camus' tanker om befolkningsudskiftning. I 2019 – det er du jo sikkert også klar over – da begik Brenton Tarrant en massakre i en moské i New Zealand, som han i sit manifest begrundede med sin modstand mod befolkningsudskiftningen. Den formodede gerningsmand til masseskyderiet i Wall Mart i El Paso gjorde akkurat det samme i 2019, og sidste år gjorde den formodede gerningsmand bag skyderiet i Buffalo det samme."*

Værten siger så: *"Og så er det bare, at jeg spørger – jeg er godt klar over, at det er ikke noget, du sympatiserer med overhovedet - nu spørger jeg bare: Kan det tænkes, at en del af den forargelse, som du føler, at du oplever, blandt andet bundet i, at folk opfatter de ting, du siger, som en reference til eller en leg med den sprogbrug, som voldelige bevægelser benytter sig af?"*

Værten gør det ganske vist klart, at han ikke opfatter ML som en sympatisør med de omtalte drabsmænd, men værten kæder ML sprogligt sammen med de selvsamme gerningsmænd. Værtens pointe forstår jeg sådan, at værten giver udtryk for, at ML selv er skyld i vrede og dæmonisering, når han fremturer med at bruge et ord – befolkningsudskiftning – som også de omtalte drabsmænd bruger.

Værten har ret til at foretage sammenkædningen og stille sine spørgsmål. ML får mulighed for at svare i programmet. Men når værten kommer med så alvorlige beskyldninger, som at ML selv er skyld i den hårde modstand, hans udtalelser møder, fordi han (ML) bruger et sprogligt udtryk, som også ekstremister og mordere bruger, så burde værten have været mere omhyggelig med at de eksempler, der bruges - navnlig eksemplet fra USA.

ML refererer i sine svar til en opfattelse, som i hvert fald i Danmark har været gængs i samfundsdebatten i godt tyve år. Danmarks Statistik påbegyndte befolkningsprognoser med opdeling i vestlige og ikke-vestlige indvandrere i 2002, og forskere fra Rockwoolfondens Forskningsenhed udgav i årene fra 2000 og frem flere bøger med afsæt i det samme og dengang med de samme aspekter, som ML siger i Deadline: At de vil påvirke den danske befolkning i årene frem, at der sker en betydelige indvandring, og at nogle af indvandrerkvinderne har en højere fødselsrate end den oprindelige befolkning. Et synspunkt som i bred forstand præger danske partier i Folketinget i dag.¹

Værten siger og gentager, at han ikke tror, at ML sympatiserer med ekstremister, mordere og de voldsmænd, værten fremdrager i programmet. Men værten risikerer med sin sammenkædning mellem Renaud Camus, over ekstremister til ML og Nye Borgerlige at efterlade det indtryk hos seerne, uagtet at det ikke var hensigten, at alle, der overhovedet diskuterer indvandringen fra ikke-vestlige lande og dens indflydelse på de europæiske befolkninger i fremtiden, også risikerer at være med til sprogligt at understøtte ekstreme opfattelser om konsekvenserne af befolkningsudskiftning.

^{1 1} Indvandringen til Europa. Velfærdsstat og integration, Bent Jensen, 2005, p. 63, Gyldendal
Mislykket Integration? Gunnar Viby Mogensen, Poul Chr. Matthiesen, 2000, Gyldendal.
Integration i Danmark omkring årtusindskiftet, Gunnar Viby Mogensen og Poul Christian Matthiesen, Aarhus Universitetsforlag, 2000, p. 45
Nyt fra Danmarks Statistik, befolkning og valg, nr. 217, 30. maj 2002.

Deadline var ikke partisk. Den medvirkende fik lov at svare på kritikken, men programmet fremsatte alvorlige påstande, der burde have været mere præcise og nuanceret bedre. Navnlig burde Deadline have været mere omhyggelig med eksemplet fra USA.

Deadlineværtten tager også et andet forhold op i interviewet. Han påpeger, at ML i anden sammenhæng har brugt et meget voldsomt ord – 'kræftknode' – om moderne feminisme. Det er helt inden for de etiske rammer, og værten stiller kritiske spørgsmål til ML om hans sprogbrug, og ML får lov til at svare i interviewet. ML siger, at han ikke har anvendt de i forhold til konkrete personer, men brugt det til karakteristik af en politisk bevægelse.

Konklusion og sammenfatning

En seer klagede over Deadlines interview med den tidligere landsformand for Nye Borgerlige Ungdom, Malte Larsen, den 2. januar 2023. Klager fandt, at den tidligere landsformand i det i øvrigt lange interview fik en partisk og unfair behandling, samt at DR kunne have kvalificeret debatten ved at bringe nogle simple statistikker over demografien i Danmark mellem indvandrere og ikke-indvandrere.

Klager får ikke medhold. Deadline havde sin redaktionelle ret til at vælge kilder og vinkel. Det var relevant at interviewe Malte Larsen og spørger ham til ordet "befolkningsudskiftning". Navnlig da Malte Larsen selv havde udtalt sig til et dagblad om den 'dæmonisering', som han mente, at Nye Borgerlige og Malte Larsen selv var udsat for fra venstrefløjen. Malte Larsen fik mulighed for at komme grundigt til orde.

Deadlines interview var overordnet set inden for rammerne af DR's etiske retningslinjer.

Men Deadline-værtten kom med nogle alvorlige påstande blandt andet med et eksempel fra USA, som burde have været mere præcist og sat ind i en sammenhæng, så seerne fik en chance for at tage stilling til eksemplet. Deadline-programmet risikerede med sin beskrivelse af linjen fra ekstremister og drabsmænd til Nye Borgerlige Ungdoms brug af et udtryk at efterlade det indtryk hos seerne, at enhver debat om ikke-vestlige indvandreres betydning for den europæiske befolkningssammensætning gav mindelser om ekstrem og direkte voldelige politiske bevægelser i Europa og andre dele af verden, hvad der næppe har været et formål med programmet. DR var i sin ret til at anlægge en kritisk vinkel på 'befolkningsudskiftning', men udførelsen var nogle steder mangelfuld navnlig taget i betragtning, hvor alvorlige påstande, der var tale om.

Klager får ikke medhold.

Klagen er ikke besvaret korrekt. Det fremgår ikke, at den er besvaret af en stedfortrædende redaktør for den programansvarlige chef for Deadline. Desuden er der ikke givet klagevejledning, hvilket er kritisabelt.

Jesper Termansen, den 9. februar 2022