

DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk

21. december 2022

Klage over artikel på dr.dk

Du har den 3. december 2022 klaget over en artikel på dr.dk bragt den 2. december 2022. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Kopi:

Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, GD Stab
Direktør Lasse Bastkjær Jensen, GD Stab
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Redaktionschef Lotte Stensgaard, DR Nyheder
Led. Redaktionschef Anders Emil Møller, DR Nyheder
Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

Foreningen 'Stop vanrøgt af dyr bag hegn' klagede over en artikel på dr.dk. Den omtalte kortfattet en pressemeddelelse fra Bornholms Politi, hvoraf det fremgik at politiet henlagde en anmeldelse af [redacted] for vanrøgt af dyr. Foreningens formand mente, at foreningen burde have været forelagt artiklen for at komme til orde. Foreningen får ikke medhold.

Gennemgang af sagen

Dorthe Brauner Jensen (herefter benævnt Klager) klager til DR den 3. december 2022 over en "Seneste nyt"-artikel på dr.dk fra den 2. december 2022. Overskriften på artiklen hedder: *"Politi efter anmeldelser af dyrevelfærd på Bornholm: Bisonerne har det fint."*

Klager repræsenterer "Foreningen Stop vanrøgt af dyr bag hegn" (herefter benævnt Foreningen).

Foreningens hovedkritik er, at artiklen ikke indeholder en kommentar fra Foreningen. Foreningen nævner, at den pressemeddelelse fra Bornholms Politi, som artiklen bygger på, ikke er dækkende. Foreningen påpeger, at Foreningen fremsendte sin politianmeldelse i februar 2022, men DR valgte ikke at omtale den. Foreningen kritiserer en sætning i artiklen, hvori der står: *"Senere, i marts, blev [redacted] på Bornholm politianmeldt af foreningen Stop Vanrøgt af Dyr Bag Hegn for pligtforsømmelse over for dyrene."*

Foreningen skriver, at DR ikke kommer ind på, hvad den pligtforsømmelse består i.

En DR-medarbejder svarer den 8. december 2022 på vegne af redaktionschef i DR Lotte Stensgaard, blandt andet følgende til Foreningen ved Klager: *"I dette tilfælde er artiklen en kort konstatering af, hvad Fødevarestyrelsen og politiet konkluderer efter at have undersøgt, om der er sket overtrædelser af dyrevelfærdsloven. Derfor er det relevant at nævne, at der har været anmeldelser, hvilket dog ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at alle eventuelle anmeldere skal til orde i den pågældende artikel."*

Vi kunne også have udeladt oplysningen om jeres forenings anmeldelse i artiklen, men eftersom I, som du anfører, selv har fremsendt anmeldelsen, må vi lægge til grund, at I ønsker omtale af den."

Efter min opfattelse er der derfor ikke tale om et brud på DR's etiske retningslinjer ifm. denne artikel."

Foreningen er ikke tilfreds med svaret fra DR, og den samme dag, som Foreningen får svar, anker Foreningen sagen til LSR.

Blandt andet skriver Foreningens formand (Klager) i anken til LSR: *"Jeg mener det er dårlig journalistik, at udelade vores anmeldelses punkter, men i det hele taget at nævne vores foreningsnavn"*

"Uden" at bede os om en kommentar til Politiets kritisable og i vores øjne ikke fyldestgørende håndtering af sagen."

Desuden føjer Foreningen følgende kritik til: *"Der er tale om ret så grove beskyldninger i vores anmeldelse, og som du kan se på medsendte aktindsigt, skrider det jo til"*

I politianmeldte sager."

LSR bekræfter den 9. december 2022 over for Klager (Foreningen), at sagen vil blive behandlet som en ankesag.

Procedure

I henhold til lovgivningen og DR's egne etiske retningslinjer skal DR besvare en klage inden for fire uger. Det er sket her. Klagen skal besvares af den ansvarlige DR-chef, hvilket også er sket her. En medarbejder har besvaret klagen på vegne af redaktionschef Lotte Stensgaard, hvad tydeligt fremgår af svaret til Klager. Klagen skal besvares åbent og omhyggeligt, hvilket er sket, og der skal gives klagevejledning, hvilket også er sket. Proceduren for korrekt klagehåndtering og besvarelse er dermed overholdt.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Den påklagede artikel baserer sig på en pressemeddelelse fra Bornholms Politi offentliggjort den 2. december 2022. DR linker i den korte nyhedsartikel til pressemeddelelsen.

Politiets pressemeddelelse nævner ikke Foreningen. Bornholms Politi skriver: *"Bornholms Politi har tidligere på året modtaget flere henvendelser fra foreninger og borgere, der udtrykte bekymring for bisonerne i Almindingen. Bekymringen drejede sig om dyrenes ernæringstilstand og deres generelle sundhed. Bornholms Politi har som følge af henvendelserne sammen med Fødevarestyrelsen og en dyrlæge i april måned foretaget fysisk kontrol af bisonerne i Almindingen. Fødevarestyrelsen har på baggrund af tilsynet udfærdiget en rapport, hvoraf det fremgår, at dyrene generelt er skønnet ved godt huld. Rapporten konkluderer, at der ikke er konstateret tegn på overtrædelser af dyrevelfærdsloven. Bornholms Politi foretager sig på den baggrund ikke yderligere i sagen."* Det følger af DR's etiske retningslinjer, at DR både skal bringe hurtig og korrekt information. Artiklen refererer korrekt indholdet i pressemeddelelsen.

DR har også en etisk forpligtelse til at forelægge kritik for den part, kritik drejer sig om. Påstanden fra Klager/Foreningens side i denne sag er, at Foreningen bør høres og medvirke i artiklen.

Men Foreningen er ikke en angrebet part i denne sag, som derfor har krav på at blive hørt. Foreningen har politianmeldt _____ for ikke at skride ind over for vanrøgt. Artiklen refererer en afgørelse baseret på et tilsyn, som Fødevarestyrelsen og en dyrlæge har foretaget efter Foreningens politianmeldelse.

DR er ikke forpligtet til at høre Foreningens kommentar i denne sammenhæng. Som det fremgår af svaret fra DR, så kunne DR have udeladt forhistorien med en politianmeldelse, men valgte at tage den med. Det er DR's redaktionelle valg, og DR besidder i henhold til DR's etiske retningslinjer den fulde ret over stoffet og redigeringen af dette. DR er ikke forpligtet til at uddybe Foreningens kritik og det er ikke en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer, at DR har vinklet og skrevet artiklen som gjort.

Foreningen nævner også i anken til LSR, at politiets arbejde har været kritisabelt. Det er muligt, men det er helt op til DR, om man vil forfølge og journalistisk dække den vinkel. Det var ikke vinklen på den artikel, som sagen drejer sig om, og Klager/Foreningen kan ikke pålægge DR at tage denne vinkel op. Det er således ikke et brud på DR's etiske retningslinjer, at DR valgte en anden vinkel end hvad Klager fandt interessant og relevant. Ligeledes kritiserer Klager/Foreningen _____ for ikke at varetage sit arbejde godt nok. Dette er ikke nærmere dokumenteret. Men heller ikke her er DR forpligtet til at undersøge Foreningens påstande. Det er DR's frie og uafhængige valg hvilke historier, DR vælger at dække.

Klager får ikke medhold.

Konklusion og sammenfatning

Foreningen "Stop vanrøgt af dyr bag hegn" kritiserede en kortfattet artikel under 'Seneste nyt' bragt på dr.dk den 2. december 2022. Artiklen refererede en pressemeddelelse fra Bornholms Politi for, at der ikke var hold i en anmeldelse af behandlingen af bisoner i naturområdet Almindingen på Bornholm. Foreningen kritiserede først og fremmest, at den ikke var blevet hørt i forbindelse med artiklen. Dernæst kritiserede den

DR refererede pressemeddelelsen fra Bornholms Politi korrekt, og DR var ikke forpligtet til at forelægge hverken pressemeddelelsen eller artiklen for Foreningen, selv om denne var anmelder. DR var heller ikke forpligtet til at undersøge de kritiske punkter, som Foreningen mente, at DR burde – herunder politiets arbejde. DR har redigeringsretten over sit eget stof og vælger selv vinkler og medvirkende.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 21. december 2022