

DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn
DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK- 0999 København C
dr.dk

12. december. 2022

Klage over artikel på dr.dk

Kære

Du har den 4. oktober 2022 klaget over en artikel fra dr.dk 3. oktober 2022. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Kopi:Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen, GD Stab
Direktør Lasse Bastkjær Jensen, GD Stab
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Led. redaktionschef Anders Emil Møller, DR Nyheder
Redaktionschef Lotte Stensgaard, DR Nyheder
Direktør Sandy French, DR Nyheder

Sagen kort

En læser fandt en artikel på dr.dk om efterforskningen af de to sprængninger af gasledningen syd og øst for Bornholm vildledende. Læseren påpegede, at DR ikke havde inddraget en artikel fra det svenske dagblad Dagens Nyheter på en dækkende og korrekt måde. Det var mere interessant at se på de svenske flådefartøjers bevægelser før sprængningerne end efter, påpegede Klager.

Klager får ikke medhold. DR bestemmer selv vinkel og kilder, og DR vinklede artiklen på efterforskningen efter sprængningerne. Det er ikke en etisk overtrædelse, at DR vinkler på et forhold, som Klager finder irrelevant. DR inddrog ikke Dagens Nyheter-artiklen, og det var ikke en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer, at DR ikke gjorde det.

Gennemgang af sagen

Den 4. oktober 2022 skriver (herefter benævnt Klager) til DR og klager over en artikel med overskriften "Forsvarets eksperter må ikke udtale sig om efterforskning af gaslækage: Her er, hvad vi ved". Den blev bragt på dr.dk den 3. oktober 2022.

Artiklen er vildledende og tvetydig, skriver Klager. Han henviser til en artikel fra den svenske avis Dagens Nyheter (DN) den 4. oktober 2022. Denne skulle, ifølge Klager, vise, at svenske marinefartøjer var til stede ved det russiske område Kaliningrad ud til Østersøen **før** eksplosionerne ved Nord Stream gasledningen, men at dette i DR's artikel var blevet til svensk tilstedeværelse **efter** eksplosionerne. *"Det er lykkedes DR (navne udeladt red.), der er skattebetalte medarbejdere for befolkningens oplysning, at vinkle den mildt sagt problematiske tilstedeværelse af svensk militær på gerningsstedet i dagene inden eksplosionen, til en harmløs og logisk-naturlig svensk tilstedeværelse efter"*, skriver Klager. Redaktionschef Lotte Stensgaard (LS), DR Nyheder, svarer Klager den 11. november 2022. I svaret gør LS rede for, at artiklen drejer sig kun om eksplosionerne og ikke om, hvad der er sket af ødelæggelser af rørene.

LS medgiver, at der i et citat af en kommunikationsofficer Jimmie Adamsson fra den svenske flåde - Svenska marinen - er noget forvirring som følge af, at DR-artiklen anvender både nutid- og datidsformer.

Klager er ikke tilfreds med svaret fra DR. Den 22. november 2022 anker Klager derfor svaret til lytternes og seernes redaktør, LSR.

Artiklen

Den påklagede artikel på dr.dk drejer sig primært om alle de kilder, der ikke vil udtale sig om efterforskningen vedrørende eksplosionerne af de to gasrør. Det nævnes, at hverken Forsvarskommandoen, Københavns Politi eller Energistyrelsen vil udtale sig. Eksperter fra Forsvarsakademiet vil heller ikke udtale sig i sagen. Artiklen benytter sig af hjemmesiden MarineTraffic.com til at oplyse, hvilke fartøjer, der befinder sig omkring de to sprængningssteder, og til slut i artiklen citeres Jimmie Adamsson, kommunikationschef for den svenske flåde, for, at der er flere svenske flådefartøjer i området, men Jimmie Adamsson ønsker ikke at kommentere, hvor mange flådefartøjer, der var til stede, bortset fra at ét af skibene var "Belos", som er et specialbygget flådefartøjer til dykkermissioner.

Procedure

DR skal i henhold til lovgivningen og sine egne etiske retningslinjer svare på klager inden fire uger. Klagen er påbegyndt besvaret, og det er meddelt til Klager inden for fristen. Det er en overtrædelse af DR's retningslinjer. Klagen er svaret af den programansvarlige chef, og den er besvaret åbent og omhyggeligt, sådan som DR fordrer i sine retningslinjer.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

DR lægger ifølge sine egne etiske retningslinjer vægt på værdier som grundig research, hæderlighed ordentlighed i programvirksomheden.

Klagers kritik går på, at DR ikke i korrekt og tilstrækkelig grad inddrager den artikel om den svenske flåde i det svenske dagblad, DN, som Klager henviser til.

Imidlertid har det ikke været DR's intention at bruge DN-artiklen, som det beskrives af redaktionschef LS. Artiklen drejer sig ikke om den svenske flådes gøren og laden før eksplosionerne. Den drejer sig om en status på det aktuelle arbejde efter eksplosionerne.

Det fremgår også af DR's etiske retningslinjer, at DR har redigeringsretten over sit stof. Det betyder, at DR selv vælger kilder og vinkel. Det er derfor ikke – som Klagers påstand er – en etisk overtrædelse, at DR har vinklet, som man gør. Klager synes, at DR burde undersøge den svenske flådes aktiviteter forud for eksplosionerne. DR har valgt et andet fokus i artiklen, og det er DR's ret.

DR er ikke pligtig til at inddrage den artikel fra DN, som Klager henviser til. Artiklen har ingen betydning for DR-artiklen.

DR citerer den samme kilde, som DN – ifølge Klager – også citerer i den svenske artikel, nemlig Jimmie Adamsson, kommunikationschef for den svenske flåde. Over for LSR har DR oplyst, at DR selv har interviewet Jimmie Adamsson, og grunden til at interviewet er omtalt i datid er, at det blev gennemført en dag før artiklens udgivelse.

Her oplyser Jimmie Adamsson, at der var flere svenske flådefartøjer til stede, hvor gaslækagerne er. Herunder et specialfartøj. *"Første del af den pågældende sætning blev skrevet i datid, fordi interviewet med Jimmie Adamsson blev lavet søndag, hvilket journalisten på denne måde forsøgte at tydeliggøre,"* skriver redaktionschef Lotte Stensgaard.

Selv om Klager mener, at svenskernes tilstedeværelse på og under havet før eksplosionerne af de to gasledninger er langt mere interessant end de svenske flådefartøjers tilstedeværelse efter sprængningerne, er det ikke op til Klager at vælge vinklen på DR's artikel.

Der er således ikke tale om manipulation, så længe – hvad der er tilfældet – at DR redegør for, hvilke myndigheder, der ikke vil udtale sig om sagen, hvilket er vinklen på historien.

Konklusion og sammenfatning

En læser klagede over en artikel på dr.dk fra den 3. oktober 2022 med overskriften: "Forsvarets eksperter må ikke udtale sig om efterforskning af gaslækage: Her er, hvad vi ved". Klager kritiserer, at DR ikke inddrager en artikel fra det svenske dagblad Dagens Nyheter, og at DR vildleder ved ikke at interessere sig for, hvad de svenske flådefartøjer foretog sig før de to sprængninger af de to gasrør syd og nordøst for Bornholm.

DR har redigeringsretten og kan ikke pålægges en anden vinkel, fordi Klager synes, at denne vinkel er mere interessant eller mere vigtig. Det er derfor heller ikke i sig selv en etisk overtrædelse, at DR har valgt at vinkle på de mange danske myndigheder, som ikke ønsker at udtale sig om efterforskningen.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 12. december 2022