

DR | GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK- 0999 København C  
dr.dk

01. november 2022

### Klage over dr.dk artikel

Kære

Du har den 12.oktober 2022 klaget over en artikel på dr.dk. Efter at redaktionen har svaret, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

### Kopi:

Journalen  
Etikchef Anja Lundberg Andersen, GD Stab  
Direktør Lasse Bastkjær Jensen, GD Stab  
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR  
Redaktionschef Mikkel Worsøe Andersen, DR Nyheder  
Direktør Sandy French, DR Nyheder

### Sagen kort

En læser, (herefter Klager) kritiserede en artikel, hvor DR havde bestilt analyseinstituttet Epinion til at stille et spørgsmål om danskernes holdninger til at betale en afgift for flyrejser. Spørgsmålet var værdiladet og ødelagde muligheden for et neutralt svar, mente Klager.

DR må forvente, at et professionelt analyseinstitut fagligt kan stå inde for de undersøgelser, de laver. Klager får ikke medhold.

### Gennemgang af sagen

Den 12. oktober 2022 henvendte Klager sig til DR med kritik af en artikel med overskriften: "Frederiksen, Pape og Ellemann skændes om flyafgift på 13 kroner: Flertal af danskere vil betale langt mere."

Artiklen er bygget op om en meningsmåling fra analyseinstituttet Epinion vedrørende de adspurgtes holdning til en afgift på flyrejser. Klager gør opmærksom på det, som Klager opfatter som en metodisk fejl: At DR knytter nogle oplysninger til spørgsmålet om de adspurgtes villighed til at betale afgift ved flyrejser.

"Når I orienterer om størrelsen på flyafgiften i andre lande forud for spørgsmålet om, om det er en god idé med en højere flyafgift, ødelægger I respondentens mulighed for at svare neutralt," skriver Klager til DR.

Af artiklen fremgår det, at 57,43 procent af de adspurgte går ind for en flyafgift. Artiklen rummer også information om, hvorledes Epinion har spurgt for DR: "Sådan har vi spurgt danskerne: "Flyrejser er en af de forbrugsvaner, der udleder mest CO2. Der findes ikke nogen flyafgift i Danmark, men det gør der i flere af vores nabolande. Her er afgiften, som betales over billetten, mellem 45-96 kr. for korte rejser indenfor Europa, 144- 243 kr. for mellemlange rejser til fx Mellemøsten og 144-438 kr. for lange rejser til fx Østasien. Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Det er en god ide at indføre en lignende flyafgift i Danmark?"

I første omgang afviser den journalist, der har skrevet artiklen, kritikken. Journalisten skriver til Klager: "Jeg er ikke enig med din kritik. Der er ikke noget værdiladet i at opliste de faktiske flyafgifter i nabolandene. Man kunne ligeså godt indvende, at ved at nævne nabolandenes højere flyafgifter, skubber man respondenterne i retning at være uenig. Vores formål med at nævne de konkrete afgifter i nabolandene er at få et mere kvalificeret svar, end bare at spørge til flyafgifter som ide uden kontekst, som andre har gjort før. På denne måde får vi svar på et oplyst grundlag."

Da Klager henvender sig igen og beder DR om at lade en ekspert forholde sig til den metodiske fejl, som Klager mener, at spørgsmålet er udtryk for, svarer redaktionschef Mikkel Worsøe Andersen: "Jeg har fået din henvendelse videresendt fra (journalist). Jeg støtter (journalist) i udlægningen af fakta. Rundspørgen er foretaget af Epinion, som er eksperter i netop det. Vi fremlægger helt gennemsigtigt, hvordan vi har gjort i artiklen. Vi foretager os derfor ikke yderligere."

Herefter henvender Klager til lytternes og seernes redaktør (herefter LSR) for en bedømmelse af sagen. LSR bekræfter den 26. oktober 2022, at sagen vil blive behandlet.

Selve kernen i Klagers kritik – hvorvidt analyseinstituttet Epinion – begår en statistisk metodefejl i formuleringen af spørgsmålet til respondenterne – ligger uden for LSR's mulighed for bedømmelse.

I DR's etiske retningslinjers forord om DR's værdier er et af punkterne, at DR lægger afgørende vægt på grundig research, hæderlighed og ordentlighed i programarbejdet. I

den konkrete sag har DR ifølge det oplyste fremlagt hele det stillede spørgsmål bag de tal, som historien om flyafgiften er bygget op om. Det er DR, der har betalt Epinion for målingen, og jeg lægger til grund, at et professionelt analyseinstitut har en faglighed, der vil sætte det i stand til at foretage en faglig vurdering af de spørgsmål, som DR ønsker undersøgt. Eventuelt afvise undersøgelsen hvis Epinion ikke finder det fagligt forsvarligt at gennemføre undersøgelsen. Det er således rimeligt for DR at antage, at eftersom Epinion stiller spørgsmålet til respondenterne er det metodisk forsvarligt.

### **Procedure**

I henhold til DR's etiske retningslinjer skal en klage besvares inden for 30 dage, men DR bestræber sig på, at det sker væsentligt tidligere. Dette gælder både i første led og i andet led, når en klager vælger at anke DR's svar til lytternes og seernes redaktør.

Klagen er indsendt den 12. oktober 2022 og besvaret endeligt af redaktionschefen den 18. oktober. Det er inden for fristen.

Det fremgår af DR's etiske retningslinjer, at det kun er ansvarlige DR-chefer, som besvarer klager. I dette tilfælde er klagen i realiteten behandlet først af den journalist, som har skrevet artiklen, hvilket ikke er i overensstemmelse med retningslinjerne. Men efter dialog med Klager, svarer redaktionschefen og tager ansvaret for det første svar.

### **Konklusion og sammenfatning**

En læser klagede den 12. oktober 2022 over en artikel på dr.dk med overskriften: "*Frederiksen, Pape og Ellemann skændes om flyafgift på 13 kroner: Flertal af danskere vil betale langt mere*".

Ifølge Klager indeholdt det spørgsmål stillet af analyseinstituttet Epinion, som artiklen baserer sig på, en metodisk fejl. Ved at oplyse de adspurgte respondenter om, hvad flyafgiften er i andre lande, kan DR ikke forvente at få neutrale svar, når man spørger til villigheden til at betale en flyafgift, lød kritikken fra Klager. Jeg kan ikke bedømme den metodiske kritik, som Klager har af den undersøgelse som Epinion har foretaget. Men jeg lægger til grund, at DR har benyttet et professionelt analyseinstitut for at foretage undersøgelsen og at denne er foretaget metodisk korrekt. Man må derfor formode, at analyseinstituttet havde afvist den konkrete formulering af spørgsmålet, hvis det havde været i strid med den metodiske faglighed. DR er derfor i sin gode ret til at anvende spørgsmålet, som Epinion på vegne af DR har stillet.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 01. november 2022