

**DR | GENERALDIREKTØREN**

Maria Rørbye Rønn  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK- 0999 København C  
dr.dk

22.09.2022

**Klage over artikel på dr.dk.**

Du har den 7. august 2022 klaget over en artikel på dr.dk. Efter at redaktionen ikke har svaret inden for den forventede tid, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg er enig i.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

**Kopi:**

Journalen  
Etikchef Anja Lundberg Andersen, GD Stab  
Direktør Lasse Bastkjær Jensen, GD Stab  
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR  
Redaktionschef Niels Kvale, DR Nyheder  
Led. Redaktionschef Kirsten Marie Svendsen, DR Nyheder  
Direktør Sandy French, DR Nyheder

### Sagen kort

En læser klagede over, at DR benyttede en mellemøstforsker til at kommentere en konflikt mellem Israel og palæstinenserne i Gaza. Læseren fandt kilden partisk. Forskeren har underskrevet en solidaritetserklæring vendt mod Israel og til støtte for palæstinenserne. Klager får medhold i, at DR burde have gjort læserne opmærksom på forskerens engagement i erklæringen. Samtidig får klageren medhold i, at DR ikke har svaret på klagen inden for tidsfristen.

### Gennemgang af sagen

En læser, (herefter benævnt 'Klager') henvendte sig den 7. august 2022 til lytternes og seernes redaktør (herefter benævnt LSR) med en klage over en artikel fra DR Udland. Overskriften er: *"Gaza er endnu en gang omdrejningspunkt i konflikt: Det er krigslignende tilstande."*

Kernen i klagen er, at DR har benyttet forskeren (herefter benævnt Forskeren) som ekspert i en aktuel konflikt mellem Israel og Gaza, og Klager opfatter Forskeren som partisk og forudindtaget.

Blandt andet skriver Klager, at Forskeren hævder, at indbyggerne i Gaza ikke har adgang til byggematerialer, brændstof, medicin og fødevarer, fordi Israel kontrollerer alt, der kommer ind til landområdet, men at Forskeren ikke nævner Egyptens rolle og heller ikke nævner den korrupsion, der, ifølge Klager, også finder sted i Gaza-striben. Klager anfægter også Forskerens brug af ordet 'blokade', hvor Klager gør opmærksom på, at det efter Klagers opfattelse er organisationer som Islamisk Jihad og Hamas, som ønsker at udslutte Israel, og at Israel agerer i selvforsvar. Det kommer Forskeren, ifølge Klager, ikke ind på.

Ligeledes påpeger Klager, at en del af mangelsituationen i forhold til byggematerialer skyldes, at palæstinenserne bruger materialerne til at bygge tunneller til at smugle varer og våben ind til Gaza.

Slutteligt spørger Klager, om LSR finder det etisk i orden, at en Forsker, som Klager anser for partisk, benyttes i artiklen. Om der er tale om en retvisende og troværdig fremstilling af forholdene, og om det er DR's egen holdning til konflikten, der kommer til udtryk, når DR bruger den pågældende Forsker.

Klager uddyber i en opfølgende mail sin påstand om Forskerens påståede partiskhed ved at henvise til, at Forskeren den 25. maj 2021 var medunderskriver af en 'solidaritetserklæring' i dagbladet Politiken, hvor en række forskere skrev under på en opfordring til en boykot af staten Israel.

Desuden henvender Klager sig mere end fire uger efter, at Klager skrev til DR, og Klager ønsker også at klage over, at DR ikke har svaret inden for den fastsatte tid.

### DR's svar til Klager

Klagen er sendt til DR Udland fra LSR, men uvist af hvilken grund ikke besvaret. Da fristen i henhold til lovgivningen og DR's etiske retningslinjer er fire uger, har LSR bedømt sagen. DR Udland har beklaget dette.

### Procedure

Det følger af DR's etiske retningslinjer, at DR har fire uger til at besvare en klage. Klagen bliver sendt til LSR den 7. august 2022, og den 8. august svarer LSR Klager, og klagen bliver

samme dag videresendt til DR's brugerservice, Custhelp, med betegnelsen 'Klage til DR Udland'.

Klager rykker den 8. september mere end fire uger efter indsendelsen og spørger til, hvorfor klagen ikke er besvaret. DR har overtrådt fristen fastsat i DR's egne etiske retningslinjer baseret på vedtægten for DR.

### **Indstilling fra lytternes og seernes redaktør**

Klagers ankesag til LSR rummer to påstande om brud på DR's etiske retningslinjer:

1. DR overholder ikke sin egen frist for svar på klager.
2. DR benytter en forsker, som er partisk i sin kritik af Israel og støtte til palæstinenserne i Gaza.

Ad 1.

Som det fremgår af procedureafsnittet, har DR ikke svaret inden for de fire uger, som DR's etiske retningslinjer foreskriver. Det får Klager medhold i.

Ad 2.

Artiklen fra den 6. august drejer sig om et israelsk luftangreb mod Gazastriben og et modsvar i form af et raketangreb fra Gaza mod Israel.

Forskeren medvirker med syv citater i artiklen. Til støtte for sin påstand om, at Forskeren er partisk, henviser Klager til en solidaritetserklæring, som forskeren sammen med 36 andre forskere underskrev i dagbladet Politiken 25. maj 2021.

Indledningsvis slår solidaritetserklæringen fast, at *"vi er solidariske med det palæstinensiske folk – som i øjeblikket bombarderes, udsættes for politibrutalitets og fratages deres jord og hjem – og med deres ret til at gøre modstand mod besættelse, belejring og diskrimination."* Erklæringen opfordrer EU og FN til en militær embargo mod Israel i lighed med Sydafrika under apartheid.

Der står blandt andet: *"Danmark var det første vestlige land, der indførte sanktioner mod apartheid i Sydafrika. Vi mener, at Danmark igen bør påtage sig en ledende rolle i kampen mod israelsk apartheid i dag."*

Klagen rummer en påstand om, at DR overtræder egne retningslinjer om fair journalistik.

Det fremgår af forordet til DR's etiske retningslinjer og af kapitel fire om kilder, at DR er fair over for alle parter gennem en upartisk og kritisk journalistik. Der står i afsnittet om kilder, at *"det er afgørende for DR's troværdighed, at medarbejderne forholder sig kritisk over for alle kilder. Det gælder særligt, når udtalelsen kan være farvet af personlige interesser eller kan være et forsøg på at skade andre."*

Samtidig slår DR's etiske retningslinjer også fast, at DR har den redaktionelle ret over stoffet og kilderne, hvilket betyder, at DR vælger hvilke kilder, som DR ønsker at benytte, men DR er forpligtet til at øve kildekritik.

DR har således ret til at benytte Forskeren som kilde til belysning af konflikten mellem staten Israel og beboerne i Gaza, som det skete her. Kilden har speciale i mellemøstforhold og har således en faglig baggrund for at udtale sig.

Men Klager har ret i, at den erklæring, som Klager henviser til, har et så stærkt politisk indhold og stillingtagen, at DR burde gøre læserne opmærksomme på, at Forskeren utvetydigt har udtrykt sin sympati for Gaza og palæstinenserne vendt imod staten Israel. Når DR benytter ham som kilde i dækningen af selvsamme konflikt, hvor Forskeren har



udtrykt sin personlige, politiske opfattelse, har læserne også krav på at kende denne opfattelse, når de skal tage stilling til Forskerens udtalelser om konflikten. Det kan ske på flere måder, og hvilken, der er mest hensigtsmæssig, må være en redaktionel vurdering fra DR's side.

At forholde sig kritisk over for alle kilder – ikke mindst eksperter – sådan som DR udtrykker det i sine etiske retningslinjer - må forudsætte, at DR selv rutinemæssigt bedriver research i forhold til de kilder, man benytter. Her ville man for eksempel relativt enkelt kunne finde ud af, at Forskeren havde underskrevet den omtalte solidaritetserklæring, og at det havde medført omtale i andre medier.

Klager kritiserer flere passager, hvor Forskeren har udtalt sig kritisk om Israel, uden at Forskeren har inddraget trusler mod Israel. Det gælder for eksempel manglen på cement, som Klager påpeger, også kan skyldes, at cementen bliver brugt til tunnelarbejder vendt mod Israel.

Det er DR's redaktionelle ret og ansvar at udvælge de dele af interviewet med Forskeren, som DR finder, skal med i artiklen. Klager kan ikke pålægge DR at medtage for eksempel tunnelbyggeriet som et middel vendt mod Israel, men det understreger, at DR burde angive Forskerens sympati for palæstinenserne, så læserne selv kan vurdere udtalelserne.

DR overtrådte ikke egen etiske retningslinjer ved at bruge Forskeren som ekspertkilde i artiklen fra august. Men i tilfældet med så klar politisk stillingtagen burde DR have deklareret kilden tydeligt.

Klager beder mig tage stilling til, om forholdene er retvisende og troværdigt fremstillet. Det er uden for mit kompetencefelt at tage stilling til, men i lighed med det forudgående punkt, bør DR i henhold til sine egne etiske retningslinjer for fair fremstilling være ekstra opmærksom, når Forskeren samtidig udtrykker sine politiske holdninger til konflikten som i dette tilfælde.

Klager spørger, om det er DR's egen holdning, der kommer til udtryk gennem brugen af netop denne ekspert.

DR bør ikke have holdninger til konflikten mellem Israel og palæstinenserne, men jf. ovenstående afdække alle relevante aspekter af konflikten med kritisk indstilling over for alle parter.

### **Konklusion og sammenfatning**

En læser klagede over en artikel bragt på dr.dk den 7. august 2022 overskriften: *"Gaza er endnu en gang omdrejningspunkt i konflikt: Det er krigslignende tilstande."*

Klageren kritiserede, at DR benyttede en bestemt forsker som ekspertkilde. Klager kritiserede, at DR overhovedet benyttede Forskeren, og at DR ikke medtog andre forklaringer på nogle af de forhold, som Forskeren kom ind på i artiklen.

Klager påpegede, at Forskeren i 2021 var medunderskriver på en opfordring i dagbladet Politiken til boykot mod Israel i lighed med Sydafrika under apartheidstyret og til støtte for palæstinenserne kamp.

DR havde sin redaktionelle ret til at vælge Forskeren som kilde, men burde have forholdt sig i artiklen til forskerens aktive stillingtagen i konflikten i form af medunderskriver af den omtalte solidaritetserklæring. Det var væsentligt for læserne at kende til, da artiklen netop drejede sig om Israel versus palæstinenserne i Gaza.

Jeg kan ikke som ønsket af Klager forholde mig til indholdet af Forskerens betragtninger. Så DR overtrådte ikke sine egne etiske retningslinjer ved at benytte Forskeren, men undlod at deklare Forskeren og overtrådte dermed retningslinjerne for kildekritik ved ikke at gøre opmærksom på, at Forskeren sidste år var medunderskriver af et manifest vendt imod Israel og for palæstinenserne.

Klager får også medhold i, at DR burde have svaret på klagen inden for fire uger. Det har DR Udland efterfølgende beklaget.

DR har på baggrund af henvendelsen opdateret artiklen med en rettelse og oplysninger om, at Forskeren er medunderskriver på solidaritetserklæringen. Desuden har DR beklaget den manglende deklarerings på Fejl og fakta på dr.dk.

Klager får medhold.

Jesper Termansen, den 22. september 2022