

GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn

DR Byen

Emil Holms Kanal 20

DK - 0999 København C

T +45 3520 3040

www.dr.dk

Joachim Steenstrup, Eurowind
Energy A/S

27. april 2021

Kære Joachim Steenstrup

Du har den 6. april 2021 klaget over et indslag i TV Avisen den 25. marts 2021 samt den medfølgende dækning på radio og online. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn
Generaldirektør

Kopi: Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen, GD Stab
Underdirektør Lasse Ring Christensen, GD Stab
Seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR
Redaktionschef Klaus Wendelboe, DR NAD
Chefkonsulent Marianne Juul, DR NAD
Direktør Sandy French, DR NAD

Gennemgang af sagen

Den 6. april 2021 henvender Joachim Steenstrup, Head of Public Affairs for Eurowind Energy A/S (herefter kaldet JS) til redaktionschef Klaus Wendelboe, DR Midt og Vest (herefter kaldet KW).

På vegne af Eurowind Energy A/S klager JS over et indslag i TV Avisen den 25. marts 2021 samt tilknyttede artikler og radioindslag om samme emne. Klager forklarer, at Eurowind Energy A/S er bygherre i forhold til de vindmøller på Thorup-Sletten i Nordjylland, som blev omtalt i indslaget. Klagen drejer sig ikke om en påstået overtrædelse af DR's etiske retningslinjer i selve indholdet i indslaget (eller tilknyttede radioindslag og artikel), men om at den journalist, der producerede indslaget, ifølge Eurowind Energy A/S er inhabil i henhold til DR's egne etiske retningslinjer.

Klager skriver:

"Dækningen var inde for de journalistiske rammer. Og det er vi naturligvis glade for. Men vi finder det betænkeligt, at Danmarks Radio vælger at bruge journalist (navn udeladt) til at dække historien, der handler om en konflikt mellem fugle og vindmøller med afsæt i Thorup-Sletten.

Vi mener, at der er tale om en betydelig interessekonflikt, når (navn udeladt) i over 20 år har arbejdet som redaktør for interesseorganisationen Dansk Ornitologisk Forening. En post han stadigvæk indtager. Dansk Ornitologisk Forening udsender regelmæssigt pressemeddelelser, indsender hørings svar og giver interviews, hvor organisationen stiller sig kritisk overfor eksisterende vindmøller og kommende projekter med vindmøller.

At journalisten kan have en betroet post i en kritisk interesseorganisation og samtidigt dække området skaber en mistro til upartiskheden som Danmarks Radio ikke kan være tjent med. Det kommer naturligvis ikke os ved, hvilke fritidsjob som Danmarks Radio tillader deres ansatte at have. Men vi vil gerne henstille til, at der i den fremtidige dækning af vindmølleområdet ikke kan sås tvivl om motiverne for indslagene."

DR's svar til klager

Den 8. april skriver KW blandt andet til Klager: "Jeg synes det er et godt eksempel på, at vi kan producere kritisk og uafhængig journalistik i høj kvalitet. Og jeg er sikker på, at

forklaringen på at vi lykkes godt med indslaget og historien og "holder os inden for de journalistiske rammer", som du skriver, skyldes at (navn udeladt) er en dygtig, upartisk og erfaren journalist. Jeg er helt enig med dig i, at upartiskheden er af afgørende betydning for DR – og vi vil fortsat have fuld opmærksomhed på dette, også når det gælder det vigtige stof om vindmøller. "

Klager anker svaret til lytternes og seernes redaktør (herefter kaldet LSR). Det sker den 8. april 2021.

I anken skriver Klager: "Jeg har tidligere kontakt Danmarks Radio ved redaktionschef Klaus Wendelboe for at påpege en betydelig interessekonflikt. Min henvendelse kan læses nedenfor. På baggrund af Klaus Wendelboes svar og mit oprindelig spørgsmål, har jeg to punkter jeg ønsker belyst.

1. Mener Lytterne og Seernes Redaktør, at det er problematisk, at en DR-journalist dækker en sag om konflikten mellem vindmøller og fugle, når journalisten også er redaktør i interesseorganisationen Dansk Ornitologisk Forening?

2. Mener Lytterne og Seernes Redaktør, at Klaus Wendelboes svar adresserer den problemstilling, der rejses?"

Redaktionschef Klaus Wendelboe har i forbindelse med sagsgennemgangen føjet følgende til sin gennemgang af sagen:

"Ved gennemlæsning af sagen, ærgrer jeg mig over at have fokuseret mest på at gennemgå den publicerede journalistik. Der skulle i behandlingen af sagen have være fokuseret på de to elementer i henvendelsen i sin sammenhæng. Da DRs hovedlinje i forbindelse med bijob og habilitet er, at der ikke må kunne rejses tvivl om DR's integritet, troværdighed og uafhængighed, skulle der være foretaget en mere fyldestgørende og egentlig klagebehandling af sagen set i sin sammenhæng mellem det publicerede og klagers henvendelse om habilitet. Dette tages til efterretning, således at det fremover vil være i tråd med DR's etiske retningslinjer."

Indslag og artikler

DR bragte et indslag i TV Avisen den 25. marts 18.30, hvor værtens introduktion til indslaget lød således: "I Nordjylland er Danmarks største vindmøllepark kommet på kant med loven. For det, der skulle have været en grøn løsning til gavn for klima og miljø, har vist sig at give problemer for områdets levende dyrearter. Så nu er tilladelsen til vindmølleparken blevet ophævet, og så er gode råd dyre."

DR bragte samme dag en artikel på dr.dk forfattet af den pågældende journalist og en kollega med overskriften: *"Engang var støj problemet: Nu tvinger gæs, flagermus og rovfugle også vindmøller i knæ"*.

Der er regionale radioindslag fra DR Midt og Vest samme dag med samme vinkel og indhold.

Procedure

En klage skal afgives senest 12 uger efter, at det, man klager over, har været publiceret af DR. Indslaget var den 25. marts (samt artikler og radioindslag), hvilket er inden for fristen. DR forpligter sig i sine etiske retningslinjer til at svare på klager inden for fire uger, dog tilstræbes det, at det sker hurtigere. Dette er overholdt. Klagen besvarer Klagers spørgsmål. Klagesvaret fra DR ved KW indeholder ikke klagevejledning, som klagesvar bør ifølge DR's egne retningslinjer for korrekt klagebehandling. Bortset fra det overholder svaret kravene.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

DR's etiske retningslinjer har et kapitel (kapitel 19) om habilitet. Som et underpunkt står der om personlige eller økonomiske interesser:

"Som DR-medarbejder må du ikke beskæftige dig med en virksomhed eller organisation, som du eller din nærmeste familie har personlige eller økonomiske interesser i."

DR har tillige retningslinjer for bijob, som der her er tale om (kapitel 19 om habilitet). Her slås det fast, at bijob uden for DR forudsætter, at medarbejderen i hvert enkelt tilfælde på forhånd har indhentet en godkendelse fra sin chef. Det følger heraf, at det er en medarbejders chef, der afgør, om medarbejderens bijob – lønnet eller ulønnet – kan skabe tvivl om DR's troværdighed og uafhængighed. LSR kan og skal ikke tage stilling til, om en medarbejder bør have en bijob-tilladelse eller om tilladelsen er givet korrekt. Dette ligger inden for den enkelte chefs ledelsesret og dermed uden for LSR's mandat og funktion. LSR kan til gengæld give sin bedømmelse af, om DR's indhold – det vil sige om et indslag, program, artikel m.v. - overholder og efterlever DR's etiske retningslinjer for DR's programvirksomhed.

Ad. 1.

I forhold til Klagers første påstand er det min opfattelse, at det er problematisk, at en medarbejder med en betroet post (ansvarshavende redaktør) for en interesseorganisation som Dansk Ornitologisk Forening var journalisten bag et indslag, en artikel og flere radioindslag om fuglebeskyttelse kontra vindmøllepark den 23. marts 2021. Klager gør opmærksom på, at man ikke kritiserer balancen i det konkrete indslag. Derfor har jeg ikke bedømt selve indholdet i det omtalte indslag i TV Avisen, men alene forholdt mig til det principielle i overholdelse af DR's etiske retningslinjers kapitel 19 og habilitet.

Ad 2.

Klager spørger i sin henvendelse til LSR, om det er LSR's opfattelse, at redaktionschefen (KW) adresserer den problemstilling om inhabilitet, der rejses.

Det er min opfattelse, at KW klart svarer på den kritik, der ligger i Klagers spørgsmål. KW ser ikke et problem i medarbejderens bijob. I stedet henviser KW til, at når Klager ikke finder, at indslaget indhold overtræder DR's etiske retningslinjer, skyldes det medarbejderens dygtighed. KW afviser med sit svar derfor, at der skulle foreligge en interessekonflikt. KW har imidlertid senere i arbejdet med sagen (som det fremgår af DR's svar) erkendt, at Klager har ret i sin problematisering af habiliteten i det konkrete omtalte indslag, og derfor er KW nået til den opfattelse, at burde han have meddelt Klager det i sit første svar.

Konklusion og sammenfatning

Eurowind Energy A/S ved head of public affairs Joachim Steenstrup klager den 6. april 2021 over et indslag i TV Avisen den 23. marts 2021 samt en artikel på dr.dk og tilknyttede radioindslag samme dag. Virksomheden finder, at der var en 'betydelig interessekonflikt' i strid med DR's etiske retningslinjer, når en medarbejder ved DR Midt og Vest, samtidig bestrider et bijob som ansvarshavende redaktør af Dansk Ornitologisk Forenings blad, stod for indslaget om Thorup-Sletten. Det er den slette, hvor fugleinteresser står over for opførelse af den vindmøllepark, som Eurowind Energy A/S skal opføre.

I henhold til DR's etiske retningslinjer er det en medarbejders chef, der giver lov til bijob. Chefen skal i sin bedømmelse tage stilling til, om man mener, at bijobbet kan rejse tvivl om DR's integritet, troværdighed og uafhængighed og dermed om medarbejderen kan udføre sit arbejde, uden at der kan rejses tvivl om DR's uafhængighed og upartiskhed. Lytterens og seernes redaktør (LSR) har ikke mandat eller beføjelser til at tage stilling til

chefbeslutninger om bijob. LSR kan i det konkrete tilfælde kun vurdere, hvorvidt det pågældende indslag efter LSR's opfattelse var i overensstemmelse med DR's etiske retningslinjer. Ikke hvorvidt tilladelsen til bijob var berettiget. Denne vurdering og endelige beslutning hører under den ledelsesret, som den pågældendes chef har. Det er dog LSR's klare opfattelse, at Eurowind Energy A/S har ret i, at der rent principielt var en - med virksomhedens ord - 'betydelig interessekonflikt'. Når en DR-medarbejder med bijob som ansvarshavende redaktør af interesseforeningen Dansk Ornitologisk Forenings blad dækker en sag om fuglebeskyttelse, foreligger der principielt en interessekonflikt.

Eurowind Energy A/S har ikke kritiseret indholdet i indslaget, men påpeget habilitetsproblemstillingen. Jeg har derfor ikke bedømt selve indholdet i indslaget. Eurowind Energy A/S har også kritiseret redaktionschef Klaus Wendelboe for ikke at forholde sig til sagen. Det er jeg ikke enig i. Klaus Wendelboe gav i sit første svar udtryk for, at han fandt indslaget og medarbejderens habilitet i orden. Men Klaus Wendelboe har efterfølgende under sagsgennemgangen ændret opfattelse. Han erkender, at Klager havde ret i sin problematisering af habiliteten i det konkrete omtalte indslag, og det giver Klaus Wendelboe udtryk for, at han burde have meddelt Klager allerede i sit første svar.

Indholdet i og selve baggrunden for cheftilladelsen til bijob er LSR afskåret fra at bedømme og kan dermed ikke udtale sig om.

Endelig anmoder Eurowind Energy A/S om, at der i fremtidige indslag om vindmøller ikke sås tvivl om motiverne for indslagene. Den anmodning er noteret og viderebragt.

Jesper Termansen, den 27. april 2021