

GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn

DR Byen

Emil Holms Kanal 20

DK - 0999 København C

T +45 3520 3040

www.dr.dk

20. januar 2021

Kære

Du har den 8. januar 2021 klaget over et indslag i 'Aftenshowet' på DR1 den 6. januar 2021. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn
Generaldirektør

Kopi:

Journalen

Etikchef, Anja Lundberg Andersen

Underdirektør, GD Stab, Lasse Ring Christensen

Seniorkonsulent, LSR, Mikkel Vincentz Pedersen

Programkoordinator, Inge Kastoft, DR Medier

Redaktionschef, Michael Elsborg, DR Medier

Direktør, Henriette Marienlund, DR Medier

Gennemgang af sagen

Den 8. januar 2021 skriver _____ (herefter benævnt Klager) til lytternes og seernes redaktør (herefter benævnt LSR) med kritik af hovedindslaget i 'Aftenshowets' udsendelse den 6. januar 2021.

Klager gør gældende, at han ikke mener, at indslaget lever op til DR's egne standarder for saglighed og objektivitet. I sin helhed skriver Klager:

"Jeg ved ikke om du af egen kraft tager interviewet af Jes Dorph op til intern kritik, men ellers vil jeg varmt anbefale dig at se og vurdere indslaget.

Kan Aftenshowet - og dermed DR - argumentere at dette indslag opfyldte de journalistiske kriterier for saglighed og objektivitet?

Er det Aftenshowets opgave at krydsforhøre en person der stiller op med sin historie, med en anklagers vinkel og metode?

Er det Aftenshowets journalistiske metodik at bede en gæst om - gentagende gange - at spekulere i hvad de anklagende parter, som ikke har ønsket at stille op til interview, måtte mene om elementer i sagen?

Var gæsten på forhånd gjort bekendt med hvilke informationer fra sagen, som Aftenshowet ville lægge frem og beskrive, heriblandt specifikt de omhyggeligt beskrevne anklager fra de anonyme kvinder?

Er det Aftenshowets metode, at stille ledende spørgsmål - hvor gæsten får kort mulighed for at svare - og derefter klip til en "ekspert", som så beskriver en anden problemstilling. Eksempel da man har et klip hvor en autoritet beskriver at arbejdsgiveren har retten til at opsige folk - det havde gæsten ikke på noget tidspunkt betvivlet eller stillet spørgsmålstejn ved.

Sidst men ikke mindst - kan den ansvarshavende chefredaktør fra Aftenshowet kategorisk benægte at den eller de journalister som udarbejdede dette indslag, samt værten - var tilstræbt objektive og ikke lod deres personlige holdning til sagen komme til udtryk?

Jeg imødeser et svar."

LSR kvitterer med klagevejledning samme dag til Klager. Henvendelsen videresendes til programkoordinator Inge Kastoft, DR Medier, (herefter benævnt IK) samt redaktionschef Michael Elsborg, DR Medier, (herefter benævnt ME), der er programansvarlig for den eksterne produktion 'Aftenshowet.'

DR's svar til klager

Samme dag svarer IK på vegne af ME følgende til Klager:

"Tak for din tilsendte mail samt interesse for DR og Aftenshowet, som redaktør Jesper Termansen har bedt DR Medier om at sende et svar på.

Redaktionen på Aftenshowet må sige klart, at vi ikke er enig i din kritik af interviewet med Jes Dorf i Aftenshowet på DR1 onsdag aften.

Vi ved godt, der er sagt og skrevet mange ord og luftet et hav af meninger om interviewet, efter det blev sendt.

Nogle er kritiske som du. Andre mere tilfredse.

Min mening er, at både Mette og holdet der stod bag håndterede den virkelig svære opgave præcis, som den skulle håndteres.

Sandheden er, at Jes Dorf jo fik rigtigt meget taletid. Og han havde alle muligheder for at fortælle sin version af sagen, hvilket han også gjorde. Men jo, der blev også gået kritisk til ham, så det ikke blev til det mange (måske endda du selv) ville kalde et "mikrofonholder-interview" – altså et interview, hvor gæstens synes punkter og argumenter aldrig bliver afprøvet af værten.

Jeg vil endda sige, at hvis Mette Blume ikke havde gjort sit arbejde som journalist på den måde, som hun gjorde i dette tilfælde, så havde der først der været grund til at kritisere hende. For en TV-vært i DR's programmer er den aller væsentligste opgave jo netop, at stille såvel de opklarende og nysgerrige som de kritiske og svære spørgsmål. Det gjorde værten i Aftenshowet, da Jes Dorf var på besøg.

Og det var rigtigt at gøre helt uagtet, hvilke holdninger man måtte have til både metoo-debatten, til mænds retssikkerhed når de anklages eller til personen Jes Dorf og rimeligheden af den sag, han er havnet i."

Klager vender samme dag tilbage til LSR. Klager er utilfreds med svaret, som han ikke mener besvarer de konkrete spørgsmål:

"Tak for dit svar.

Da jeg netop ikke har formuleret det som en generel kritisk skrivelse, men derimod stillet en række konkrete spørgsmål til programmet, vil jeg bede dig, på vegne af Aftenshowet, om at forholde dig til de konkrete spørgsmål.

Att: Jesper - ja, du har ret - der er tale om en klage."

Klager bekræfter, at han ønsker sagen behandlet hos LSR som en ankesag.

Procedure

Klagen er indgivet rettidigt, og DR har svaret med det samme. Det påklagede program blev sendt den 6. januar 2021, og to dage efter, den 8. januar, modtager DR klagen. DR bestræber sig på at besvare klager inden for 14 dage, men har op til fire uger til en besvarelse. Samme dag besvares den af IK på vegne af redaktionschefen. DR forholder sig ikke konkret til Klagers påstande og klagepunkter enkeltvis, men svarer overordnet. DR's hovedpunkt i svaret til Klager er, at værten var nødt til gennem kritiske spørgsmål at efterprøve gæstens påstande og kritikpunkter.

Indstilling

Klager opstiller fem påstande i sin klage over indslaget og et opsummerende spørgsmål:

1. Kan 'Aftenshowet' og dermed DR stå inde for, at indslaget levede op til saglighed og tilstræbt objektivitet?
2. Er det 'Aftenshowets' opgave at krydsforhøre en gæst med en anklagers vinkler og metoder?
3. Er det Aftenshowets journalistiske metodik at bede en gæst om - gentagende gange - at spekulere i hvad de anklagende parter, som ikke har ønsket at stille op til interview, måtte mene om elementer i sagen?
4. Var gæsten på forhånd bekendt med hvilke informationer om sagen, som 'Aftenshowet' ville lægge frem og beskrive sagen med, og var gæsten bekendt med det specifikke ordvalg fra anonyme vidner?
5. Er det 'Aftenshowets' metode at stille ledende spørgsmål, hvor gæsten får kort mulighed for at svare? Og derefter klippes der til en ekspert, som beskriver en anden problemstilling?
6. Kan den ansvarshavende chefredaktør fra Aftenshowet kategorisk benægte, at den eller de journalister, som udarbejdede indslaget samt værten var tilstræbt objektive og ikke lod deres personlige holdning til sagen komme til udtryk?

DR's etiske retningslinjer

I forordet til DR's etiske retningslinjer står, at DR ikke taler mod bedre vidende og har ikke skjulte dagsordner. At DR er fair over for alle parter, holdninger og synspunkter gennem en upartisk og kritisk journalistik. DR favoriserer ikke bestemte samarbejdspartnere eller interesser.

Om indslaget

Indslaget er et interview med tidligere vært på TV2-programmet Go' Aften Live, Jes Dorph-Petersen (herefter benævnt JDP) og 'Aftenshowets' vært Mette Blume Rieck (herefter benævnt MBR). Varigheden er cirka 34 minutter.

Interviewet tager sit udgangspunkt i, at JDP samme dag – den 6. januar 2021 – har givet et større interview til dagbladet Politiken, hvor han fremlægger sin version af en de facto-fyring fra 'Go' Aften Danmark' som følge af en intern undersøgelse på TV2. Af

artiklen fremgår det, at JDP har henvendt sig til Politiken, fordi værten følte sig uretfærdigt behandlet i forbindelse med en intern undersøgelse på TV2 i efteråret 2020 af sager om seksuel krænkelse. Det fremgår ligeledes, og det refereres indledningsvis i 'Aftenshowet', at sagen mod JDP drejer sig om to hændelser i henholdsvis 2001 og 2003, hvor to kvinder – begge praktikanter – i en intern advokatundersøgelse i efteråret 2020 om arbejdsforholdene på TV2 havde bragt frem, at de var blevet krænkede for henholdsvis 18 og 20 år siden.

Det fremgår ligeledes af artiklen – og refereres i 'Aftenshowet' – at JDP valgte at gå til dagbladet Politiken med sin version af historien, fordi han følte sig uretfærdig behandlet i den proces, som undersøgelsen satte i gang, og som reelt førte til afskedigelse af værten fra TV2-programmet.

I 'Aftenshowet' oplyser JDP, at Politiken til brug for fremstillingen har haft adgang til hans materiale fra undersøgelsen på TV2, men han har ikke ønsket at udlevere samme materiale til DR's 'Aftenshowet.' ("Jeg har lagt dokumenterne frem fuldstændig ubegrænset for Politiken, og Politikens journalist har set alting," siger JDP i 'Aftenshowet'.)

Her følger en gennemgang af de kritikpunkter, som Klager opregner i sin klage til LSR.

Ad 1. og Ad2 . Objektivitet og saglighed. Krydsforhør af gæst: *Kan 'Aftenshowet' og dermed DR stå inde for, at indslaget levede op til saglighed og tilstræbt objektivitet? Er det 'Aftenshowets' opgave at krydsforhøre en gæst med en anklagers vinkler og metoder?*

Klagers påstand er, at DR foretager et "krydsforhør" af gæsten. Klager giver udtryk for, at værten MBR optrådte som en anklager.

Om værtens spørgsmål og metode: Allerede ved begyndelsen af interviewet gør værten MBR rede for, at DR ikke har haft adgang til andet materiale, end det, som i øvrigt har fremgået i Politiken og andre steder i offentligheden. 'Aftenshowet' har således fået nej til et interview med programdirektør på TV2, Lotte Lindegaard.

Det er imidlertid DR's opgave, at alle medvirkende behandles fair og korrekt. DR refererer således alle relevante parter synspunkter. Der må ikke udelades argumenter og oplysninger af betydning (DR's etiske retningslinjer kapitel 1.)

I det påklagede interview gælder DR's ansvar både en korrekt forelæggelse for JDP, som er gæst i studiet. Han skal have mulighed for at svare på oplysninger, der kan være skadelige, krænkende eller kan virke agtelsesforringende.

Men da det er JDP, der selv har valgt at benytte medierne – herunder 'Aftenshowet' – til at fremlægge sin version af sagen, og hvor den anden part ikke kan eller vil medvirke, (de to kvinder, som har anmeldt episoderne samt TV2's programdirektør) kan DR ikke bare se bort fra de andre parter forklaringer. 'Aftenshowet' er derfor pligtig til at bringe modpartens argumenter frem i det omfang, at de har været fremme i offentligheden. DR har ikke haft mulighed for at efterprøve modpartens forklaringer, da hverken programdirektøren for TV2 eller de anonyme kvinder har ønsket at udtale sig. Her skal

DR påtage at stille kritiske spørgsmål til JDP og afprøve holdbarheden af gæstens argumenter, så vidt det er muligt.

DR afprøver holdbarheden af gæst JDP's argumenter ved at stille en række kritiske spørgsmål til ham. Jeg vil her fremhæve en række spørgsmål og overgange i interviewet på godt en halv time, der viser dette.

I begyndelsen af interviewet refereres de to kvinders sager, og MBR spørger JDP om hændelsesforløbet er sandt? JDP svarer om den første sag, at det er en løgn, som anmelderen har opdigtet, og at det bekræftes af et vidne, der var i lejligheden i Odense på det pågældende tidspunkt.

Herefter spørger vært MBR kritisk til, hvorfor kvinden skulle have et incitament til at lyve.

Det svarer JDP på. Herunder redegør han for, at kvinden og JDP havde sex sammen helt frivilligt.

Herefter spørger MBR, om dele af det kan være sandt, således at der eksisterer to forskellige opfattelser af forholdet.

Det svarer JDP også på med, at hans forklaring er den rigtige, og at den bekræftes af et vidne.

Herefter refererer værten fra artiklen i Politiken. Hun fremdrager et citat, hvor vidnet næste morgen (efter den påståede voldtægtslignende beskrivelse) blev set – af vidnet – i kærlig omfavelse med JDP i sengen i lejligheden. Hvorfor er det et bevis på, at der ikke er sket en krænkelse aftenen før, spørger værten. JDP svarer, at værten har valgt 'det forkerte citat.' I stedet giver JDP udtryk for, at 'Aftenshowet' burde have valgt et citat, hvor vidnet er citeret for, at hvis han havde set det påståede ske (aftenen før) ville han kunne huske det, og han ville have grebet ind.

Værten refererer her, at JDP er beskyldt for om aftenen at have lagt hånden på munden af kvinden, og JDP bekræfter, at det er den episode han refererer til, hvorefter han gentager vidnets forklaring, sådan som den er refereret i Politiken.

Herefter siger JDP: *"Det her er altså meget ubehageligt at sidde og snakke om, vil jeg sige, det er meget grænseoverskridende, og jeg vil ikke sige så meget mere om det andet end, at fakta i det vidneerklæring der er kommet, det vidneudsagn, der er kommet, er, at det her er ikke sket, fordi så havde han set det, og så ville han have grebet ind, og ved en almindelig dansk domstol, så ville det selvfølgelig have gjort, at sagen var faldet, fordi, der var et vidne, som ikke bekræftede, ja faktisk afviste, anmelderens historie."*

Værten fortsætter med at spørge, om det ikke kan tænkes, at der kan være sket noget, vidnet ikke kender til fra om aftenen, hvor kvinden hævder, at JDP lagde hånden på hendes mund, og til vidnet ser dem om morgenen. Kvindens opfattelse er, at der er sket noget i den mellemliggende periode, siger værten. Hun spørger derefter JDP, om kvinden ikke kan have følt sig krænkede, og om han kan udelukke det?

JDP svarer, at han ikke kan afvise, at kvinden har følt sig krænkede. Men han fastholder, at det hun siger, JDP har gjort ved hende, er forkert og en løgn.

Spørgsmål og svar i det beskrevne forløb minder om flere andre forløb i interviewet, hvor værten efterprøver JDP's forklaring med opfølgende kritiske spørgsmål.

Klagers påstand er, at der foregår 'et krydsforhør.' Udgangspunktet er, at offentligheden kun kender JDP's version. Den ene af kvinderne har beskrevet en episode, som indbefatter fysisk tvang, vold og sex. Det er JDP, der vælger at benytte dagbladet Politiken til at få sin version af sagen ud i offentligheden, fordi han føler sig skidt behandlet af TV2. Siden vælger han at deltage i 'Aftenshowet.' Han siger i begyndelsen af programmet, at kvinden lyver, og at det er opdigtet.

Til det spørger DR-værten, om det kan tænkes, at dele af kvindens forklaring kan være sand. Hun spørger ligeledes til, om JDP har nogen forklaring på, hvorfor kvinden skulle henvende sig med sin forklaring, hvis den var opdigtet. I en situation, hvor kvindens forklaring afvises som løgn, vælger værten at spørge kritisk til detaljer i forklaringen. Værten spørger ligeledes til, om det vidne, som JDP fremhæver som beviset på, at kvindens forklaring er forkert, kan have været udelukket fra at kende hele hændelsesforløbet fra aften, nat og til den morgen, hvor vidnet ser JDP og kvinden i kærlig omfavelse. Det er relevante spørgsmål, som JDP får god mulighed for at svare på, og han svarer også uden afbrydelse.

JDP indskyder undervejs, at han finder interviewet om detaljerne i den første sag grænseoverskridende og ubehagelige at tale om. Værten fortsætter dog med at spørge ham til, om vidnet kan have set alt, hvad der er foregået.

At gæsten finder interviewet ubehageligt er ikke et argument for, at værten, MBR, burde have stoppet. JDP er en usædvanlig erfaren TV-vært. Han har en betydelig interviewerfaring i selv at være vært på et lignende program. Han kender præmisserne bedre end de fleste andre. Han må derfor forventes at blive stillet kritiske spørgsmål til sin egen forklaring, når han stiller op.

Offentligheden kender kun hans forklaring, som er, at der er tale om en løgn. I den situation er det værten på vegne af 'Aftenshowets' opgave at udøve den nødvendige kildekritik og rette sine spørgsmål derefter. Gæsten har god mulighed for at svare herunder også at afvise, hvilket sker. Gæsten, JDP, fremhæver et vidne, der støtter ham, som det ultimative bevis på, at hans version er korrekt. Værten vælger at udfordre, om det kan tænkes, at vidnet ikke har set alt, hvad der er foregået. Alternativet ville have været, at værten og DR's program 'Aftenshowet' ukritisk havde videreformidlet JDP's version i en sag, som offentligheden kun kan kende som et partsindlæg – nemlig fra JDP. Hertil kommer, at 'Aftenshowet' ifølge det oplyste, ikke har haft samme muligheder som dagbladet Politiken for at se dokumenter og høre båndoptagelser fra sagen. Heri ligger ingen stillingtagen til gæstens motiver eller handlinger.

Det er gæstens ret at bruge 'Aftenshowet' til at give sin version af et alvorligt hændelsesforløb. Men gæsten – og navnlig en erfaren gæst som JDP – må forvente og være indstillet på, at forklaringen bliver efterprøvet med kritiske spørgsmål. I tilfældet her har DR også et hensyn til de kvinder, som ikke har ønsket offentlighed om deres udsagn i en intern TV2-undersøgelse. De vil ikke stille op, men da JDP har gjort deres forklaringer offentlige, har DR så en forpligtelse til at spørge til, om det kan tænkes, at der er andre forklaringer, end at der er tale om løgn og opspind.

I DR's etiske retningslinjer (kapitel 1) står, at DR altid skal vurdere konsekvenserne for de medvirkende. Det gælder især medvirkende, som ikke er medievanter og måske derfor ikke kan overskue konsekvenserne af deres medvirken. Hvad Klager eksakt mener med 'krydsforhør' og anklagers metoder vides ikke nærmere, men der foregik ikke nogen etisk overtrædelse i det her beskrevne forløb. Spørgsmålene var relevante og fair. Gæsten fik gode muligheder for at svare, og at gæsten følte ubehag måtte forventes. Gæsten havde ikke i interviewsituationen krav på samme grad af beskyttelse, som en uerfaren medvirkende ville have. Klager får ikke medhold i dette punkt. Klager kritiserer spørgsmålene og antyder, at det ikke var et sagligt interview. Der var ikke nogen af de stillede spørgsmål, som faldt uden for emnerne. Værten fastholdt at spørge kritisk til, hvorvidt vidnet kunne tænkes at have været ubekendt med dele af hændelsesforløbet, hvilket var et relevant spørgsmål, da der er meget få kilder til belysning af, hvad der faktisk skete. Værtens spørgsmål var professionelt kritiske, men ikke drevet af en personlig dagsorden.

Ad 3. Klagers tredje påstand er: *Er det Aftenshowets journalistiske metodik at bede en gæst om - gentagende gange - at spekulere i hvad de anklagende parter, som ikke har ønsket at stille op til interview, måtte mene om elementer i sagen?*

I gennemgangen ovenfor er omtalt, at værten spørger gæsten til, hvorfor den omtalte kvinde skulle lyve om et forhold, der fandt sted for tyve år siden. Det er ét af de spørgsmål, som Klager henviser til.

Værtens spørgsmål kommer som en reaktion på, at JDP kalder kvindens oplysning for 'en løgn.' JDP svarer, at han ikke ved, hvorfor kvinden kommer med den påstand. Senere i interviewet er der et forløb, som handler om processen vedrørende undersøgelsen af JDP. Her forklarer JDP hvilke motiver, han mener, at TV2 har haft til at vurdere ham i forhold til kvindernes påstande. Ifølge JDP ville TV2 og advokatundersøgelsen "skyde nogle bjørne i skydeteltet." Herefter spørger værten JDP, hvorfor TV2 skulle gøre det mod én af deres mest kendte og populære værter, hvis ikke de mente, at der var noget om snakken. Værten stiller dermed et motivfortolkende spørgsmål om kvinderne og TV2, som JDP afviser ved at svare, at det må man spørge advokaten bag undersøgelsen samt de to kvinder og TV2 om. Herefter føjer han til, at hans opfattelse er, at TV2 har haft et behov for at vise handlekraft, og derfor skulle der falde nogen for den undersøgelse. Gæsten foretager i den omtalte sekvens i interviewet selv en motivtolkning af de oplysninger, som TV2 har taget stilling til og hvad stationens overvejelser taktisk og politisk har været. Det er berettiget, at værten på 'Aftenshowet' i den situation også spørger kritisk til JDP's motivanalyse af et forløb, og dermed sætter lys på, hvorfor såvel TV2 som kvinderne skulle opdigte nogle beskyldninger mod én af deres bedste værter. JDP fik god mulighed for at svare. Klager får ikke medhold i sin kritik.

Ad. 4 Aftalen med gæsten.

Klager skriver som sit fjerde punkt: *"Var gæsten på forhånd gjort bekendt med hvilke informationer fra sagen, som Aftenshowet ville lægge frem og beskrive, heriblandt specifikt de omhyggeligt beskrevne anklager fra de anonyme kvinder?"*

Det fremgår ikke af sagens oplysninger, hvilken aftaler, som 'Aftenshowet' lavede med JDP. Dog fremgår det af udsendelsen, at JDP er indforstået med, at man skal tale om sagen og sagens aspekter, sådan som gæsten selv havde bragt den frem i Politiken samme dag. Men generelt må det siges, at her er tale om én af medieverdenens mest erfarne TV-værter. DR har et ansvar for at tage vare på sine gæster og navnlig, hvis gæsterne er uerfarne. Men i den pågældende sag måtte det forventes, at JDP var fuldt klar over, at han ville blive spurgt ind til de to sager, som lå 18 og 20 år tilbage, og at han ville blive mødt med kritiske spørgsmål i forhold til sin egen kritik af processen omkring hans eget forløb hos TV2. Klager får ikke medhold i sin kritik.

AD 5. Ledende spørgsmål og afsporing.

Klager skriver: *Er det 'Aftenshowets' metode at stille ledende spørgsmål, hvor gæsten får kort mulighed for at svare? Og derefter klippes der til en ekspert, som beskriver en anden problemstilling?*

Tre gange afbrydes interviewet af værten for at inddrage en ekspertkommentar. To gange er det et båndet interviewklip, og den tredje gang et citat fra en avisartikel. Første gang, det sker, inddrager værten en kommentar fra forkvinde for Dansk Kvindesamfund, Helena Gleesborg Hansen. Her drejer interviewet sig om kvindernes opfattelse af situationen, og værten annoncerer klippet med Helena Gleesborg Hansen med, at man skal høre en forklaring om, at man godt kan have været udsat for et overgreb og senere alligevel have et venskabeligt forhold. Efterfølgende spørger værten JDP, om det ikke er kernen i MeToo, at man som kvinde kan have været udsat for en krænkelse, uden at man efterfølgende kan sige fra. JDP svarer. Herunder at han støtter MeToo, men at han selv føler sig krænkede af den undersøgelse, som TV2 har lavet. Der ligger i brugen af klippet og spørgsmålet fra 'Aftenshowet' en præmis om, at kvinderne kan have været krænkede og ikke i stand til at sige fra, men JDP får også her mulighed for at svare og give sin opfattelse, så Klager har ikke ret i, at der i klippet ligger et ledende spørgsmål, hvor gæsten kun får kort mulighed for at svare, og derefter klippes der til en ekspert, som beskriver en anden problemstilling.

Det næste klip kommer under den del af interviewet, hvor processen vedrørende undersøgelsen er emnet. Her taler JDP om den proces, han føler sig som et uretfærdigt behandlet offer for. "Gruopvækkende, grotesk og pisseuretfærdigt," kalder JDP det. Værten indskyder, at der jo ikke er tale om en retspraksis, da det ikke er en retssag, og JDP svarer, at man i alle livets forhold har krav på retfærdighed, når man bliver anklaget for alvorlige ting. Herefter annoncerer værten et klip med advokat, partner og leder af arbejdsretsafdelingen hos advokatfirmaet Accura, Morten Langer, som uddyber forskellen mellem retspraksis og arbejdsmarkedspraksis. Efterfølgende spørger værten til, om det er rimeligt at sammenligne en privat afskedigelse med en retssag. JDP svarer, at det burde det være. Han mener, at der er tale om frit spil for den form for undersøgelse, som han har været igennem.

Der er tale om, at værten i forlængelse af en drøftelse af forskelle og ligheder mellem JDP's sag og en retssag inddrager en juridisk ekspert. Efterfølgende får JDP lov til at svare og fremføre sine egen pointer: At han føler sig retsløs i den form for proces, som her har fundet sted.

Klager får ikke ret i sin kritik.

Det sidste element drejer sig om kulturen på TV2 for tyve år siden.

Efter at JDP selv har givet en beskrivelse, hvor han forklarer om flydende grænser mellem privatliv og arbejdsliv.

Derefter viser værten et klip fra B.T., hvor medieforsker Søren Schultz Jørgensen citeres for, at TV2 blev betragtet som branchens største 'horehus.'

Værten siger efterfølgende til JDP, at det ikke lyder "så pioneråndshyggeligt, men som en problematisk kultur." JDP får lov at svare. Herunder at det må stå for Søren Schultz Jørgensens egen regning, og at det kan være, den pågældende kalder sig medieforsker, men det gør ikke den bemærkning klogere.

Jeg er enig i, at bemærkningen fra medieforskeren og brugen af den i 'Aftenshowet' kan opfattes som en insinuation af, at der var en sexkultur, som var problematisk, men der kan vel også ligge det i bemærkningen, at det havde kvinder som mænd på TV2 et fælles ansvar for at gøre til 'et horehus'. Det uddybes ikke, hvor medieforskeren, skulle have sin viden fra. Men 'Aftenshowet' bragte klippet ind i en beskrivelse af normer og kultur på det tidspunkt, hvor de påståede krænkelser fandt sted, og JDP fik rig mulighed for at svare på påstandene.

Ad 6.

Klagers sidste påstand lyder: *"Kan den ansvarshavende chefredaktør fra Aftenshowet kategorisk benægte at den eller de journalister som udarbejdede dette indslag, samt værten - var tilstræbt objektive og ikke lod deres personlige holdning til sagen komme til udtryk?"*

Spørgsmålet berører alle de elementer af relevans for de etiske retningslinjer, som har været behandlet under gennemgangen her. Det fremgår ikke, hvilken kategorisk benægtelse, der skulle have været fremsat fra en DR-chef. Det er ikke en sætning, som fremgår af mailen fra IK på vegne af redaktøren for programmet.

Der er ikke nogen af de spørgsmål og udtalelser, som er blevet sagt fra værten, MBR's side, der bærer præg af, at en personlig holdning til sagen har overskygget den journalistiske bedømmelse.

Værten stiller en række kritiske spørgsmål – og nogle følges der op på – i forhold til detaljer i JDP's fremstilling af et gammelt hændelsesforløb. Det samme gør værten i forhold til diskussionen om, hvilke former for beskyttelse og retsgarantier der findes, når det drejer sig om et ansættelsesforhold. Slutteligt drejer interviewet sig om MeToo og kulturen på TV2 for tyve år siden. Her spørger værten, om der var en problematiske kultur. Gæsten, JDP, forklarer, at han ikke kan genkende billedet af arbejdspladsen. Værten slutter med at stille modspørgsmål, hvori hun lægger til grund, at JDP tilhørte en form for "overklasse" på TV2 og dermed var øverste i magthierarkiet på Tv-stationen.

Han bliver spurgt, om han kan garantere, at dem i bunden af dette hierarki ser på magtforholdene på TV2 dengang på samme måde, hvilket han svarer benægtende på. Der spørges til, om værten har haft et personligt ansvar eller udøvet en form for magtmisbrug, hvilket han får lov at svare på. Herunder spørger værten til, om det er i orden, at en TV-vært får besøg af journalistpraktikanter, som det er beskrevet i sagerne. Hvilket JDP giver sit svar på.

Konklusion

En seer klagede over DR's 'Aftenshowets' interview den 6. januar 2021 med tidligere Go' Aften vært, Jes Dorph-Petersen. Klageren påstod, at indslaget ikke overholdt DR's retningslinjer for saglighed og objektivitet. Herunder pegede Klageren på, at DR's vært krydsforhørte gæsten med en anklagers metoder. Klageren mente også, at værten var drevet af egne personlige holdninger.

Klageren får ikke medhold i de fremsatte påstande. Gæsten havde selv brugt medierne herunder 'Aftenshowet' til at fremme sin version af en uenighed med TV2 om et hændelsesforløb for henholdsvis 20 og 18 år siden. To kvinder, der dengang var journalistpraktikanter på Tv-stationen, var stået frem med dels en påstand om et seksuelt forhold, der indbefattede fysisk magt, dels en seksuel opfordring fra Jes Dorph-Petersen og en anden mandlig kollegas side.

Værten i 'Aftenshowet' gjorde rede for i programmet, at DR ikke havde fået adgang til sagens dokumenter eller haft mulighed for at interviewe de to anmeldere eller programdirektør Lotte Lindegaard fra TV2 på det tidspunkt, hvor programmet blev sendt. 'Aftenshowet' måtte derfor bruge de oplysninger, som var fremme i offentligheden – primært Jes Dorph-Petersens interview til dagbladet Politiken. I henhold til DR's etiske retningslinjer er DR forpligtet til at bringe alle relevante parter sider af en sag. I denne sag påtog værten sig at stille en række uddybende og kritiske spørgsmål til gæsten, som jo i denne sammenhæng var en partskilde. Ingen af spørgsmålene faldt uden for emnerne eller de delemner, som var genstand for programmet vinkel på historien. Selv om gæsten ved flere lejligheder gjorde opmærksom på, at han ikke ønskede at drøfte flere detaljer vedrørende hændelserne, var det værtens ret og pligt at forsøge at afdække sagen så redeligt og relevant som muligt – med kritiske spørgsmål. Det bør bemærkes, at gæsten - Jes Dorph-Petersen - selv er en uhyre erfaren Tv-studievært, som selv har henvendt sig til medierne med sin version af sagen. Gæsten måtte således forvente og forudse, at han ville blive mødt med kritiske modspørgsmål af hensyn til offentlighedens mulighed for at bedømme sagen. Også af hensyn til de parter – herunder de to kvinder, som havde anmeldt sagerne – som ikke ønskede at stå frem i offentligheden. Klager kritiserer, at programmet og værten inddrog eksperter og dermed skiftede emne, uden at gæsten fik en fair chance for at forklare sig. Det var ikke tilfældet. Tre gange undervejs i udsendelse inddrager værten eksperter, først en forkvinde for Dansk Kvindesamfund, dernæst en advokat og ekspert i arbejdsret og endelig en medieforskers udtalelser til B.T. vedrørende kulturen på TV2. Alle gange fik gæsten rig lejlighed til at kommentere udtalelserne, som i øvrigt indgik som indlæg i de emner, der blev drøftet.

Der var ingen udtalelser eller informationer i det godt 30 minutter lange interview, som antydede, at værten skulle have ladet en egen personlig stillingtagen til sagen være styrende for interviewet. Værten på 'Aftenshowet' stillede en række, relevante og nødvendige opfølgende spørgsmål til en partskildes fortælling i en meget alvorlig sag, hvor påstande om sex med brug af fysisk magt stod over for gæstens påstande om, at det var en løgn.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 20. januar 2021