

GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn

DR Byen

Emil Holms Kanal 20

DK - 0999 København C

T +45 3520 3040

www.dr.dk

10. august 2020

Kære

Du har den 4. juni 2020 klaget over tre artikler på dr.dk. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør**Kopi:** Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen

Konst. underdirektør Lasse Ring Christensen

Redaktionschef, Søren Bygbjerg, DR Kultur, Børn og Unge,

Konsulent Nana Påske, DR Kultur, Børn og Unge

Direktør Henrik Bo Nielsen, DR Kultur, Børn og Unge

Redaktionschef, Hans Christian Kromann, DR NAD

Seniorkonsulent, Mikkel Vincentz Pedersen, LSR

Direktør, Sandy French, DR NAD

Chefkonsulent, Marianne Juul, DR NAD

Gennemgang af sagen

Den 4. juni 2020 skriver [Elin L. Jensen](#) (herefter benævnt Klager) en klage over tre artikler på dr.dk.

"04. Jun 2020 11:59

Dette er en klage over 3 artikler set på DR.dk

Første artikel omhandler artiklen om 1.200/2.000 danskere på gaden i København efter sort amerikaners død.

*Hvornår er man i DR's øjne dansker? Og hvad er formålet med overskriften og artiklen?
<https://www.dr.dk/nyheder/indland/2000-danskere-paa-gaden-i-koebenhavn-efter-sort-amerikaners-doed>*

Jeg klager over, at DR i artiklen hævder, at der, i første udgave, er 1.200 danskere og i den rettede version med samme billede, skriver man 2.000 danskere på gaden.

Hvor kom de sidste 800 personer fra på 1 time og hvordan har man opgjort antallet?

Lyder det bare bedre, at der var 2.000 end at der var 1.200?

Dels er det tydeligt, at en stor del af de fremmødte har afrikansk, mellemøstlig, sydamerikansk, asiatisk, østeuropæisk eller andet ikke dansk dna, hvorfor det er direkte vildledende, at beskrive dem som danskere, uden at forklare, hvordan man er kommet frem til både antal og oprindelse.

Det fremgår ikke, at DR har talt med alle de fremmødte, hvorfor DR heller ikke kan vide, om alle 1.200/2.000 kan betegnes som danske statsborgere. Mange af dem, kan man høre på lydoptagelser foretaget af andre medier, taler slet ikke dansk, hvilket er en forudsætning, for at blive dansk statsborger.

DR har tilsyneladende heller ikke kontrolleret, om samtlige 1.200/2.000 personer overhovedet har lovligt ophold i Danmark. De kan derfor være alt mulig andet end danske statsborgere.

DR har talt med to kvinder, der er hvide i huden og som giver udtryk for støtte til, at man ikke skal undertrykkes på grund af hudfarve. Samtidig står en masse sorte, brune og hvide personer og råber trusler mod danske politikere. Som på ingen måde har noget at gøre med politivold i USA.

Hvad er DR's holdning til det faktum, at personer der ikke er dokumenteret danskere står og råber trusler efter danske politikere?

DR har, samme dag, den 31. maj 2020, en anden artikel om samme emne. Politivold i USA.

Dansker i Minneapolis: 'Jeg har boet i USA i 40 år, og jeg har aldrig set noget lignende'

[https://www.dr.dk/nyheder/udland/dansker-i-minneapolis-jeg-har-boet-i-usa-i-40-](https://www.dr.dk/nyheder/udland/dansker-i-minneapolis-jeg-har-boet-i-usa-i-40-aar-og-jeg-har-aldrig-set-noget?fbclid=IwAR0dm_VSx5cjMPXrkUm3HRsHBKCOU63r7wv0gYHclODSRXbm3eTVvPpFMk)

[aar-og-jeg-har-aldrig-set-](https://www.dr.dk/nyheder/udland/dansker-i-minneapolis-jeg-har-boet-i-usa-i-40-aar-og-jeg-har-aldrig-set-noget?fbclid=IwAR0dm_VSx5cjMPXrkUm3HRsHBKCOU63r7wv0gYHclODSRXbm3eTVvPpFMk)

[noget?fbclid=IwAR0dm_VSx5cjMPXrkUm3HRsHBKCOU63r7wv0gYHclODSRXbm3eTVvPpFMk](https://www.dr.dk/nyheder/udland/dansker-i-minneapolis-jeg-har-boet-i-usa-i-40-aar-og-jeg-har-aldrig-set-noget?fbclid=IwAR0dm_VSx5cjMPXrkUm3HRsHBKCOU63r7wv0gYHclODSRXbm3eTVvPpFMk)

Her er det igen uklart, hvordan DR afgør, at lige netop denne person er dansker.

Er vedkommende dansker, fordi han er født i Danmark?

Er han dansk eller amerikansk statsborger?

Hvordan har man fundet frem til vedkommende?

Hvad er DR's formål med overskriften og artiklen?

Mener DR at det er relevant, hvad en person der har boet 40 år i USA, har set af demonstrationer? Og i givet fald hvorfor og for hvem?

DR har den 03. juni 2020 en artikel, 'Jeg er blevet spyttet på og kaldt abe': Sådan oplever 20 danskere racisme i hverdagen'.

Igen er der tvivl om, hvad DR bruger som rettesnor for, hvem der er danskere.

[https://www.dr.dk/mitliv/jeg-er-blevet-spyttet-paa-og-kaldt-abe-saadan-oplever-20-](https://www.dr.dk/mitliv/jeg-er-blevet-spyttet-paa-og-kaldt-abe-saadan-oplever-20-danskere-racisme-i-hverdagen?fbclid=IwAR3_PS9Tb007YYBgJPn9PvvFm11vbd3QhNmwpwOAwO41D5MMDlytvWqRg7M)

[danskere-racisme-i-](https://www.dr.dk/mitliv/jeg-er-blevet-spyttet-paa-og-kaldt-abe-saadan-oplever-20-danskere-racisme-i-hverdagen?fbclid=IwAR3_PS9Tb007YYBgJPn9PvvFm11vbd3QhNmwpwOAwO41D5MMDlytvWqRg7M)

[hverdagen?fbclid=IwAR3_PS9Tb007YYBgJPn9PvvFm11vbd3QhNmwpwOAwO41D5MMDlytvWqRg7M](https://www.dr.dk/mitliv/jeg-er-blevet-spyttet-paa-og-kaldt-abe-saadan-oplever-20-danskere-racisme-i-hverdagen?fbclid=IwAR3_PS9Tb007YYBgJPn9PvvFm11vbd3QhNmwpwOAwO41D5MMDlytvWqRg7M)

Artiklen bringer 20 eksempler på racisme hvor "offeret" er 'sorte', 'mørke', grønlandere, thailændere eller af mellemøstlig afstamning. Her beskriver DR selv udførligt, at "offeret" jo ikke har dansk dna.

Enkelte gange nævnes, "gerningsmanden" er 'hvid'. Men ikke at det er en dansker. Det kan i så fald, lige så godt være en russer, en polak, en amerikaner eller en person fra New Zealand.

Hvis en dansker spytter på en dansker, og kalder en anden dansker for en abe. Så kan det ikke beskrives som racisme, da begge implicerede er af samme race. Så må det være chikane, mobning eller noget andet.

Her er DR i bedste fald ude og vildlede, i værste fald sprede regulær Fake News.

DR nævner, i artiklen, ingen eksempler på racisme begået mod danskere eller racisme begået af udlændinge.

F.eks. udsættes mange udlændinge for racisme fra andre udlændinge, af andre racer.

Danskere bliver dagligt udsat for racisme af udlændinge, hvilket ellers er veldokumenteret.

Det er velkendt, at udlændinge fra Mellemøsten og Afrika bruger skældsord som 'danskervin', 'kartofler' og 'grise' om danskere, hvilket selvsagt er rettet mod vores race og dermed racisme.

Hvorfor beskriver DR ikke det?

Mener DR ikke, at racisme går begge veje?

Mener DR ikke, at racisme mod danskere finder sted eller er det ikke noget DR ønsker at beskæftige sig med?

Hvad er formålet med artiklen 'Jeg er blevet spyttet på og kaldt abe'? Hvilken viden eller oplevelse vil DR gerne give læserne, og hvorfor er 20 historier fra Instagram mere velegnet til formålet end troværdig research og tilstræbt objektiv journalistik, hvor nuancerne kommer med?

Hvem er redaktøren, som har godkendt udgivelsen af de tre nævnte artikler?

Jeg forlanger, at DR fremover tager alle former for racisme seriøst. Det vil sige, at DR's dækning af racisme ikke skal unnlade racisme vendt mod danskere eller racisme begået af udlændinge mod andre udlændinge.

Ellers diskriminerer DR.

DR skal formidle nuanceret viden som er i overensstemmelse med virkeligheden, og det er, i dette tilfælde, at racisme går begge veje.

Jeg forventer selvfølgelig, at DR svarer fyldestgørende på samtlige af mine spørgsmål."

DR's svar til klager

Den 26. juni og 1. juli 2020 svarer DR NAD og redaktionschef for DR Kultur, Børn og Unge, Søren Bygbjerg (herefter benævnt SB) klager på de tre artikler, som Klager henvendte sig om.

Camilla Makne Nielsen fra DR NAD skriver den 26. juni:

"Kær:

Tak for din henvendelse. Vi beklager, at behandlingstiden har været lang. Det er problematisk for os at behandle en sag som denne, da den er så generel og rækker over flere artikler, der går på tværs af afdelinger, områder mv. I tilfælde af senere behov for at kontakte os om vores produktioner eller lignende, må du derfor meget gerne behandle én sag af gangen.

Vi vil i første omgang sørge for, at du modtager svar på de to første dele af din henvendelse. Først og fremmest den del, der omhandler denne artikel:

<https://www.dr.dk/nyheder/indland/2000-danskere-paa-gaden-i-koebenhavn-efter-sort-amerikaners-doed>:

Artiklen om demonstrationen er løbende opdateret hen over dagen, hvilket også fremgik af teksten. De 2.000 deltagere er baseret på en vurdering fra Københavns Politi. Det er korrekt, at vi ikke kan garantere, at samtlige deltagere er etniske danskere. Derfor er den formulering blevet rettet i rubrikken".

Og dernæst din anke vedrørende brugen af ordet 'dansker' i denne artikel:

https://www.dr.dk/nyheder/udland/dansker-i-minneapolis-jeg-har-boet-i-usa-i-40-aar-og-jeg-har-aldrig-set-noget?fbclid=IwAR0dm_VSx5cjMPXrkUm3HRsHBKCOU63r7wvOgYHclODSRXbm3eTVvPpFMk

Brugen af ordet 'dansker' kan naturligvis henvise til forskellige forhold, der er afgørende for, hvilken nationalitet man tilskrives. Som ordbogen beskriver, kan brugen af formuleringen 'dansker' både henvise til 'person fra Danmark', 'dansk statsborger' mv. I dette tilfælde vurderer vi, at det er relevant at beskrive Stig som 'dansker', da det er

dette tilhørsforhold og perspektiv, der gør, at vi inddrager ham som kilde i denne historie. Han kan give en almen beskrivelse af, hvordan han oplever situationen i USA ud fra sit perspektiv som tidligere bosiddende i Danmark.

Dit sidste punkt vedrørende denne artikel: https://www.dr.dk/mitliv/jeg-er-blevet-spyttet-paa-og-kaldt-abe-saadan-oplever-20-danskere-racisme-i-hverdagen?fbclid=IwAR3_PS9Tb007YYBgJPn9PvvFm11vbd3QhNmwpw0AwO41D5MMDlytVWqRg7M vil jeg sørge for bliver sendt videre til den pågældende redaktion, som vil svare dig hurtigst muligt.

Venlig hilsen

Camilla Makne Nielsen

Konsulent, Ledelsessekretariatet

DR Nyheder, Aktualitet og Distrikter"

01. Jul 2020 10:53

"Tak for din henvendelse.

Jeg er redaktionschef for den redaktion, der står bag den tredje af de artikler, du har klaget over. Næmlig den med brugernes egne historier.

Vi har bragt artiklen for at supplere DR's omfattende dækning af Black Lives Matter-bevægelsen og de ringe, som den har skabt i vandet, også i Danmark, med selvoplevede henvendelser fra vores brugere.

Vi har spurgt det store community af fortrinsvis unge på DR3's profil på Instagram om deres oplevelser. Vi har fået cirka 100 historier ind, og vi har så udvalgt 20 af dem, som vi fandt mest interessante, og gengiver dem i vores artikel. Nu har jeg gennemgået samtlige historier, og der var blot en enkelt her, der handlede om racisme begået mod en etnisk dansker - nemlig en ung kvinde, der havde været udsat for mobning og vold i Grønland. Den valgte vi ikke at tage med, da vi fandt nogle af de andre historier stærkere, og da vi vinkler artiklen på den racisme, som moritetsetniske danskere oplever. Det er der ikke noget odiøst i - det er vores fri redaktionelle valg, hvordan vi udvælger historierne, og hvordan vi vinkler vores artikler. Der skal ikke herske nogen tvivl hos os om, at der også forekommer mobning, vold og andre hadforbrydelser fra folk med anden etnisk baggrund rettet mod etniske danskere. Dette dækker DR naturligvis også, når det forekommer. Vi behandler virkeligheden og reelle samfundsproblemer og har absolut ingen politisk bias. Men debatten om Black Lives Matter handler altså om, hvordan borgere med en anden hudfarve end hvis oplever

racisme, diskrimination og hadforbrydelser, og det er dette, vi har ønsket at belyse. Mvh. Søren Bygbjerg, redaktionschef"

Den 1. juli 2020 anker Klager svarene til lytternes og seernes redaktør (LSR). Klager har ved den lejlighed udvidet sit ankeskrift ud fra de tre konkrete artikler til nogle generelle etiske klager over DR's dækning af indvandring og integration.

"Kære Jesper Termansen,

Som det fremgår af ovenstående, der er et uddrag af et svar ovenstående klage, har jeg mulighed for at ulejlig dig, hvis jeg ikke er tilfreds med DR's svar på min klage. Det er jeg ikke.

Jeg har gennemgået DR's etiske regler og finder mange steder, hvor jeg mener, at DR ikke lever op til sine egne etiske retningslinjer. Jeg anerkender, at de forskellige redaktører har deres frie ret til at forvalter deres redaktionelle valg, hvordan de udvælger historierne og vinkler deres artikler. Men jeg oplever ikke, at DR lever op til deres retningslinje om troværdighed, uafhængighed, alsidighed, åbenhed eller ansvarlighed.

Jeg oplever, at de forskellige redaktører bevidst fravælger de fakta der beskriver, hvilke omkostninger danskere af de sidste 30 års indvandring og den mislykkede integration af disse. Samtidig oplever jeg, at der sker et bevidst tilvalg af enhver lille udtalelse og historie, der efterfølgende pustes op, så danskere kommer til at fremstå som racistiske monstre, i samme øjeblik de ikke er på linje med redaktørens politiske ståsted.

1. Troværdighed. Vi lægger afgørende vægt på grundig research, hæderlighed og ordentlighed i programarbejdet. Vi taler ikke mod bedre vidende og har ikke skjulte dagsordner.

Det er i høj grad vildledende, at bringe en artikel med udelukkende fokus på, hvor mange fremmende der føler, at danskere er racister. Søren Bygbjergs artikel bygger ikke på nogen grundig research, men et opslag på Instagram. Redaktøren har udvalgt dem, der bedst egner sig til at underbygge redaktørens slet skjulte dagsorden.

Nemlig at vise, hvor racistiske danskere er. Det vil jeg karakterisere som både vildledning og utroværdigt.

Det mener jeg er uacceptabelt, i forhold til DR's etiske retningslinjer.

2. Uafhængighed. Vi tager aldrig hensyn til eller lader os styre af økonomiske eller politiske særinteresser.

Det er jeg helt uenig i. Både når det kommer til politik men også når det drejer sig om artikler om udlændinge.

Her har DR aldrig en kritisk holdning til fremmede. Udelukkede kritiske over for danskere der er kritiske over for kriminelle udlændinge.

3. Alsidighed: Vi er fair over for alle parter, holdninger og synspunkter gennem en upartisk og kritisk journalistik. Vi favoriserer ikke bestemte samarbejdspartnere eller interesser.

Igen er jeg særdeles uenig i, at DR's artikler generelt lever op til dette og specifikt slet ikke de tre artikler jeg har klaget over.

Ud fra redaktørens svar omkring, hvordan han vælger og vinkler sine artikler, så fortæller han jo direkte, at han har taget parti og politisk stilling til, at danskere er racistiske over for udlændinge. Og det er det han ønsker at fremhæve, i lyset af BLM demonstrationer. Han nævner, at han ikke ønsker at undersøge, hvor mange danskere der bliver udsat for racisme og overlast fra udlændinge i Danmark. Han skriver:

Der skal ikke herske nogen tvivl hos os om, at der også forekommer mobning, vold og andre hadforbrydelser fra folk med anden etniske baggrund rettet mod etniske danskere. Dette dækker DR naturligvis også, når det forekommer. Vi behandler virkeligheden og rælle samfundsproblemer og har absolut ingen politisk bias.

Her lyder det som om, at mobning, vold og hadforbrydelser mod danskere, forekommer en sjælden gang imellem og at DR dækker dette, hvis nogen finder det værd at spille sin tid på.

Jeg har forgæves ledt efter en artikel om dette i DR's arkiver. Det er ikke lykkedes mig at finde en sådan.

Det finder jeg meget besynderligt, idet politiet kan berette om daglige anmeldelser om dette.

Danmarks Statistik har opgørelser over, hvor mange fremmede personer der er dømt og fængslet for forbrydelser volds- og hadforbrydelser. Der finde en næsten endeløs række af anmeldelser og domme af voldtægt af danske kvinder, forestået af udenlandske mænd. Der findes daglige anmeldelser af vold og røveri mod danske unge, forestået af fremmede unge. Oftest i folk hvor de er 10 mod en. Og det er ikke en tilfældighed, at det var danskere det gik ud over. Heller ikke når gamle mennesker bliver overfaldet, bestjålet eller dræbt af fremmede. Det kunne DR nemt dokumentere, hvis de ville.

DR bruger mange artikler på at fremhæve, i hvor høj grad, at det er en belastning for de kriminelle fremmede, at danskerne opfatter dem negativt. Når fakta er, at 60-70% af de fremmede unge er kriminelle, så bør DR også belyse dette og ikke forsøge at omgås sandheden ved enten at tie det ihjel eller forsøge at fremhæve de fremmede der ikke er kriminelle, så man får det indtryk at der næsten kun er to kriminelle fremmede i Danmark, resten er de blideste lam og mest ærlige mennesker i verden. Det er usandt.

Der er mange dødsensfarlige fremmede unge mænd i Danmark. Og dem har befolkningen krav på at få viden om. Hvor er de?
Hvorfor er der så mange fremmede kriminelle? Hvorfor er de kriminelle? Hvorfor gøres der ikke noget seriøst, for at fjerne truslen?

Her er et par artikler af nyere dato, som DR har bragt for at hjælpe de fremmede med at fremstå mindre kriminelle end de i virkeligheden er. Og samtidig et eksempel på, hvordan DR blander etniciteter sammen.

<https://www.dr.dk/nyheder/kultur/film/skuespillere-i-opraab-hvorfor-skal-vi-altid-spille-indvandrere-paa-kant-med?fbclid=IwAR0HXs16kO6fG1bh7AlhbZOqijTZncuuAOC26OHTJe1JxcEz2CvaGXWQYD8>

<https://www.dr.dk/musik/dansk-kurdisk-sanger-er-traet-af-fordomme-om-mellemoestlige-maend-vi-er-ikke-saa-farlige-som-i?fbclid=IwAR051OKq8fUxtGYbjY38FGBZ2jpDu9Lav93dsC931ctq9j1RhDSQRNPbRh>
s

Til gengæld har DR valgt ikke at bringe denne historie:

<https://www.denoffentlige.dk/dsb-ansat-spyttet-paa-og-slaaet-gerningsmanden-efterlyses>

Eller denne her:

<https://www.tv2lorry.dk/hoje-taastrup/albaner-faengslet-spyt-og-knytnaevslag-mod-homopar-i-tog>

Heller ikke denne historie har DR omtalt:

<https://www.msn.com/da-dk/news/other/par-udsat-for-grusom-vold-og-psykisk-terror-flere-fra-syrisk-familie-anholdt/ar-BB16804c?ocid=msedgdhp&fbclid=IwAR1cVjVMKZ4GHKloOem69mRJHTUaGys3bz2aOzXWV9VwUZlbtIOMpqAQx8A>

Denne historie har jeg heller ikke kunne finde hos DR:

https://www.lokalavisen.dk/112/2019-01-24/-Ung-pige-udpegede-sexgaining-Syrisk-asylans%C3%B8ger-anholdt-for-overgreb-p%C3%A5-20-kvinder-4014401.html?fbclid=IwAR3_sJkwfwbeLWe1-Rhni726_xm9B-wxKOHb8hm54BBipnHRDJ-C9yKBg3o

Og denne historie har DR også valgt ikke at dække:

https://www.lokalavisen.dk/112/2019-01-24/-Sut-min-pik-Kendt-kvindelig-tv-v%C3%A6rt-truet-af-flyttefirma-4011960.html?fbclid=IwAR3eNj5sNjDt07z3YjGYdNroSadkTZYgyg_JfZGBB-fnmZ9nQ-7ReisCCK

Denne historie dækker DR heller ikke:

<https://24nyt.dk/ville-beskytte-pindsvind-saa-fik-kan-tre-taender-slaaet-ud-af-indvandrer/?fbclid=IwAR25eWJ5v1DKBKOFWyqOFCy2enedZy3kNFXy8f5vfOhxCeRIQYNxVtiFn5g>

Hvorfor?

Hvor er jeres troværdighed, uafhængighed, åbenhed og alsidighed henne?

Der er mange påsatte bilbrande i Danmark næsten dagligt. Andre medier dækker disse. Ved en søgning på DR.dk kan man se, at DR's seneste artikel om emnet er fra den 9. oktober 2019. Siden har DR ikke skrevet et ord om problemet.

Selv Kristeligt Dagblad er mere informative og undersøgende i deres journalistik, end DR er på området, om end man kun nævner, at der er en dansker der er blevet dømt for 9 påsatte brande. Ud fra det må man så konkludere, at det er den eneste dansker der har sat ild til biler i Danmark. For ellers var de resterende danskere også blevet nævnt. Man vælger ikke at skrive sandheden om de fremmede. Det kan kun opfattes som en slet skjult politisk dagsorden hos DR. Det er uacceptabelt.

<https://www.kristeligt-dagblad.dk/danmark/noerrebro-martres-af-bilafbraendinger-hvem-og-hvorfor-er-spoergsmaalet>

Hvorfor vil DR ikke belyse det problem, som faktisk eksisterer?

4. ÅBENHED: Vi inviterer til samarbejde og bestræber os på at være åbne, imødekommende og dialog søgende over for borgere og interessenter. Vi vedkender os vores fejl, lærer af dem og retter, når vi begår fejl.

Når jeg læser de to svar fra hhv. Camilla Makne Nielsen og Søren Bygbjerg, er det ikke imødekommenhed eller interesse for dialog jeg læser. De svarer afmålt, fordi de skal og bestemt ikke af interesse for dialog eller at lære af sine fejl. Som de formentlig heller ikke selv mener, de har begået.

Der henvises til, at man kan klage videre og til deres journalistiske frihed, til at vinkle tingene som det passer dem. Det mangler så en overordnet ansvarlig, der sørger for at

afbalancere stoffet, så der kommer mindst lige mange artikler der er positive og negative om begge sider af en sag og der mangler fuldstændig overblik over, at de rette dimensioner bliver belyst.

Derudover har jeg en generel anke over den måde, som DR vælger at bruge ordet "dansker" på.

Ordet dansker bruges fuldstændig i flæng. Der er ingen redaktionel linje for, hvornår man er dansker i DR's optik og hvornår man ikke er dansker. Fra den ene artikel til den anden, skal man sidde og gætte på, om vedkommende er etnisk dansker, dansk statsborger, en der opfatter sig selv som dansker eller en som DR tror er dansker.

I artiklen om BLM demonstrationen skriver man, at der er 2.000 danskere på gaden. Det må siges, at være faktisk forkert.

Der var mindst en til stede i den demo, der ikke var dansker.

Journalisten nævner heller ikke, i hvilken forbindelse disse 2.000 personer skal opfattes som danske.

Hvor er den grundige research på det?

Man starter også med at nævne, at der er 1.200 personer og retter det senere til 2.000.

Det med grundig research var heller ikke nærværende i denne artikel.

I nogle tilfælde vælger DR at kalde kriminelle udlændinge for danskere.

Man skal langt ind i artiklen for at læse, at det er en udlænding der har erhvervet sig dansk statsborgerskab, hvis man overhovedet gider bruge sin tid på at dokumentere, hvorfor man kalder vedkommende dansker. Fuldstændig utroværdigt og uhæderligt sjusk, hvis ikke det er et bevidst fravalg.

I nogen tilfælde kalder man alle mulige forskellige personer for danskere. Artikler om dansker i udlandet der er strandet, fortæller intet om, hvorfor de er danskere. Hvis man skulle dokumentere dette ville det måske vise sig, at ikke en af dem var dansker, men en udlænding med dansk statsborgerskab eller bare en udlænding, der gerne vil til Danmark.

Et andet eksempel er den politimanden i USA. Han er formentlig amerikansk statsborger, men da han har etniske danske forældre mener DR så i denne anledning, at det er relevant, at kalde ham dansker.

I min optik har DR et uafklaret forhold til danskere (og samme flertydige forhold overfor andre nationaliteter).

Dels fremstiller DR danskere som racister, der undertrykker fremmede.

Dels bruger DR betegnelsen danskere om hvem som helst.

Og dels bliver en bred vifte af fremmede personer, ikke mindst fremmede kriminelle, benævnt som danskere.

Det giver mildt sagt, et meget vildledende og utroværdigt billede af DR's nyhedsformidlingen.

Ud over at mange af DR's artikler fremstår i strid med egne etiske retningslinjer, så fremstår DR også som racister overfor etniske danskere med den forkerte politiske overbevisning.

Jeg finder det krænkende, vildledende og utroværdigt, at DR bruger så mange artikler på at nedgøre etniske danskere i deres artikler og forherlige fremmede personer, der ser ned på etniske danskere, på dansk kultur og på dansk demokrati.

DR modtager rigtig mange penge i statsstøtte. Jeg har betalt licens i over 30 år. Jeg har derfor en berettiget forventning om, at i det mindste lever op til deres egne etiske retningslinjer om troværdighed, uafhængighed, alsidighed, åbenhed og ansvarlighed.

Jeg har en forventning om, at DR meget snart fremkommer med et passende antal artikler, som derefter løbende følges op, om hvilken indflydelse indvandring de seneste 30 år har på den enkelte danskers dagligdag.

Dansker her defineret som personer, der har deres biologiske ophav i Danmark.

Det kunne eksempelvis være en grundig gennemgang af:

Hvor mange danske kvinder har været udsat for racisme, voldtægt, vold og chikane af fremmede de sidste 20 år?

Hvor mange danskere af begge køn og i alle aldre, har været udsat for had forbrydelser af fremmede de sidste 20 år?

Hvor mange steder i Danmark, kan man ikke færdes frit, når man er dansker og grundig forklaring på, hvorfor kan man ikke det, på de steder?

Hvad er statens løbende udgifter og indtægter til/fra fremmede personer årligt, de sidste 20 år?

Opgørelserne kan fx deles op i udgifter indvandring, asylbehandling, familiesammenførte, udgifter til retssystemet og fængselsvæsen, udgifter til passiv forsørgelse, udgifter til lægebehandling, hospitalsbehandling, psykologbehandling, tolkeservice, børnetilskud, udgifter til vuggestuer, børnehaver, skoler og uddannelsesinstitutioner, hvor stor beskæftigelsesgrad der er hos forskellige grupper. Og efter en grundig research dokumentere, hvilke fremmede og hvor mange der de årligt, de sidste 20 år har bidraget positivt til det danske samfunds økonomi.

Hvis DR kan løfte den opgave, så kan DR's læsere få et mere validt og naturtro billede af, hvor i Danmark der faktisk er racisme. Hvis der er racisme i Danmark.

Læserne kan få et mere forståeligt billede af, hvorfor nogle danskere ikke bryder sig om fremmede og hvorfor nogle ligefrem er bange for dem. Det ville også kunne hjælpe de fredelige fremmede der findes i landet, med at skille sig positivt ud fra de negative.

Det ville hjælpe en del på DR's troværdighed, at belyse tingene i deres faktiske forhold.

I stedet for at henvise til, at man kan slå op på Danmarks statistik, kunne man informere om, hvor mange etniske danskere findes der i Danmark.

Hvor mange personer med anden etnisk oprindelse end dansk, findes der i Danmark.

Hvor mange af dem bidrager positivt til Danmark.

Hvor mange fremmede har de seneste 20 år fået tildelt dansk statsborgerskab og hvad bidrager de med?

Derefter kan DR så tager fat på den næste opgave som halter gevaldigt.

Sober og upartisk dækning af det politiske arbejde i Danmark.

Jeg vil meget gerne vide, hvem i DR der har ansvaret for, at der er så meget slagside i jeres dækning af ting, så I ikke overholder jeres egne etiske retningslinjer?

Jeg ser frem til et fyldestgørende svar."

Den 2. juli 2020 svarer seniorkonsulent Mikkel Vincentz Pedersen (LSR) følgende og bekræfter, at sagen bliver behandlet som en ankesag:

"Tak for din henvendelse til lytternes og seernes redaktør.

Jeg bekræfter hermed, at vi har modtaget din henvendelse, og at Jesper Termansen vil behandle den som en ankesag og vende tilbage til dig, når arbejdet er færdigt.

Processen er således, at lytternes og seernes redaktør udfærdiger en sagsgennemgang med en konklusion, som han sender til generaldirektøren. Hun kan tiltræde den eller afvise den og give dig sit eget svar.

Under alle omstændigheder vil du modtage afgørelsen fra generaldirektøren. Når sagen er færdig, vil den blive bragt på dr.dk ledsaget af en artikel, der omtaler sagen. Du vil som klager være anonymiseret, men dine mails indgår i sagen og i fremstillingen.

Lytternes og seernes redaktør tilstræber en sagsbehandlingstid på ca. 4 uger, men da vi befinder os i en ferieperiode, kan der gå lidt længere tid.

Med venlig hilsen

Mikkel Vincentz Pedersen"

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Indledningsvis vil jeg gøre et par betragtninger vedrørende klagen og klagens omfang. Klager beder med udgangspunkt i svar fra DR på tre konkrete artikler om en vurdering fra min side af DR's generelle dækning af indvandringen og integrationen de seneste 30 år. Klagers påstand i ankeskrivelsen er, at DR ved forskellige redaktører bevidst fravælger de fakta, der – ifølge Klager – beskriver hvilke omkostninger danskerne oplever af de seneste 30 års indvandring og – med Klagers ord – mislykkede integration. Samtidig er det Klagers påstand, at DR bevidst vælger enhver udtalelse og historie til, der kan beskrive danskerne som racistiske.

Det ligger inden for LSR's opgave at bedømme de konkrete klager over tre artikler med påstande om overtrædelse af DR's etiske retningslinjer. Men det ligger uden for LSR's formåen at foretage en gennemgang af Klagers generelle påstande i ankeskrivelsen om, at DR undertrykker bestemte vinkler og oplysninger for at give en partisk og dermed ensidig fremstilling af indvandreres vold og overgreb mod etniske danskere. Klager har i sit ankeskrift bragt seks eksempler på historier fra andre medier end DR for at illustrere vinkler, som DR ikke har dækket eller vil dække.

DR har sin redaktionelle frihed til at vælge såvel vinkler som kilder, og de seks eksempler beviser ikke noget i sig selv.

DR's etiske retningslinjer

DR's etiske retningslinjer rummer i forordet en række grundlæggende værdier, som DR prioriterer i arbejdet. Det drejer sig om alsidighed over for alle parter, holdninger og synspunkter gennem en upartisk og kritisk journalistik. Det drejer sig om troværdighed, uafhængighed, alsidighed samt mangfoldighed og kvalitet.

Klagers påstande drejer sig om det modsatte. At DR selektivt udvælger oplysninger og vinkler, som tegner et bestemt positivt billede af indvandring og tilsvarende undertrykker negative historier om indvandringen til Danmark.

Den første artikel, som Klager har klaget over, er fra den 31. maj 2020 med overskriften: "2.000 på gaden i København efter sort amerikaners død". Klagers kritik går dels på, at DR skifter i flere versioner mellem at skrive 1200 danskere og siden 2000 danskere. Klager spørger, hvor de 800 danskere kommer fra.

Dels klager Klager over, at DR ikke kan vide, om samtlige 2000 kan betegnes som danske statsborgere. Klager henviser til, at lydoptagelser fra andre medier end DR viser, at mange af deltagerne ikke taler dansk.

DR har svaret, at artiklen blev opdateret i løbet af dagen, og tallet 2000 deltagere er baseret på en vurdering fra Københavns Politi. Ordet 'dansker' har DR's sprogredaktør Martin Kristiansen tidligere i sit arbejde med en sproglig stilguide beskrevet. I sin gennemgang af tendensord (dr.dk/sprog) står følgende om ordet 'dansker':

"Danskerne – betegnelsen bruges ofte i så bred en betydning, at den bliver upræcis. Hvis der med 'danskerne' menes personer, der er bosiddende i Danmark, er den ligefrem forkert. Ordet 'danskerne' er dækkende i sammenhænge, hvor det afgrænser en eller flere personer fra personer med en anden nationalitet (fx i international sport og politik), eller hvor der fx tales om Danmarks historie. Derimod får ordet ofte en generaliserende og udflydende betydning, når det bruges om fx forbrugeradfærd ('danskerne elsker Webergrillen') eller opinionsundersøgelser ('danskerne siger nej til flere lukkedage i daginstitutionerne'). Vi anbefaler, at man overvejer, om der i den konkrete sammenhæng findes mere præcise betegnelser, fx 'borgerne', 'forbrugerne', 'vælgerne', 'DR's brugere'. Vi anbefaler desuden, at man så vidt muligt helt undgår betegnelser, der virker nedsættende, fx 'hr. og fru Hakkebøf', 'ude i de små hjem', 'ved kakkelbordene' osv. #kultur, historie, uddannelse

Sprogredaktørens anbefalinger er netop anbefalinger, men ikke påbud. Det er op til de enkelte redaktioner, hvilket ordvalg man foretrækker. DR har rettet ordet 'dansker' i artiklen og i rubrikken.

Det er efter min opfattelse er korrekt beslutning, der gør artiklen sprogligt mere præcis i forhold til brug af ordet 'danskere'. Klager har i dette anliggende ret i, at ordet dansker er for bredt og upræcist og dækkes bedre, som det siden er rettet til: Personer.

Det skal dog her nævnes, at det ikke var en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer at bruge ordet 'danskere' i den oprindelige version.

Artikel nummer to, der er klaget over, har rubrikken: "Dansker i Minneapolis: 'Jeg har boet i USA i 40 år, og jeg har aldrig set noget lignende'". Artiklens rubrik refererer til et interview med dansk-amerikaneren Stig Jacobsen, der har boet i USA i 40 år og aldrig har set noget lignende. Artiklen kommer ikke ind på Stig Jacobsens familiære forhold. Klager kritiserer, at det er uklart, hvorfor denne person benævnes som dansker. DR NAD har i svaret til Klager vurderet, at det var relevant at beskrive kilden som 'dansker', da dette tilhørsforhold kunne henvise til en person fra Danmark såvel som en dansk statsborger. Jeg er enig. Ordet 'dansker' er upræcist, men refererer i denne sammenhæng til en person, der uanset sit aktuelle statsborgerskab har meget stærke etniske rødder i Danmark.

Den tredje artikel har overskriften: "Jeg er blevet spyttet på og kaldt abe': Sådan oplever 20 danskere racisme i hverdagen".

Igen Klager klager over den upræcise brug af ordet 'dansker'. Jeg er enig i, at termen 'dansker' i denne sammenhæng er meget upræcis. Der kan således sagtens være tale om en afvist asylsøger, som taler dansk, uden at vedkommende kan betegnes som 'dansker'. Eller det kan være en person, som har levet hele sit liv her i landet, men er barn af to med andet statsborgerskab end dansk og ikke født i Danmark, og derfor vil vedkommende ikke kunne betegnes som 'dansk', men som efterkommer, sådan som Danmarks Statistik og myndighederne definerer det¹. Derfor er det upræcist at betegne alle de adspurgte som 'danskere' og derved tilkendegive at, DR ikke skelner. Med henvisning til de forrige punkter er det ikke en etisk overtrædelse af DR's egne retningslinjer. Overskriften er upræcis og kan, som det fremgår af klagen, tolkes som et politisk 'statement'. Derfor vil jeg opfordre til, at DR i et eksempel som dette havde brugt et andet ord – 'personer' for eksempel.

DR har sin redaktionelle frihed til at vælge den vinkel, man vil uden i samme artikel at skulle beskæftige sig med minoritetschikane mod majoritetsdanskere. Det er også hvad redaktionschef SB skriver i svaret til Klager. DR skal kunne beskæftige sig med chikane af minoriteter, uden at DR i det konkrete tilfælde er pligtig til at inddrage minoriteters chikane af majoritetsdanskere i samme artikel. Det ligger i den redaktionelle frihed og tilsvarende frie valg til benyttelse af kilder.

Jeg opfatter ordene i DR's grundlæggende værdier om fairness over for alle parter samt grundighed og upartiskhed sådan, at DR skal afspejle mange sider af det danske samfund og overordnet ikke må have slagside til fordel for en enkelt gruppe, parti eller lignende og undertrykke oplysninger, der strider mod det billede. Således også racisme og chikane vendt mod majoritetsdanskere. Det betyder ikke, at DR's journalister, når de skriver den enkelte artikel, skal forholde sig til, hvorledes den artikel eller det indslag, de er i færd med vejer i forhold til en overordnet balance mellem forskellige typer af vinkler og historier. Det er et overordnet DR's øverste ledelse, som har ansvaret for, at DR generel og set i en større sammenhæng sikrer balance og efterlever den public service-kontrakt, som er DR's aftale med Folketing og regering.

Klager skriver, at danskere dagligt bliver udsat for racisme af udlændinge, hvilket Klager mener er veldokumenteret, men Klager bringer ingen dokumentation i sin ankeskrivelse. De seks udvalgte artikler fra andre medier kan ikke bruges til at underbygge påstanden.

¹ <https://www.dst.dk/da/Statistik/emner/befolkning-og-valg/indvandrere-og-efterkommere/indvandrere-og-efterkommere>

Klager hævder i sin ankeskrivelse, at mobning og vold mod danskere ikke dækkes af DR. Klager har forsøgt at finde en artikel om emnet, men uden held.

Ligeledes peger Klager i ankeskrivelsen på, at der er en overhyppighed af kriminalitet blandt ikke-danske statsborgere – blandt andet voldtægt – som ikke bliver dækket af DR, men hvor DR kun bringer artikler, som kan tegne billedet af de fremmede som mindre kriminelle, end de er.

Klager har ikke her løftet bevisbyrden for, at det skulle forholde sig sådan. Klager omtaler en form for 'kvote' i sin ankeskrivelse. Klager skriver, at hun har en forventning om, at DR meget snart fremkommer med et passende antal artikler, som derefter følges op, om hvilken indflydelse indvandringen de seneste 30 år har haft på den enkelte danskers dagligdag.

Sådan en kvote ville stride mod DR's uafhængighed og redaktionelle ret til selv at vælge sit stof.

I ankeskrivelsen klager Klager yderligere over, at svarene fra DR ikke er imødekommende eller interesserer sig for dialog med læserne. DR NAD har svaret og herunder rettet ordet 'dansker' til personer, så svaret er både korrekt og imødekommende.

DR Kultur, Børn og Unges redaktionschef SB har svaret Klager og redegjort detaljeret for arbejdsprocessen. Redaktionen har brugt Instagram til at komme i kontakt med unge, der mener at have været udsat for diskrimination og hadske overgreb. SB imødekommer Klager ved at svare, at den konkrete artikel var en opfølgning på Black Lives Matter-dækningen, og skriver at det også er redaktionens vurdering, at der også forekommer mobning og vold fra etniske minoriteter rettet mod etniske danskere. Der er dog heller ikke her, som i tilfældet med de to andre artikler fra DR NAD, tale om en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer.

Konklusion og sammenfatning

En læser har med udgangspunkt i tre konkrete artikler kritiseret DR for at tilsidesætte egne etiske forpligtelser til alsidighed og upartiskhed i dækningen af etniske minoriteter herunder demonstration for Black Lives Matter. Klager har i to af artiklerne påpeget brugen af ordet 'dansker'.

Samtidig ønskede Klager en mere generel diskussion af DR's prioriteringer, da Klager mener, at DR bevidst politiserer i prioriteringen af dækningen af vold og forbrydelser relateret til etniske forhold, således at DR ikke vil omtale vold og had vendt mod den danske majoritetsbefolkning.

Klager har ikke dokumenteret sine påstande. Jeg har behandlet de konkrete tre artikler, men ikke taget stilling til den generelle påstand om DR's etniske partiskhed. Det vil kræve en undersøgelse, som ikke ligger inden for rammerne af mit arbejde med ankesager.

Klager har ret i, at brugen af ordet 'dansker' er upræcis, sådan som det er brugt i de to af de tre påklagede artikler på dr.dk. DR har i den ene selv taget initiativ til at rette ordet og erstattet det med 'personer.' DR's sprogredaktør anbefaler, at man er varsom med brugen af ordet 'dansker', men det er ikke en overtrædelse af de etiske retningslinjer at benytte ordet.

DR kan ikke pålægges bestemte kilder og bestemte vinkler. Det er DR selv, der redaktionelt vælger begge dele. Den enkelte artikel skal overholde DR's etiske retningslinjer, men DR skal kunne skrive en artikel som i tilfældet med artiklen fra DR KBU om vold og had i forhold til etniske minoriteter, uden at den pågældende medarbejder skal forholde sig til den overordnede balance vedrørende emnet. DR har en forpligtelse til at dække alsidigt, således også etniske gruppers kriminalitetsmønster, men hvert enkelt journalistisk produkt skal kunne bedømmes på egne præmisser. DR kan ikke – som Klager ønsker det – pålægges at bringe et – med Klagers ord "passende antal artikler, som derefter løbende følges op, om hvilken indflydelse indvandringen de seneste 30 år har på den enkelte danskers dagligdag."

DR træffer sine egne redaktionelle valg uden krav fra omverdenen. Overordnet har DR's ledelse ansvar for at leve op til den indgåede public service-aftale med Kulturministeren. Den indeholder bestemmelser om alsidighed, upartiskhed samt kvalitet og væsentlighed.

DR har ikke overtrådt DR's etiske retningslinjer i de tre påklagede artikler.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 10. august 2020