

**GENERALDIREKTØREN**

Maria Rørbye Rønn

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK - 0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

E-mail :

12. juni 2020

Kære !

Du har den 13. maj 2020 klaget over et indslag i TV Avisen. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen

Maria Rørbye Rønn  
Generaldirektør**Kopi:**Journalen  
Etikchef, Anja Lundberg Andersen  
Konst. underdirektør, Lasse Ring Christensen  
Direktør, Sandy French, DR NAD  
Redaktionschef, Marie Buss, TV Avisen, DR NAD  
Chefkonsulent Marianne Juul, DR NAD  
Seniorkonsulent, Mikkel Vincentz Pedersen, LSR

**Gennemgang af sagen**

Den 13. maj 2020 henvender  
følgende:

(herefter Klager) sig til DR. Han skriver

*"Kåre Quist går langt over stregen i interviewet, bliver irriteret, kommer med personlige intoneringer som antyder uhæderlighed eller fejl, afbryder i hård tone, bruger udtryk som "helt vildt", hvilket i konteksten er aldeles utilstedelig adfærd af en journalist, som burde i enhver henseende agere neutralt og ikke - som det desværre sker i interviewet - udtrykker en klar personlig holdning og aggressivt gentager spørgsmål, som Søren Brostrøm forsøger at svare på, men flere gange bliver afbrudt. Helt absurd bliver det da Søren B indleder et svar med at udtrykke forståelse for kritisk journalistisk - det bliver uforskammet og hånligt affærdiget af Kåre Quist. Af hensyn til min fortsatte tillid til DR som min primære kilde for nyheder ønsker jeg et begrundet svar, som redegør for redaktionens og ledelsens holdning til og reaktion på interviewet. Der er helt afgørende at DR i en så højspændt tid bevarer det kølige overblik og ikke lader enkelte journalister eller redaktioner politisere eller udføre deres arbejde på en måde der kan udnyttes politisk."*

DR svarer Klager d. 14. maj 2020:

*"Kære*

*Tak for din henvendelse.*

*I gårsdagens udgave af TV AVISEN klokken 21:00 havde vi inviteret Sundhedsstyrelsens direktør, Søren Brostrøm i studiet i anledning af regeringens og sundhedsmyndighedernes lancering af endnu en ny teststrategi. Sundhedsstyrelsen rådgiver regeringen om strategien i forhold til coronavirus, og en del spørgsmål som de følgende pressede sig på:*

*Hvorfor har det været nødvendigt at skifte teststrategi adskillige gange de seneste måneder? Hvordan kan det være, at Sundhedsstyrelsens anbefalinger om at sætte sikkerhedsafstanden ned fra 2 meter til 1 meter kom få dage efter, at fase 2 af genåbningen af Danmark var besluttet? Et forhold, der vakte stor debat og kritik på Christiansborg i går. Flere af partierne mener, at forudsætningerne for fase 2 har ændret sig på få dage. Var den ændrede anbefaling kommet inden forhandlingerne i sidste uge, havde både museer og zoologiske haver måske været en del af genåbningen nu.*

*Og endelig har sundhedsmyndighedernes vurdering af, om der er risiko for en anden bølge af coronavirus til efteråret også ændret sig radikalt på seks dage. I det notat fra Statens Serum Institut, der lå til grund for politikernes forhandlinger i sidste uge, stod der, at der var risiko for en bølge 2. I går sagde Kåre Mølbak, faglig direktør i Statens Serum Institut, at det er der ikke alligevel. Derfor var det væsentligt at høre, om Søren Brostrøm er enig i den vurdering. Hvis ja ville det formentlig have været muligt med en væsentlig større genåbning i fase 2.*

*Derfor ønskede vi at spørge ind til et forløb, der altså ikke umiddelbart synes logisk.*

*Vi skal beklage, hvis det blev oplevet ubehageligt, at værten afbrød Søren Brostrøm indimellem. Det gjorde han i forsøget på at få svar på de centrale spørgsmål. Interviewet var omfangsrigt i forhold til et normalt interview i en TV AVIS, fordi vi vurderede det som særligt væsentligt for vores seere. Alligevel er tiden begrænset, og fokus er at få svar på de spørgsmål, der stilles. Vi foretrækker også, at det kan ske uden afbrydelser, men af og til er det desværre en nødvendig del for at sikre fremdrift og svar.*

*Vi vil tage din oplevelse med i vores efterkritik, og håber, at du alligevel vil stille ind på TV AVISEN klokken 21:00 igen.*

*Venlig hilsen*

*Marie Buss*

*Redaktionschef, TV Avisen"*

Klager svarer DR d. 14. maj 2020:

*"Tak for svaret, som desværre ikke forholder sig til den konkrete kritik og forsvarer Kåre Quist og redaktionens holdning til interviewet på konstruerede præmisser. Jeg er langt hen af vejen enig i den faktuelle baggrund for interviewet, men der sniger sig tre væsentlige forudfattede holdninger ind. Dels at det er overraskende at strategien ændrer sig løbende, dels at mere kunne være åbnet hvis nu bare det havde været kendt og endelig en ukritisk omtale af Kåre Mølbaks udtalelse om anden bølge (Kåre Quist: kun SEKS dage ..... HELT VILDT .....)*

*Corona krisen er som at føre et skib. Der skal hele tiden tages bestik af skiftende vejr, vind, bølger, strøm. ... strategien må hele tiden ændres i takt med at uforudsigelige rammer ændrer sig.*

*Søren Brostrøm svarer faktisk sagligt på ALLE de centrale spørgsmål og det er helt tydeligt at det kun er fordi at Kåre Quist (og redaktionen i øresneglen?) ikke kan få de "ønskede" svar, at Kåre Quist afbryder. Det er uvederhæftigt at påstå at der ikke var fremdrift i interviewet og at afbrydelser var nødvendigt - afbrydelserne og det kraftige udfald fra Kåre Quist kom fordi der ikke kom den fremdrift (læs: de svar) som redaktionen tilsyneladende ønskede.*

*Jeg går i min kritik ikke efter kritisk journalistik. Den en afgørende i et demokrati. Men den skal administreres med respekt og varsomhed for ikke at blive et mål i sig selv.*

*Jeg klager derimod over utilstedelig (og måske tendentiøs) optræden fra en DR journalists side, som tydeligst kom til udtryk, da Kåre Quist hånlige affærdigede Søren Brostrøms indledning på et svar: "jeg forstår godt, at i skal stille kritiske spørgsmål..." Kåre Quists reaktion svarer for sig selv.*

*Den form for journalistik bekymrer mig meget. Formen efterlader et indtryk af, at der nok er noget om de kritiske spørgsmål og at vi nok ikke kan stole på sundhedsmyndighederne ... crooked Hillary .... !*

*En vinkel kunne være at det faktisk er fantastisk at vi indtil videre er sluppet så nådigt som vi er. TV Avisen bringer desværre mest indslag med folk som har noget at kritisere.*

*Med venlig hilsen"*

Klager sender samme dage d. 14. maj følgende til lytternes og seernes redaktør (LSR):

*"Kære redaktør,*

*Se vedlagte korrespondance om Kåre Quists interview af Søren Brostrøm. Efter min opfattelse viger redaktionen udenom min kritik og sender et standard svar om at afbrydelser og ubehagelige interview kan være nødvendige for fremdriften i et interview. Det er jeg sådan set ikke helt uenig i. Men jeg er meget bekymret, når metoden anvendes i et interview, hvor der svares på alle spørgsmål, der stilles - sagligt og eftertænksomt og uden tøven. Kåre Quist er ikke neutral, han bruger kraftigt sprog og han reagerer hånligt på en bemærkning fra Søren Brostrøm om forståelse for kritisk journalistik. Kåre Quists opførsel og næsten endnu mere redaktionens forklaring efterlader indtrykket af, at Søren Brostrøm ikke har svaret troværdigt på spørgsmålene - at han skjuler noget.*

*Det er en form for journalistik som er bekymrende - både menneskeligt og politisk.*

*Med venlig hilsen"*

LSR svarer Klager d. 15. maj 2020:

*"Kære*

*Tak for orienteringen. Du har muligheden for at anke sagen – til mig – som lytternes og seernes redaktør, når du ikke er tilfreds med svaret. Det er op til dig.*

*Proceduren er, at jeg gennemgår sagen og drager en konklusion. Den stiler jeg til DR's generaldirektør, som tager stilling til min bedømmelse, og enten er hun enig eller uenig. Under alle omstændigheder meddeler hun dig udfaldet af sagen.*

*Efterfølgende bliver sagen offentliggjort på dr.dk med alle mails, der indgår m.m. – dog vil navnet på klageren ikke fremgå. Den vil være ledsaget af en artikel, der omtaler udfaldet.*

*Jeg afventer, at du eventuelt lader høre fra dig vedrørende en mulig ankesag."*

Klager svarer LSR d. 16. maj 2020:

*"Kære Jesper Termansen.*

*Tak for svaret. Min hensigt med at skrive til dig var at anke redaktionens svar. Mine begrundelser fremgår af mit svar til redaktionen, og min henvendelse til dig.*

*Med venlig hilsen"*

LSR bekræfter d. 16. maj 2020 overfor Klager, at sagen vil blive behandlet som en ankesag:

*"Kære*

*Jeg behandler din anke. Som sagt er min rettesnor, at det sker inden for cirka fire uger. Du vil høre nærmere."*

Da klagen omhandler kritik af et interview som værende upartisk og rummende manglende neutral tilgang, falder klagen ind under DR's etiske retningslinjer, hvorfor lytternes og seernes redaktør vælger at behandle klagen som ankesag.

### **Indstilling fra lytternes og seernes redaktør**

Jeg kan konstatere, at DR svarer Klager samme dag og at DR's svar forholder sig til Klagers kritik. I henhold til DR's etiske retningslinjer kapitel 24, skal DR svare hurtigt og venligt på alle henvendelser. Dette er sket her. Ifølge DR's etiske retningslinjer er det desuden den ansvarlige chef, der skal besvare klagen. Dette er sket i denne sag ved redaktionschef Marie Buss' svar. Ifølge DR's etiske retningslinjer skal DR ved afvisning af en klage give klageanvisning. Dette er også sket i denne sag.

DR's besvarelse og håndtering af klagen er derfor sket i overensstemmelse med DR's etiske retningslinjer.

Klager rejser to grundlæggende påstande i sin ankehenvendelse til LSR.

1. Klager mener, at Kåre Quists afbrydende interviewstil er problematisk, blandt andet *"når metoden anvendes i et interview, hvor der svares på alle spørgsmål, der stilles - sagligt og eftertænksomt og uden tøven"*.
2. Klager mener også, at Kåre Quist ikke er neutral, og dermed partisk, og at han bruger kraftigt sprog og reagerer hånligt på en bemærkning fra Søren Brostrøm om forståelse for kritisk journalistik.

### **DR's etiske retningslinjer**

Det er LSR's opgave at vurdere hvorvidt DR's etiske retningslinjer er overholdt. DR's etik er baseret på DR's værdier herunder troværdighed, uafhængighed og alsidighed. Ifølge DR's etiske retningslinjer skal DR's medarbejdere derfor altid først og fremmest lade sig styre af disse værdier. Det fremgår også her, at DR lægger afgørende vægt på grundig research, hæderlighed og ordentlighed i programarbejdet. DR taler ikke mod bedre vidende og har ikke skjulte dagsordner. DR tager aldrig hensyn til eller lader sig styre af økonomiske eller politiske særinteresser. Der må ikke kunne rejses berettiget tvivl om DR, produktionernes eller medarbejdernes integritet. Desuden skal

DR være fair over for alle parter, holdninger og synspunkter gennem en upartisk og kritisk journalistik. Og ifølge DR's etiske retningslinjer favoriserer DR ikke bestemte samarbejdspartnere eller interesser.

Ifølge DR's etiske retningslinjer kapitel 4 er det "afgørende for DR's troværdighed, at medarbejderne forholder sig kritisk over for alle kilder."

Det påpeges også, at "Samtidig er det vigtigt for DR at leve op til rollen som "offentlighedens vagthund".

I DR's etiske retningslinjers kapitel 1 om fairness og forelæggelse, står der blandt andet, at alle der medvirker skal behandles fair og ansvarligt. Om kritiske og konfronterende live-interviews fremgår det, at DR skal sikre at der er afsat "passende tid" og at den interviewede skal være bekendt med den forventede længde af interviewet.

#### Ad 1.

Klageren mener, at vært Kåre Quists (KQ) afbrydende interviewstil er bekymrende, og at det er problematisk at KQ afbryder gæsten/kilden, der ifølge Klager svarer på alle de spørgsmål, der stilles.

DR oplyser, at værten KQ afbrød gæst Søren Brostrøm i et forsøg på at få svar på de centrale spørgsmål, som TV Avisen ønskede at stille Søren Brostrøm. Det er ikke en overtrædelse af de presseetiske retningslinjer, at en vært afbryder sin interviewgæst. LSR tager ikke stilling til, hvorvidt denne form for interview flugter med en særlig tradition eller stil i et konkret program, eller om det journalistisk er et "godt interview".

Der er to emner, hvor KQ afbryder direktøren for Sundhedsstyrelsen. De er beskrevet her:

Det første emne drejer sig om Sundhedsstyrelsens anbefaling om at halvere afstandskravet mellem mennesker fra to meter til én meter:

SB: *"De anbefalinger, vi også udsendte i søndags, det er jo en samlet pakke, hvor vi til gengæld skruer op for hygiejnen, for der kan vi se, at der er plads til forbedring, og så har vi samtidig også et sigte på, at de anbefalinger, vi kommer med som myndigheder, de er langtidsholdbare... (afbrydes)"*

KQ: *"Men Søren Brostrøm, hvordan kan de dukke op som anbefalinger midt i, at politikerne sidder og forhandler, for det her er – der er jo folk i dag, der siger, at det kunne have gjort den her plan, genåbningsplanen, meget større, øh, museer, zoologiske haver og så videre, hvordan kan det dukke op midt i det hele?"*

SB: *"Vi har været i proces med vores faglige anbefalinger løbende. Vi reviderede for et par uger siden vores anbefalinger omkring særligt sårbare grupper, og det her med generelle anbefalinger om afstand og hygiejne, og kontaktflader om rengøring, det har vi været i proces med et stykke tid, og vi skylder selvfølgelig i en situation, hvor samfundet åbner op, og flere og flere samfundsaktiviteter kommer i gang, at vores anbefalinger også er rettidige."*

KQ: "Men præcis hvilken dag taler du med Mette Frederiksen eller regeringen om, at det er en mulighed at gå fra to meter til én meter?"

SB: "Jamen, altså, vores anbefalinger kommer ud i søndags, og... (afbrydes)"

KQ: "Og det er første dag, at du taler med regeringen og Mette Frederiksen om det?"

SB: "Første gang jeg taler med statsministeren om det, det var til pressekonferencen her i dag klokken 10"

Næste emne drejer sig om, at faglig direktør på SSI Kåre Mølbak har udtalt, at det er meget usandsynligt, at der kommer en 2. bølge af smitte. Det skete kun seks dage efter, at SSI havde vurderet, at der var en betydelig risiko for 2. bølge.

KQ spørger derefter SB: "Hvordan kan noget så helt fundamentalt afgørende om der er meget stor sandsynlighed for, at der kommer en anden bølge, eller det er ikke sandsynligt, ændre sig på seks dage?"

SB: "Altså, nu er jeg ikke epidemiolog, men jeg er...(afbrydes)"

KQ: "Men er du enig med SSI's direktør?"

SB: "Så jeg vil sige det på min måde: Øh, det er helt fantastisk, at vi nu har fået kontrol med vores epidemi. Da vi blev ramt af epidemien i starten af marts, da vi tog de mange, meget radikale tiltag, vi har taget i vores samfund i løbet af marts måned, da var vi ikke sikker på, at vi fik kontrol med vores epidemi, fordi vi kunne se, hvad der var sket i Kina, vi kunne se, hvad der var sket i Nordi... (afbrydes)"

KQ: "Søren Brostrøm: Vi fik stadig...(Brostrøm fortsætter) vi kunne se en epidemi..KQ taler: Det er jo seks dage!"

SB: "Og det som er pointen, det er, at nu har vi ikke nogen garanti for, at vores epidemi ikke blusser op igen. Vi har ingen garanti for, at den genåbning af samfundet, vi gør nu, ikke får smittespredningen til at øges, men vi har så mange så meget overvågning og kont... (afbrydes, men taler videre.)

KQ: "Så, så bliver jeg nødt til at forstå dig ret, er du enig med Kåre Mølbak, der siger at det er..det ser han ikke for sig? "

SB: "Så det jeg er helt sikker på er, at vi har et rigtigt godt udgangspunkt for at kontrollere den epidemi, vi stadig står i, frem til en situation, hvor vi får immunitet. "

I det første interview svarer SB ikke på, hvad der i den sundhedsfaglige vurdering har ændret sig, så afstandskravet kan halveres. SB vil heller ikke svare på, hvorfor oplysningen dukker op lige efter, at regeringen har forhandlet en plan for genåbning på plads med Folketingets oppositionspartier. Det er muligt, at SB's undvigende svar skyldes, at han ikke ønsker at svare, men det er KQ's ret og pligt at forsøge at få svaret frem alligevel.

Det samme gør sig gældende for det andet emne, hvor KQ også afbryder SB. Her borer værten i, hvordan det kan være, at SSI kan ændre sin vurdering af den 2. smittebølge fundamentalt på seks dage. Og navnlig vil værten gerne vide, om SB er enig i vurderingen. Heller ikke det svarer SB på. Også her er det værten KQ's ret og pligt at spørge ind til sagen for at få et svar frem. Det er udtryk for god og vedholdende journalistik og ikke en etisk overtrædelse.

I det konkrete indslag er det min vurdering, at SB fik mulighed for at svare på de kritiske spørgsmål, der blev stillet. De afbrydelser, der var, er ikke en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer for et fair interview og en fair behandling af en interviewgæst. Jeg lægger desuden til grund, at interviewets længde var længere end normalt for interviews i TV Avisen, så der var afsat tid til emnet. Desuden er SB en erfaren medieinteressent, der som udgangspunkt skal kunne tåle et kritisk interview.

Der er derfor ikke tale om brud på DR's værdier eller presseetiske regler for interview eller behandling af kilder.

Klager får ikke medhold i dette punkt.

## AD 2.

Påstand nummer to drejer sig om Klagers påstand om partiskhed og at vært KQ ikke er neutral i interviewet. Klager mener også, at KQ bruger et "kraftigt sprog" og reagerer hånligt på en bemærkning fra Søren Brostrøm (SB) om forståelse for kritisk journalistik.

Klager hævder blandt andet i sin klage til DR, at *"det er helt tydeligt at det kun er fordi at Kåre Quist (og redaktionen i øresneglen?) ikke kan få de "ønskede" svar, at Kåre Quist afbryder."*

At DR skulle ønske særlige svar, er en påstand fra Klagers side, der ikke yderligere underbygges eller dokumenteres af Klager.

Klager mener tillige at *"det er uvederhæftigt at påstå at der ikke var fremdrift i interviewet og at afbrydelser var nødvendigt - afbrydelserne og det kraftige udfald fra Kåre Quist kom fordi der ikke kom den fremdrift (læs: de svar) som redaktionen tilsyneladende ønskede."* Klager mener dermed ikke, at afbrydelserne var nødvendige og byggede på partiskhed fra KQ og dermed DR's side.

Der er min vurdering på baggrund af DR's etiske retningslinjer, at pågældende interview i TV Avisen er balanceret, og at de afbrydelser, der er, ikke gør interviewet hverken skævt eller partisk og dermed i strid med DR's etiske retningslinjer.

Klager skriver i sin klage, at det er *"utilstødt (og måske tendentiøs) optræden fra en DR journalists side, som tydeligst kom til udtryk, da Kåre Quist hånligt affærdigede Søren Brostrøms indledning på et svar: "jeg forstår godt, at i skal stille kritiske spørgsmål..." Kåre Quists reaktion svarer for sig selv."*

Kommentaren, Klager henviser til, falder i følgende del inde i interviewet i TV Avisen (11:34):

KQ: *"Det er afgørende for os alle sammen at få at vide, er du enig med Kaare Mølbak i det han siger? Det er simpelthen usandsynligt, der kommer en anden bølge. Er du enig i det?"*

SB: *"Jeg forstår godt at I - i medierne - og jer journalister, fordi I skal lave kritisk journalistik, er meget interesseret i hele tiden at få den ene udtalelse op mod den anden. Det er ikke interessant for mig."*



KQ (afbryder): *"Nej, det er ikke det – Søren Brostrøm. Det er forkert. Det her, det handler om, hvordan skal vi som borgere, hvordan skal de politikere, som tager beslutningerne overhovedet kunne stole på hvad der kommer ud, når der seks dage fra nu fik vi at vide, det er (retter sig selv til; det er, der en overvejende risiko for). Nu får vi at vide, det er helt usandsynligt. Det virker jo helt vildt: Hvordan kan det ændre sig på seks dage? Og du vil så ikke nu sige, om du er enig eller ej med Kaare Mølbak?"*

SB: *"Det som jeg prøver siger, for nu prøver jeg at bruge mine egne ord, i stedet for at kommentere på andres ord, for det tænker jeg er det mest interessante, hvordan jeg ser på det, og hvordan vi vurderer det i sundhedsstyrelsen."*

KQ (afbryder): *"Så brug dine egne ord til at sige, om du er enig med Kåre Mølbak?"*

SB: *"Vi har kontrol over vores epidemi (etc.)"*

(interviewet fortsætter)

Det er min vurdering, at de spørgsmål der her stilles, er relevante og kritiske. Der er ikke tale om en særlig hård tone. Som det fremgår af citatet, så er KQ's reaktion og svar på SB's svar følgende: *"Nej, det er ikke det – Søren Brostrøm. Det er forkert. Det her det handler om, hvordan skal vi som borgere, hvordan skal de politikere som tager beslutningerne overhovedet kunne stole på hvad der kommer ud, når der seks dage fra nu fik vi at vide, det er (retter sig selv; det er der en overvejende risiko for). Nu får vi at vide, det er helt usandsynligt. Det virker jo helt vildt. Hvordan kan det ændre sig på seks dage? Og du vil så ikke nu sige, om du er enig eller ej med Kaare Mølbak?"*

Det er min vurdering, at KQ's spørgsmål hverken er hånlige eller affærdigende i forhold til Søren Brostrøm, som Klager påstår.

Klager fremkommer ikke med konkrete beviser eller dokumentation for at KQ skulle være partisk. Jeg lægger til grund, at KQ ikke i interviewet udtrykker en personlig holdning til stoffet, men spørger kritisk en kilde, der er en magtfuld topembedsmand (SB). At der forekommer afbrydelser, og at tonen i et interview med erfaren kilde kan virke "hård", er ikke en overtrædelse af DR's etik.

Klager får ikke medhold i dette punkt.

### **Konklusion og sammenfatning**

En klager mente, at TV Avisens vært Kåre Quist (KQ) gik over stregen, var partisk, afbrød og udviste en utilstødelig adfærd i et interview med Sundhedsstyrelsens direktør Søren Brostrøm (SB) i et længere interview den 13. maj 2020.

Klager gjorde gældende, at KQ afbrød, selv om SB svarede saglig tog eftertænksomt og uden tøven. Endvidere mente Klager, at KQ ikke var neutral, men partisk og kom med hånlige bemærkninger i forhold til SB.

Klager får ikke medhold.

Det var værtens ret og pligt at spørge flere gange til nogle emner, som det er min opfattelse, at SB ikke ville svare på.

Det gjaldt spørgsmålet om, hvornår regeringen og Sundhedsstyrelsen var klar til at halvere afstandskravet fra to til én meter – set i forhold til de politiske forhandlinger om genåbning af dele af Danmark, som lige var afsluttet, da opblødningen af afstandskravet kom.

Det andet drejede sig om, hvordan det kunne lade sig gøre, at SSI på seks dage kunne gå fra at mene, at det ville komme en anden smittebølge til at SSI's faglige direktør mente, at der var helt usandsynligt.

Der var ikke tale om en hånlig tone, om partiske kommentarer og SB fik god tid til at komme med sine svar. Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 12. juni 2020