

GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn

DR Byen

Emil Holms Kanal 20

DK - 0999 København C

T +45 3520 3040

www.dr.dk

8. april 2020

E-mail :

Kære

Du har klaget over en artikel på dr.dk den 26. marts 2020. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn
Generaldirektør

Kopi: Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen

Konst. Underdirektør, Lasse Ring Christensen

Konst. redaktionschef Jakob Sloma Damsholt

Direktør Henrik Bo Andersen, Kultur, børn og unge

Konsulent Mikkel Vincentz Pedersen, LSR

Gennemgang af sagen

Klager [redacted] (herefter SG) henvender sig den 26. marts 2020 til generaldirektør Maria Rørbye Rønn med en klage over DR-programmet 'Detektor'.

Konkret gælder henvendelsen følgende artikel på dr.dk:

<https://www.dr.dk/nyheder/detektor/detektor-debattoer-spaar-62-mio-doede-af-coronavirus-men-det-tal-er-alt-hoejt-siger>

Artiklen indeholder en råoptagelse på 16.56 minutter af 'Detektors' interview med SG.

I henvendelsen skriver SG:

"Kære Maria

Hvordan har du det? Sikken tid vi er i hval. Jeg håber, du har det rigtig godt, og er ved godt helbred.

Det er jo ikke ofte jeg skriver til dig, men det gør jeg denne gang.

Camilla fra DR DETEKTOR kontakter mig i sidste uge, og beder om et par fakta tjek.

Vi har en gammel bøf sammen og vores samtale ender hurtigt ophedet og jeg mister fatningen.

Dels på grund af de omstændigheder vi stod i (vi fejde netop fået 48 timer til at beslutte om vi ville ud af usa inden grænserne lukkede etc) og dels fordi vi har haft sammenstød før.

Jeg burde naturligvis have sagt det var et upassende tidspunkt.

Men du kender mig, jeg svarer og stiller op.

Dèt har I haft meget gavn af.

Jeg har i mere end 15 år stillet op for DR på alle døgnets timer, og er altid blevet behandlet kritisk, sagligt, korrekt men også fair.

Ganske som det skal være. Siger jeg noget sludder skal det frem modsat skal alle behandles med en form for respekt. Gensidigt naturligvis.

Camilla nævner ikke hun eller om hun vil bruge " citater", og på intet tidspunkt nævner hun det er optaget, og vil blive bragt online i sin fulde længde. På intet tidspunkt. Det kan man også høre i den bandede version.

På mig fremstår det at hun vil lave research, da vi taler sammen.

Den eneste måde jeg finder ud af det på er ved at Camilla poster på twitter.

Det kan forestille dig hvordan mit netværk reagerer på det, og jeg ved I har fået flere klager over det.

Jeg ved at DR tilstræber at bringe mangfoldighed i valg af emner og kilder for at afspejle befolkningens sammensætning hvad angår køn og etnicitet, så dels flere kvinder, dels flere borgere med anden etnisk baggrund end dansk kommer til orde i jeres journalistik.

Det her nummer synes jeg er over grænsen og får mig til at overveje om jeg igen vil formidle for DR.

Og du ved, at jeg har siddet i mere end 10 år i diverse debatter, Søndagsfrokosten etc.

Jeg er, mig såvidt bekendt eneste kilde, direkte fra Silicon Vally.

Det her nummer virker ikke fagligt men derimod personligt.

Jeg siger ikke, at jeg ikke har lavet fejl, og at jeg blev alt for sur, men er dette den form for formidling DR står for nu?

Jeg kunne godt tænke mig at høre hvad du har at sige til det?

Her finder du hendes "interview" + lyd-fil:

<https://www.dr.dk/nyheder/detektor/detektor-debattoer-spaar-62-mio-doede-af-coronavirus-men-det-tal-er-alt-hoejt-siger>

Jeg ser frem til at høre fra dig Maria,

Sagen gives videre til besvarelse hos redaktionschef Judith Skriver (JS), som er den programansvarlige for 'Detektor' på P1.

Den 27. marts 2020 svarer JS:

"Jeg vil indledningsvis understrege, at det naturligvis er en relevant opgave for Detektor at efterprøve udtalelser som dem, du fremfører på landsdækkende radio i interviewet med P1. Dels ved at spørge dig, hvad du bygger dine udtalelser på, og dels ved at spørge andre relevante kilder. Vi kan derfor fuldt ud stå inde for historien.

Du skriver i din mail, at du ikke vidste, at du talte til citat i interviewet med Camilla Stampe. Hører man optagelsen af interviewet, mener jeg dog ikke, man kan være i tvivl

om, at du som medievant person bør vide, at du taler til citat. Og at der er tale om et helt almindeligt interview, som du jo har oplevet mange af, og ikke en mere fortrolig samtale.

Du afbryder f.eks. helt i begyndelsen af interviewet Camilla Stampe, da hun er i gang med at forklare, hvad hun vil spørge om: "Det synes jeg er en rigtig god idé, og jeg ved også godt, at du har skrevet til vores borgmester. Jeg er fuldstændig klar over, hvad du har gang i," siger du.

Derefter fortsætter interviewet. Først diskuterer I, om det kan lade sig gøre at faktatjekke dine udtalelser, og hvad du helt præcist har sagt i interviewet med P1. Derefter spørger Camilla Stampe dig én ad gangen ind til de konkrete udtalelser, som Detektor undersøger, og som fremgår af artiklen.

Afslutningsvis siger du: "Nu har du fået det, du skal bruge fra mig", hvorefter du beder Camilla Stampe researche videre.

Jeg vil gerne understrege, at vi naturligvis sætter pris på, at du stiller op i DR's forskellige formater. Det betyder dog ikke, at vi undlader at kaste et kritisk lys på dine og andre medvirkendes udtalelser, hvis vi mener, det er relevant.

Hvis du ikke er tilfreds med dette (eller tidligere) svar, kan du klage til Pressenævnet, forudsat at du har retlig interesse. Din klage skal være modtaget i Pressenævnet senest 12 uger efter modtagelsen af dette svar. Du kan rette henvendelse til Pressenævnet på denne adresse: Pressenævnet, Landgreven 4, 4. sal, 1301 København K eller på e-mail: sekr@pressenaevnet.dk.

Under alle omstændigheder har du mulighed for at klage til Lytternes og Seernes Redaktør i DR. Dette gælder, uanset om du har retlig interesse, eller hvornår du klager. Du kan rette henvendelse til redaktøren på denne adresse: Lytternes og Seernes Redaktør Jesper Termansen, DR Byen, Emil Holms Kanal 20, 0999 København C eller på e-mail: jete@dr.dk.

Samme dag modtager JS et svar fra SG:

"Kære Judith

Jeg har altid fået afvide hvad der bliver bragt og i hvilken form. Det gør jeg ikke her.

Jeg har heller aldrig været ude for at man udgiver en optagelse af en telefon samtale.

Jeg vil stadig klage over formen i gengiver dette "interview" i.

Hvis det var fakta I ville tjekke ville der være fokus på det. For mig som medvirkende virker det mere som om det er formen og tonen der bliver sensationen her.

Jeg synes stadig at det interview bliver gengivet, renskrevet og publiceret med et personligt motiv mere end fakta og indhold.

Jeg synes ikke du forholder dig til hvorvidt udleveringen skulle være blevet mig informeret inden det sker.

Det var slet ikke i jeres overvejelser?"

JG svarer den 27. marts 2020:

"Jeg kan bestemt afvise, at der skulle være "et personligt motiv", som du skriver. Du er kommet med nogle udtalelser på landsdækkende radio, som efterprøves journalistisk. Det er helt almindelig praksis og handler selvfølgelig om fakta og indhold: Hvad bygger du dine udtalelser på, og hvad siger andre relevante kilder? Det er naturligvis relevante spørgsmål at stille.

Jeg forstår ikke rigtig, hvad du mener med, at du aldrig har oplevet, at man udgiver en optagelse af en telefonsamtale. Det sker hver eneste dag i radioen, herunder i Detektors ugentlige radioprogram, at man optager interviews på forhånd, evt. redigerer dem og derefter bringer dem.

Du spørger også, om du ikke burde være informeret om udgivelsen på forhånd. Her må jeg igen fastholde, at du som medieinteressent bør vide, at du taler til citat, når en journalist ringer og stiller kritiske spørgsmål til dine udtalelser."

SG sender denne replik samme dag:

"Jeg er selvsagt uenig, og jeg har tænkt mig at klage hele vejen igennem til samtlige niveauer.

Motivet er personligt, og det vil jeg bevise."

JS har over for mig forklaret, at Camilla Stampe oplyser, at hun aldrig har mødt SG og aldrig har talt med hende før her. For et par år siden var hun vært på den tidligere version af Detektor som lavede et indslag om SG.

Den 27. marts 2020 anker SG sagen til lytternes og seernes redaktør (LSR) i følgende mail:

"Kære Jesper

Jeg håber, du har det godt,

Jeg vil gerne indgive en klage.

Camilla fra DR DETEKTOR kontakter mig i sidste uge, og beder om et par fakta tjek.

Jeg har altid fået afvide, hvad der bliver bragt og i hvilken form. Det gør jeg ikke her.

I de mere end 15 år jeg har udtalt mig til pressen har jeg aldrig oplevet man ikke fortæller noget bliver optaget og at man har til hensigt at bringe det.

Jeg har heller aldrig været ude for at man udgiver en optagelse af en telefon samtale. Jeg vil gerne klage over formen man gengiver dette "interview" i.

Hvis det var fakta man ville tjekke ville der være fokus på det. For mig som medvirkende, virker det mere som om det er formen og tonen, der bliver sensationen her.

Jeg synes stadig at det interview bliver gengivet, renskrevet og publiceret med et personligt motiv mere end fakta og indhold.

Jeg kender Camilla og vi har et meget anspændt forhold til hinanden.

Jeg har i mere end 15 år stillet op for DR på alle døgnets timer, og er altid blevet behandlet kritisk, sagligt, korrekt men også fair.

Ganske som det skal være. Siger jeg noget sludder skal det frem modsat skal alle behandles med en form for respekt. Gensidigt naturligvis.

Camilla nævner ikke hun eller om hun vil bruge " citater", og på intet tidspunkt nævner hun det er optaget, og vil blive bragt online i sin fulde længde. På intet tidspunkt. Det kan man også høre i den bandede version.

På mig fremstår det at hun vil lave research, da vi taler sammen.

Den eneste måde jeg finder ud af det på er ved at Camilla poster på twitter.

Det kan forestille dig hvordan mit netværk reagerer på det, og jeg ved I har fået flere og andre klager over det.

Jeg ved at DR tilstræber at bringe mangfoldighed i valg af emner og kilder for at afspejle befolkningens sammensætning hvad angår køn og etnicitet, så dels flere kvinder, dels flere borgere med anden etnisk baggrund end dansk kommer til orde i jeres journalistik.

Det her nummer synes jeg er over grænsen, og får mig til at overveje om jeg igen vil formidle for DR.

Og du ved, at jeg har siddet i mere end 10 år i diverse debatter, Søndagsfrokosten etc. Jeg er, mig såvidt bekendt eneste kilde, direkte fra Silicon Vally.

Det her nummer virker ikke fagligt men derimod personligt.

Jeg siger ikke, at jeg ikke har lavet fejl, og at jeg blev alt for sur, men er dette den form for formidling DR står for nu?

Jeg kunne godt tænke mig at høre hvad du har at sige til det?

Her finder du hendes "interview" + lyd-fil:

<https://www.dr.dk/nyheder/detektor/detektor-debattoer-spaar-62-mio-doede-af-coronavirus-men-det-tal-er-alt-hoejt-siger>".

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Påstanden fra Klagers side er, at Klager ikke var bekendt med, at 'Detektor' ringede op og foretog et interview med henblik på publicering. Klager giver udtryk for den opfattelse, at hun burde have været gjort bekendt med, at samtalen ville blive båndet og bragt i sin fulde længde. Klager påpeger, at Klager ikke tidligere har været udsat for en sådan fremgangsmåde før trods kontakt til DR i mange sammenhænge. Klager giver udtryk for, at det mere er 'formen' end indholdet og det oplyste formål om 'faktatjek', som har været styrende for 'Detektor-journalisten'.

DR's etiske retningslinjer om aftaler med medvirkende

DR's etiske retningslinjer om medvirken blev skærpet for et par år siden. I dag lyder retningslinjerne:

"DR lægger vægt på at medvirkende får en klar præmis for deres deltagelse i DR's produktioner.

Medvirkende skal have forstået og accepteret forudsætningerne for at deltage.

Ved medvirkende forstås personer, der aktivt deltager i et indslag, program eller en artikel

Tilrettelæggeren skal sikre sig, at den medvirkende har forstået og accepteret:

- *emnet for produktionen,*
- *hvilken sammenhæng de indgår i, herunder hvilke indslag og udsendelser interviewet bliver optaget til samt*
- *at deres udtalelser kan blive brugt i andre DR-sammenhænge – herunder sociale medier.*

Det gælder også, selvom der er tale om en medievant person, der udtaler sig inden for sit fagområde.

Uklare aftaler kan betyde, at DR ikke er i stand til at bruge materialet."

Flere forhold skal dog tages i betragtning ved fortolkning af disse retningslinjer. Hvilken slags kilde er der tale om? Der er generelt betydelig forskel på, om et medie kontakter en medievant kilde, eller det drejer sig om en uerfaren og uprøvet kilde. Dette forhold gælder også for DR.

Man bør se på formålet med interviewet. Herunder hvilket ansvar/position den pågældende kilde har. Der bør også ses på graden af samfundsrelevans. Desuden bør det spille en rolle, hvorledes den konkrete kontakt mellem DR og den pågældende kilde er kommet i stand.

I den pågældende sag foreligger der en råoptagelse af DR's interview med SG. Ud fra den og oplysninger i sagen, er der tale om, at Detektor-journalisten Camilla Stampe med angivelse af navn og program i DR henvender sig telefonisk til Klager og oplyser, at hun ønsker at stille nogle spørgsmål til Klagers udsagn i et tidligere DR-program, P1 Debat. SG er blogger og en erfaren medieaktør, hvilket også fremgår af SG's korrespondance med DR – herunder mail til LSR.

SG bør være vidende om, at når en journalist fra DR's magasin for faktatjek, 'Detektor', henvender sig, sker det med mulighed for offentliggørelse. Det er hvad redaktionschef JS anfører over for Klager.

Camilla Stampe siger således i indledningen af råoptagelsen: *"Jeg ringer, fordi du jo var med i P1's særprogram – eller corona-programmet – i tirsdags, og der var nogle af de ting, som du snakkede om, som jeg gerne vil spørge dig ind til...(SG afbryder)*

SG: "Det synes jeg er en rigtig god idé, og jeg ved også, at du har skrevet til vores borgmester, og jeg er fuldstændig klar over, hvad du har gang i."

Herefter fremsætter Klager(SG) en række indvendinger og kritikpunkter mod Camilla Stampe. Ligeledes forsøger SG gentagne gange at afkræve Camilla Stampe og Detektor løfter om, hvad der også bør tjekkes og bringes. Som det fremgår af lydoptagelsen af interviewet, fremstår SG som fuldt klar over, at 'Detektor-journalisten' er i færd med kritisk at tjekke de oplysninger, som SG tidligere har fremsat i P1-Debat om Corona-situationen i USA.

SG er som alle andre medvirkende omfattet af DR's medvirkende-bestemmelse i DR etiske retningslinjer. Dette gælder også, selv om der er tale om en debattør og erfaren kilde.

SG bør således i forhold til at medvirke kende til og acceptere:

- *emnet for produktionen*

- *hvilken sammenhæng de indgår i, herunder hvilke indslag og udsendelser interviewet bliver optaget til samt*
- *at deres udtalelser kan blive brugt i andre DR-sammenhænge – herunder sociale medier.*

Erfarne og uerfarne medvirkende

Er der tale om uerfarne kilder og medvirkende bør DR sikre sig dette ved eksplicit at oplyse, at der er tale om et interview – for eksempel til radio – og i hvilken sammenhæng DR interviewer den pågældende. En uerfaren kilde kan ikke forventes at vide, at en opringning fra en DR-journalist er ensbetydende med, at det, den pågældende siger, vil blive brugt for eksempel i en radioudsendelse. Her bør DR oplyse den uerfarne medvirkende om dette, herunder også hvis udtalelserne kan tænkes at indgå i andre sammenhængen, for eksempel en artikel eller et Facebook-opslag. Anderledes stiller det sig med en erfaren og medievariant kilde. . Politikere, ledende embedsmænd, organisationsformænd og visse erhvervsledere er vant til at have en indflydelse, hvor de af samme grund har kontakt med medierne. Det samme gælder som i dette tilfælde en erfaren debattør og meningsdanner. Sådanne medvirkende må forventes at være klar over, at når de bliver ringet op af en journalist fra DR, og journalisten i øvrigt har oplyst, hvilket program den pågældende ringer fra og hvad formålet er, er det fordi journalisten kan vælge at bruge udtalelserne i hel eller redigeret omfang. Ønsker den pågældende kilde ikke at medvirke, må det være op til den medvirkende at sætte sine krav og betingelser. Vil den medvirkende kun tale om visse dele til baggrund og uden kildeangivelse, så må den pågældende gøre det helt tydeligt i samtalen, at det er sådan betingelsen er. Og er DR-journalisten ikke indforstået med det, så må det være op til den medvirkende at drage en konsekvens af dette ved for eksempel at afbryde interviewet.

Dette bør den pågældende kilde gøre opmærksom på ved at sige det tydeligt, så det utvetydigt fremgår, at den pågældende ikke ønsker at medvirke. Ellers må DR have ret til at gå ud fra, at kilden indvilger i at lade sig interviewe.

Det er ligeledes almindelig accepteret (jf. Pressenævnets praksis) at en båndoptager eller andre lignende lydoptagere er et almindeligt og accepteret arbejdsredskab i dag for journalister. Kilder har således ikke krav på at få oplyst, at en samtale bliver båndet. Det fremgår af DR's presseetiske retningslinjer (Aftaler med medvirkende), hvor der står:

"Båndoptagelser er et almindeligt journalistisk arbejdsredskab. Hvis du tydeligt har præsenteret dig som DR-journalist over for en medvirkende, der kan betegnes som medievant, er det ikke nødvendigt særskilt at gøre opmærksom på, at samtalen optages.

Anderledes er det, hvis der er tale om en person, der ikke er medievant. Hvis DR ønsker mulighed for senere at anvende optagelsen i udsendelsesmæssig sammenhæng, påhviler det i særlig grad journalisten at gøre præmissen klar og præcisere om der er tale om en udtalelse til offentliggørelse eller samtale til research/baggrund.

Hvis der er redaktionelle grunde til ikke at fortælle ikke-medievante medvirkende, at der optages til udsendelse, håndteres optagelsen efter reglerne for skjult kamera/mikrofon.

"

Betingelserne i DR's retningslinjer, som beskrevet ovenfor, er her opfyldte.

I den konkrete sag kontakter DR kilden, fordi præmissen – faktisk af kildens oplysninger – er hele omdrejningspunktet for 'Detektor-indslaget.' DR er forpligtet til at forelægge sin kritik for kilden, SG, inden indslaget bliver bragt. Men DR har redigeringsretten over stoffet, ikke den medvirkende i dette tilfælde SG. Det fremgår af interviewet, at SG er særdeles kritisk over for 'Detektor', men det giver ikke SG ret til at stille krav til det endelige produkt.

SG har i sine henvendelser til DR kritiseret 'formen', men SG har ikke dokumenteret, at DR har begået faktuelle fejl.

DR vælger hvilke dele af et lydinterview, der skal bringes. DR kan vælge at lade en medvirkende få citater til godkendelse, men dette er ikke et krav i henhold til DR's etiske retningslinjer. En medvirkende som i denne konkrete sag, der ikke er tilfreds med DR's vinkel og spørgsmål, kan ikke tiltage sig redigeringsretten over interviewet og ej heller nægte DR at bringe et kritisk interview med henvisning til, at den pågældende ikke ønsker at medvirke efter at have accepteret interviewet. Hvis SG for eksempel fra begyndelsen af interviewet havde gjort det klart, at hun ikke ønskede at medvirke, kunne hun nok have forhindret DR i at gennemføre resten af interviewet, men hun kunne ikke nægte 'Detektor' at bruge den del, der allerede var optaget eller at omtale interviewet.

Klage over formen

Klager (SG) har klaget over 'formen'. Som første klagepunkt nævner Klager, at hun aldrig i 15 år har været ude for, at et medie optager noget uden at sige det og ikke fortæller hende, hvad der bliver bragt. Jeg kan i sagens natur ikke tage stilling til dette udsagn.

Men i det konkrete tilfælde var det DR's valg, om man ville lade SG vide, hvad hun var citeret for.

SG måtte vide, at der var tale om et interview med Detektor med henblik på offentliggørelse. SG skælder endda i interviewet Detektor-journalisten ud for at have kontaktet borgmesteren i Pao Alto vedrørende SG's tidligere udsagn til DR, og SG giver udtryk for, at hun gerne vil sige sin mening om DR's spørgsmål og fremgangsmåde. SG siger ikke, at hun ikke ønsker udtalelserne bragt eller undlader at svare. Hun er en erfaren debattør, hvilket hun selv understreger, og hun er således bekendt med den praksis der er gældende for interview jf. gennemgangen ovenfor. At SG senere i henvendelserne til DR giver udtryk for, at hun var oprevet i interviewøjeblikket, bør ikke i sig selv forhindre DR i at kunne benytte udtalelserne.

Et personligt motiv

Dernæst hævder Klager (SG) i sin klage til DR, at der ligger et personligt motiv bag henvendelsen fra Detektor-journalisten. Det kan jeg ikke afgøre, men der er ikke noget i sagens oplysninger, der tyder på det. 'Detektor' er et program, som efter eget udsagn "undersøger debatten og konfronterer de ansvarlige." Det foregik i denne sag. Jeg noterer mig i øvrigt, at DR's journalist påpeger, at hun ikke tidligere har talt med SG, som SG selv påstår.

Endelig gør SG gældende, at hun mener, at DR tilstræber en mangfoldighed i kildevalg, og at hun personligt overvejer, hvorvidt hun fremover vil deltage som følge af denne sag.

Hvorvidt SG i fremtiden ønsker at medvirke hos DR, er Klagers helt personlige valg. Men Klagers overvejelser i den henseende har ikke betydning for sagens afgørelse.

Konklusion og sammenfatning

Klager (SG) som er en erfaren og medievant debattør og meningsdanner, klagede over et interview til DR's program 'Detektor'. Klager giver samlet set det indtryk i sine klager, at DR ikke havde oplyst hende om, at der foregik et interview med 'Detektor', som ville blive bragt. Hun klagede over, at DR ikke havde oplyst hende om dette forhold og over, at DR bragte hele interviewet uden at orientere hende. Klager gav udtryk for den opfattelse, at DR's etiske retningslinjer måtte være overtrådt, hvorfor jeg vælger at behandle sagen. DR skal som udgangspunkt sikre sig, at alle medvirkende er orienteret

om, hvad de medvirker i. Men Klager bør som erfaren debattør blandt andet i DR vide, at når hun blev kontaktet på telefon af 'Detektor', var det fordi 'Detektor' ønskede at bruge interviewet og offentliggøre det i fuld længde eller i redigeret form. Ønskede Klager ikke at medvirke, burde Klager have gjort det klart for 'Detektor' og i øvrigt have undladt at svare på spørgsmålene fra journalisten. Det gjorde hun ikke. Af interviewet fremgår det, at Klager er helt klar over, hvad 'Detektor' interesserer sig for, og Klager kritiserer, at 'Detektor' har kontaktet andre kilder for at tjekke holdbarheden af Klagers udtalelser i en udgave af P1 Debat.

DR er i henhold til DR's etiske retningslinjer om forelæggelse og god research forpligtet til at forelægge kritik for den, det vedkommer, og bringe svarene. Den pågældende kan vælge ikke at svare eller afbryde sin medvirken, men har ikke redigeringsretten over DR's interview. I dette konkrete tilfælde kunne Klager ikke nægte DR at bringe interviewet, selv om hun ikke var tilfreds med forløbet. Ligeledes kunne Klager heller ikke stille krav og betingelser for, hvilke dele DR måtte bringe. Klager, der er en erfaren debattør og medievant, havde mulighed for at stille betingelser for sin medvirken og undlade medvirken, hvis hun ikke var tilfreds med 'kontrakten' med DR.

Som udgangspunkt må alle kilder, der bliver kontaktet af en journalist fra DR, der tydeligt præsenterer sig selv og sit ærinde, regne med, at der foregår et interview med henblik på mulig offentliggørelse. Der er meget stor forskel på DR's pligt til at informere den medvirkende afhængig af om det er en uerfaren kilde eller en erfaren.

Erfarne beslutningstagere, debattører og lignende medievanter kilder må forvente, at en opringning er lig med et interview med henblik på mulig offentliggørelse af DR uden forudgående aftale om publicering eller vilkårene for en sådan – med mindre andet er aftalt mellem DR og den pågældende.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 7. april 2020