

GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn

DR Byen

Emil Holms Kanal 20

DK - 0999 København C

T +45 3520 3040

www.dr.dk

12. november 2019

Kære

Du har den 22. oktober 2019 klaget over et indslag på P4 Nordjylland. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen

Underdirektør Frank Serup Laybourn

Redaktionschef Gitte Sørensen, DR Nordjylland

Chefkonsulent Marianne Juul, DR NAD

Direktør, Sandy French, DR NAD

Gennemgang af sagen

Den 22. oktober 2019 henvender advokat _____ (herefter Klager) sig til en reporter på P4 Nordjylland. Klager skriver:

"Hej (navn fjernet),

Som sagt i telefonen udtaler Peter Pagh sig generelt – og mangler fuldkommen grundlag for at udtale sig i den konkrete sag. Det siger han også i interviewet, og derfor er det dybt beklageligt, at det bare bringes uimodsagt. Se venligst korrektion nedenfor.

Jeg tager som givet, at P4 er indstillet på at lade lodsejerne komme effektivt til orde, jf. nedenfor."

Den 23. oktober 2019 svarer redaktionschef Gitte Sørensen, DR Nordjylland:

"Tak for din mail, hvor du anmoder om, at P4 Nordjylland skal lade lodsejerne komme effektivt til orde i forbindelse med indslaget på P4 Nordjylland tirsdag den 22. oktober 2019 kl. 6.30.

Jeg kan desværre ikke imødekomme din anmodning. Baggrunden for min vurdering følger her i samarbejde med DR Jura:

Efter de presseetiske regler er det kun faktiske oplysninger som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, der skal forelægges og hvor modsvar skal bringes. I det konkrete indslag er der tale om en vurdering fra en uvildig ekspert. Efter pressenævnets praksis kræver vurderinger og kommentarer ikke forelæggelse og det kan derfor heller ikke kræves, at man kommer til orde i forbindelse med sådanne vurderinger. Det er min vurdering, at sagen er omtalt objektivt og at parternes generelle synspunkter i sagen er gengivet loyalt.

Hvis din henvendelse skal læses sådan, at det du i virkeligheden anmoder om er et genmæle, så må en sådan anmodning også afvises. Et genmæle vedrører korrektion af forkerte faktiske oplysninger som er egnet til at påføre nogen økonomisk skade af betydning. Da der i det konkrete indslag er tale om en vurdering fra en uvildig ekspert (ikke forkerte faktiske oplysninger) er betingelserne for et genmæle ikke opfyldt.

Hvis du ikke er tilfreds med dette svar, kan du klage til Pressenævnet, forudsat at du har retlig interesse. Din klage skal være modtaget i Pressenævnet senest 12 uger efter modtagelsen af dette svar. Du kan rette henvendelse til Pressenævnet på denne adresse: Pressenævnet, Landgreven 4, 4. sal, 1301 København K eller på e-mail: sekr@pressenaevnet.dk.

Under alle omstændigheder har du mulighed for at klage til Lytternes og Seernes Redaktør i DR. Dette gælder, uanset om du har retlig interesse, eller hvornår du klager. Du kan rette henvendelse til redaktøren på denne adresse: Lytternes og Seernes Redaktør Jesper Termansen, DR Byen, Emil Holms Kanal 20, 0999 København C eller på e-mail: jete@dr.dk.

Med venlig hilsen"

Den 23. oktober 2019 anker Klager svaret til Lytternes og seernes redaktør i DR, (herefter LSR):

"Herr redaktør,

Jeg kommer hermed med at indbringe til Deres vurdering følgende hastespørgsmål: Aalborg Kommune er konkret uberettiget til at tage ejendom i besiddelse, eftersom den ikke har fastsat erstatning. Dette forhold - at der ikke er fastsat erstatning af kommunen, er allerede fastslået af Taksationskommissionen. Kommunen har valgt at tage ejendom i besiddelse alligevel, hvilket har medført forgæves forsøg fra borgerne på at standse kommunens fremfærd.

Normalt ville det være et slag i luften. Generelt kan en borger således ikke modsætte sig en kommunes iværksættelse blot fordi man er uenig i størrelsen af den erstatning, som er fastsat af kommunen (hvilket altså her ikke er sket).

Da P4 Nordjylland spørger eksperten, spørger de upræcist, fordi de udelader de væsentlige individuelle forhold, nemlig at der ikke er fastsat erstatning. Ekspertens udsagn baserer sig derfor ikke på den konkrete sags fakta, men på en generel abstraktion. Alligevel lægges ekspertens udsagn i indslaget ud som om Aalborg kommune har ret i den konkrete strid.

Jeg anmoder høfligst om Deres indgriben, da indslaget har fremkaldt en fordrejet opfattelse af den faktiske og juridiske virkelighed i hele Nordjylland til skade for lodsejernes mest vitale interesser. Urimeligt overfor mine klienter og eksperter. Håber meget, at lodsejerne kan komme til orde, og er fuldt fleksible med hvordan og hvorledes."

Den 4. november 2019 kvitterer LSR for modtagelsen og beder samtidig Klager om at uddybe sin klage på flere punkter. Samtidig vedhæfter LSR en lydoptagelse af den relevante del af udsendelsen fra P4 Nordjylland til brug for uddybningen, så Klager er indforstået med, at det er den udsendelse, som er grundlaget.

LSR skriver:

Kære

Tak for det tilsendte. Jeg har vedhæftet det indslag fra DR P4 Nordjylland den 22. oktober 2019 kl. 6.30 i nyhedsoverblikket, som jeg kan forstå sagen baserer sig på. Deres klage falder for så vidt i to dele. Dels en påstand om, at DR ikke bringer korrekte oplysninger. Dels at lodsejerne i Lille Vildmose ikke er blevet hørt, hvis jeg forstår Deres klage korrekt?

Derfor vil jeg gerne bede Dem lytte til indslaget og præcisere, hvilke oplysninger, der er forkerte i selve indslaget. De skriver i Deres henvendelse den 23. oktober 2019, at Aalborg Kommune ikke har fastsat erstatning. Hvor er dokumentationen for det? Jeg læser Deres skrivelse sådan, at De mener, at DR Nordjylland har undladt at gøre eksperter, prof. Peter Pagh, opmærksom på, at der ikke er fastsat erstatning. Og at Pagh udtaler sig ikke om den konkrete sag, men generelt. Hvor ved De det fra? Jeg kan nemlig ikke høre det ud fra indslaget. Her forekommer det, at Pagh udtaler sig om den konkrete dag.

Jeg håber på snarligt svar.

Den 3. november 2019 modtager LSR svar fra redaktionschef Gitte Sørensen på en række uddybende spørgsmål i forhold til indslaget.

I svaret står:

"1) Hvilke arealer drejer det sig om?"

om områder i Lille Vildmose. I områderne Purker Fenner og Smidie
det og/eller søer dannes. Det betyder, at lodsejerne ikke kan bruge
ræsning.

ornår er der fastsat erstatning for områderne?

fredningen af området blev lodsejerne tilkendt en erstatning pr. hektar
kr. Det skete tilbage i 2009. Lodsejerne måtte stadig benytte
ræsning.

r ikke, at den erstatning er korrekt, da de ikke havde i udsigt til at
oversvømmet, da de fik udbetalt erstatningen. Lodsejerne kan
uge områderne på samme måde, hvis de oversvømmes.

missionen har efterfølgende anerkendt, at lodsejerne ikke har fået
tning. De fastslog, at lodsejerne havde ret til yderligere 20.000 kr. i
fgørelse har både Aalborg Kommune og lodsejerne klaget til
mmissionen over – og her venter sagen nu afgørelse.

Aalborg Kommune berettiget til at tage arealerne i brug, eftersom der
statning?

er lige præcis en af stridens hovedpunkter. Det var dette spørgsmål, vi
et svar på fra en uvildig ekspert. Derfor kontaktede vi Peter Pagh.

id er forelagt Peter Pagh?

ter Pagh efter to andre kilder havde frabedt sig at udtale sig, da de
de var upartiske eller ikke var nok inde i sagen.

te, at han havde hørt om sagen. Han blev spurgt, om han havde brug
riksartikel, der kunne give en indføring i sagen – dette fortalte han, at

Vi formoder, at når en professor i miljøret (med over 20 års erfaring) siger, at han kan udtale sig, så kan han også udtale sig."

Indslaget i Radioavisen P4 Nordjylland Kl. 6.30 den 22. oktober 2019:

Speak: "Aalborg Kommune må gerne arbejde videre med et omdiskuteret naturgenopretningsprojekt i lille Vildmose. Det vurderer professor i miljøret ved Københavns Universitet Peter Pagh. Dermed trodser han flere utilfreds lodsejere, der vil have kommunen til at stoppe arbejdet, fordi de kræver mere i erstatning:

Peter Pagh: "Den uenighed om erstatning betyder ikke, at selve projektet er ugyldigt. Det betyder kun, at det kan være, at lodsejerne skal have noget mere i erstatning, men det stopper altså ikke projektet."

Striden i Lille Vildmose har stået på i flere år, men eskalerede i weekenden, da 200 demonstranter mødte op, og flere blev anholdt af politiet.

I 2009 fik lodsejerne en erstatning. Den mener de dog ikke tog højde for, at deres marker nu bliver oversvømmet og i fremtiden vil være ubrugelige. Men ifølge Peter Pagh må lodsejerne nu lade kommunens gravkøer arbejde i Vildmosen og forsøge at få yderligere erstatning senere.

Peter Pagh: "For så vel som kommunen holder sig inden for det tilladte projekt, så mener jeg ikke, at de har anden mulighed end at sige, at så må de tab, de har, de må de klare ved erstatning."

Striden i Lille Vildmose drejer sig om cirka 50 hektar jord."

Den 8. november 2019 svarer Klager på spørgsmål fra LSR:

"Det væsentlige, som der skal fokus på i forbindelse med vor klage over Deres nyhedsindslag er, at Aalborg Kommune ikke har foretaget ekspropriation i den givne sag. Taksationskommissionen afsagde kendelse i efteråret 2018, hvoraf fremgår, at der ud fra Taksationskommissionens opfattelse ikke var givet fuldt ud erstatning, ud fra det tab, som lodsejerne ville lide i forbindelse med naturgenoprettelsen. Denne afgørelse er påklaget til Overtaksationskommissionen, hvor det afventes, at der tages stilling til sagen. Af samme grund er der ikke taget fuld ud stilling til erstatningsspørgsmålet i den konkrete sag, herunder hvorvidt der skal gives erstatning ved afståelse.

Vi er enige i professor Peter Paghs udtalelse om, at hvis tilfældet var, at der var sket ekspropriation, og der i sagen var givet fuld erstatning, kan en borger som udgangspunkt ikke standse en kommunes arbejder.

Ud fra nyhedsindslaget er professor Peter Pagh dog af den opfattelse, at der i den konkrete sag er foretaget ekspropriation, hvilket må betyde, at han ikke er sat korrekt ind i sagen. Kommunen har ikke ville foretage ekspropriation, hvorfor kommunen ingen ejendomsret har over lodsejernes ejendomme.

På baggrund af ovenstående, baserer professor Peter Paghs udtalelse sig på et forkert og uoplyst grundlag, som kan komme mine klienter til skade, som følge af, at det er en udtalelse fra en professor, som må forventes tillagt betydelig vægt som et ekspertudsagn, men som i konteksten/i forhold til de faktiske forhold giver et helt fordrejet billede.

Derfor er der behov – og betingelserne er opfyldt for – at mine klienter får adgang til hurtigt at tage til genmæle, og får lejlighed til at korrigere de forkerte faktiske oplysninger, som ligger til grund for professor Peter Paghs udtalelser.

En professors udtalelser, særligt Peter Pagh, er næsten uanfægtelige (og med berettigelse, hvis udtalelsen var indhentet på baggrund af en korrekt beskrivelse af de faktiske forhold), hvorfor udtalelsen kan få meget store økonomiske konsekvenser, hvis den får lov til at stå uimodsagt.

Jeg skal endnu engang opfordre til, at lodsejerne kan komme til orde i sagen.”

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klager rejser flere påstande dels i sit skrift til DR Nordjylland, dels i ankehenvendelsen til LSR.

- 1) Aalborg Kommune er ikke berettiget til at tage ejendom i besiddelse, da der ikke er fastsat erstatning. Overtaksationskommissionen har endnu ikke taget stilling til sagen om erstatningens størrelse.
- 2) Professor Peter Pagh udtaler sig generelt, og DR har ikke givet ham korrekt information i den konkrete sag.
- 3) Lodsejerne bør som følge af ovenstående komme til orde i DR Nordjylland. Udtalelsen fra en ekspert som professor Peter Pagh kan få store økonomiske konsekvenser, hvis den står uimodsagt.
- 4) P4 Nordjylland spørger upræcist og udelader væsentlige, individuelle forhold, - herunder at der ikke er fastsat erstatning.
- 5) P4 Nordjylland udlægger ekspertens udtalelser sådan, at Aalborg Kommune har ret.

DR's etiske retningslinjer

I DR's egne etiske retningslinjer står der i kapitlet om forelæggelse, at forelæggelse grundlæggende handler om at en part, der har været udsat for kritik, skal høres.

Oplysninger, der kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesferringende, skal efterprøves i særlig grad.

Det første forhold, som Klager bringer frem, har jeg ikke mulighed for at bedømme. Det vedrører lovgivning som erstatningsansvar og ret, som falder uden for mit område.

DR oplyser, at professor Peter Pagh blev tilbudt en oversigtsartikel om sagen før interview, men det mente han ikke, at han havde brug for. I de to udtalelser, P4 Nordjylland har bragt i nyhedsindslaget, udtaler professoren sig på en måde, der ikke er generel, men relateret til den konkrete sag i Lille Vildmose. Han taler eksempelvis om erstatningsspørgsmålet i forhold til "det tilladte projekt."

Påstand nummer 2 fra Klager drejer sig om, at professor Peter Pagh ikke har kendskab til den konkrete sags fakta. Jeg kan ikke ud fra Klager svar se dokumentation for, at det skulle forholde sig sådan.

Jeg lægger derfor til grund, at Peter Pagh som oplyst til DR var bekendt med sagen og selv mente sig i stand til at udtale sig om den, hvilket underbygges af de konkrete lydklip med professoren, som P4 har bragt. Klager får ikke medhold i dette punkt.

Påstand nummer 3 drejer sig om Klagers påstand om, at lodsejerne burde komme til orde.

Nyhedsindslaget bygger på en ekspertvurdering fra professor Peter Pagh. Der er ikke fremsat udtalelser af en sådan karakter, at lodsejerne har krav på forelæggelse. Klager får ikke medhold i denne påstand.

Påstand nummer 4 angår, at P4 Nordjylland har spurgt upræcist (til professor Peter Pags opfattelse) og udeladt væsentlige oplysninger.

Klager har ikke leveret dokumentation for påstanden. Som gennemgået under punkt 1 har Peter Pagh oplyst til DR, at han følte sig parat til at udtale sig om den konkrete sag. Klager får ikke medhold i dette punkt.

Påstand nummer 4 er gennemgået i det forudgående.

Påstand nummer 5 drejer sig om, at ifølge Klagers opfattelse, så udlægger P4 Nordjylland eksperten (professor Peter Pagh) på en sådan måde, at Aalborg Kommune har ret.

I indslaget siges det klart, at lodsejerne fik erstatning tilbage i 2009, men at de ikke er tilfredse og har krævet en højere erstatning. Det siges også, at det endnu ikke er afgjort af Overtaksationskommissionen. Men – siger professoren – så forhindrer den tvist ikke kommunen i at fortsætte sit projekt i Lille Vildmose. De (lodsejerne) må forsøge at få erstatning senere. Professoren forholder sig til den retstilstand, der er og sådan som professoren opfatter den. Professor Peter Pagh siger ganske klart, at den tvist om størrelsen af erstatning har ikke opsættende virkning for byggeriet. Dette er ekspertkildens vurdering. Det er ikke en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer, at en ekspertkilde kommer med en faglig vurdering af en sags mulige udfald. Klager får ikke medhold på dette punkt.

Konklusion og sammenfatning

En advokat (Klager) har på vegne af flere lodsejere i Lille Vildmose i Nordjylland klaget over et indslag i P4 Nordjylland den 22. oktober 2019. Klager mente, at DR havde undladt at informere professor i miljøret Peter Pagh, Københavns Universitet, om sagens konkrete omstændigheder. Advokaten mente ligeledes, at professoren udtalte sig generelt, men var udlagt af P4 Nordjylland, som om han vurderede, at Aalborg Kommune har ret i striden med lodsejerne om erstatning. Endelig mente Klager, at lodsejerne burde komme til orde i P4 Nordjylland.

Klager får ikke medhold i nogen af sine påstande. Ifølge det oplyste fra chefen for P4 Nordjylland var professor Peter Pagh klar over sagens konkrete omstændigheder. Han udtaler sig og kom med vurderinger som juridisk ekspert, som ikke bør forelægges lodsejerne. Selve udtalelserne i indslaget på P4 Nordjylland er ikke generelle, men Peter Pagh forholder sig derimod til den konkrete sag. Klager har ikke leveret dokumentation for sine påstande om, at DR skulle have undladt at give Peter Pagh væsentlige oplysninger i sagen. Den juridisk bedømmelse af det erstatningsretlige ligger uden for LSR's område at bedømme.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 11. november 2019