

GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn

DR Byen

Emil Holms Kanal 20

DK - 0999 København C

T +45 3520 3040

www.dr.dk

E-mail :


23. oktober 2019

Kære

Du har den 15. september 2019 klaget over en artikel på dr.dk. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen
Etikchef Anja Lundberg Andersen
Underdirektør Frank Serup Laybourn
Redaktionschef Mads Vesterbye Damm, N.A.D.
Indholdschef Christian Lindhardt, N.A.D.
Chefkonsulent Marianne Juul, N.A.D

Gennemgang af sagen

Den 15. september 2019 skriver (herefter Klager) til DR og kritiserer en række forhold vedrørende artiklen på dr.dk: "Trump bekræfter: Amerikanerne har fået ram på Osama bin Ladens søn."

I klagen skriver han:

Ved DR Nyheder er en journalist ved navn (benævnt MLN) ansat.

MLN er en mærkelig mand, for jeg har googlet ham, og der findes der nærmest intet om ham på nettet.

På DR Nyheder står han d.d. som forfatter til en nyhedsartikel om amerikanernes angivelige drab på en person, der angiveligt skulle være Osama Bin Ladens søn. I artiklen gentager MLN "den officielle forklaring" af begivenhederne den 11. september 2001, og det undrer mig.

Skulle en yngre mand med uddannelse og intellekt nok til at kalde sig både journalist og jurastuderende samtidig være modstander af logik og videnskab? Ja, skulle han enten være så uvidende / naiv / blind, så han ikke ser den åbenlyse sandhed, eller gentager han under ordre eller på eget initiativ noget, som han godt ved, eller burde vide, er løgn og videnskabeligt umuligt?

Dette leder mig frem til et par spørgsmål til DR:

- Hvorfor vil DR ikke tage sagen med 9/11 op?*
- Hvorfor gentager DR en løgn, som alle med en smule fornuft kan se er løgn?*
- Hvorfor gentager DR, via MLN løggen, når et studie fra Alaske netop har bevist, at bygningerne styrtede sammen som et resultat af "controlled demolition"?*

Jeg ser frem til at høre fra DR, og jeg vil i den forbindelse nævne, at jeg tidligere har modtaget svar om dette emne fra DR, som havde en undertone af hån. Lad ikke dette ske igen."

DR's svar til klager

Den 18. september 2019 svarer redaktionschef Mads Vesterbye Damm (herefter MVD)

Klager:

Kære

Tak, for din henvendelse til DR. Og tak fordi du læser med på dr.dk. Det sætter vi stor pris på.

Jeg forstår, at der siden terrorangrebet i New York i 2001 har floreret en række konspirationsteorier om hændelsen. DR forholder sig meget kritisk til de teorier indtil de

evt. skulle blive underbygget med solid dokumentation. Det er, så vidt jeg ved, ikke tilfældet.

Venlig hilsen

Den 20. september 2019 skriver Klager til indholdschef Christian Lindhardt, der er chef for MVD:

Klage over Redaktionschef ved dr.dk og Radioavisen, Mads Vesterby Damm

Jeg undrer mig over MVD's svar:

1) Hvordan kan virkeligheden være gået et formodentligt veluddannet menneskes næse forbi i en sådan grad, at han "forstår, at der ... har floreret en række konspirationsteorier om hændelsen"?

Ud over at MVD enten må være dum, eller blot spiller dum, så afviser han min og en stor folkelig bevægelses berettigede mistanke om verdenshistoriens største løgn ved indirekte at kalde os "tossede sølvpapirshatte".

2) Ifølge MVD forholder DR "sig meget kritisk til de teorier indtil de evt. skulle blive underbygget med solid dokumentation", hvilket ifølge MVD ikke er tilfældet.

- For det første forstår jeg ikke, hvordan en redaktionschef har retten og evnen til at dømme, hvorvidt en sag er dokumenteret eller ej.

- For det andet forstår jeg ikke, hvordan MVD har kunnet undgå at blive mistænksom over den officielle forklaring, da netop denne forklaring i sig selv på ingen måde er dokumenteret, men bygger på uredelige, uvidenskabelige påstande, som for længst er tilbagevist af videnskaben som pure vrøvl og opspind.

- For det tredje forstår jeg ikke, hvordan MVD har kunnet undgå at blive bekendt med det netop udkomne forskningsprojekt fra Fairbanks universitetet i Alaska, som har bevist, at sammenstyrtningen af Bygning 7 kun kunne være sket som resultat af en kontrolleret nedrivning, dvs. ved brug af sprængstoffer. Ja, det er allerede adskillige år siden, at den danske professor Niels Harrit beviste forekomsten af nanotermite i støvet fra de sammenstyrtede bygninger. Det tager flere måneder at rigge en bygning til med sprængstoffer, hvilket er et direkte bevis på, at den officielle forklaring er løgn.

Alt i alt står det klart for mig, at MVD enten er uvidende, at han arbejder for sin egen private agenda, eller at han arbejder efter ordre højere oppefra i DR. Dette er under alle omstændigheder uacceptabelt, for DR undertrykker sandheden.

Foruden mine klager over DR's medarbejdere, har jeg indsendt et antal programforslag, hvor folkevalgte på live-tv skulle konfronteres med virkeligheden omkring 9/11, herunder påstanden om, at WTC 1, 2 og 7 styrtede sammen på grund af "almindelig

kontorbrand" samt den manglende videodokumentation og de manglende vragestumper af fra de to fly, som USA påstod dels ramte Pentagon og dels styrtede ned på en øde mark.

Sagen er den, at Danmark bistod USA i en krig uden FN-mandat, som har lagt Mellemøsten i grus, har smadret flere millioner menneskers liv, og har skabt ufred og mistro folkeslagene imellem. Denne krig hviler ene og alene på løggen om 9/11, og hvis denne verden skal opleve fred, så må løggen frem i lyset. Verdenen har således ikke plads til egenrådige chefredaktørers private forsøg på at holde denne sandhed skjult.

Den 24. september 2019 svarer Christian Lindhardt:

Tak for din henvendelse.

Din klage over (MVD) er hermed taget til efterretning. Jeg ser ingen grund til at foretage mig yderligere i den anledning.

Klager retter nu en henvendelse til DR med en klage over Christian Lindhardt. Den 24. september 2019 skriver han:

Klage over Christian Lindhardt, Ledende redaktionschef, DR Nyheder mobil & web

Jeg har i forlængelse af en klage over medarbejder ved DR, Mark Lindved Norup klaget over Redaktionschef ved dr.dk og Radioavisen, (MVD), og d.d. har jeg modtaget svar fra CL.

I sit svar skriver CL:

"Tak for din henvendelse.

Din klage over (MVD) er hermed taget til efterretning. Jeg ser ingen grund til at foretage mig yderligere i den anledning."

Jeg undrer mig meget over CLs svar:

1) Hvad betyder det konkret, at CL tager min klage over MVD "til efterretning"?

- Betyder det, at DR nu vil forholde sig kritisk til den overvældende mængde af udokumenterede, uvidenskabelige og uredelige påstande, som ligger til grund for den officielle forklaring?

- Betyder det, at DR vil formidle de videnskabelige, og i øvrigt for selv lægmand åbenbare, beviser på benyttelse af sprængstoffer til den kontrollerede nedrivning af WTC 7?

- At DR vil tage mit forslag op og lade danske kendisser og politikere konfrontere

med disse kendsgerninger på live TV?

- At DR vil give sendetid til formidlingen af konsekvensen af disse kendsgerninger, nemlig at 9/11 var en løgn?

2) Og hvad betyder det, når CL ingen grund ser til at foretage "yderligere i den anledning"?

- Betyder det, at CL, såvel som MVD og MLN, er medskyldige i en plan om at skjule sandheden for de søde danskere og resten af verdens befolkning?

- At CL glæder sig over, at Gadaffi og Saddam blev henrettet på baggrund af løgnet?

- At CL glæder sig over de +2 millioner dræbte, de mange millioner fordrevne og landflygtige og de smadrede lande?

- At CL glæder sig over de mange tidligere børnesoldater, som USA via mellemænd arrangerede til at kæmpe deres krig?

- At CL glæder sig over, at "muslimerne" blev banket på plads?

- At CL glæder sig over den velstand, som er blevet ham til del, fordi han beredvilligt gør honnør og hjælper med at skjule løgnet?

Næh, vi må "længere ind" og højere op, og så må vi se på, hvem som har truffet hvilke beslutninger, for nogen synes åbenbart, at krigen i Syrien er god for deres pengepung, at det er sjovt at amerikanske droner bomber bryllupsfester i Afghanistan, at stammekrigene i Libyen efter Gadaffis død er morsomme, at menneskelig lidelse er lækkert, at løgn og krig er et bedre redskab end fredelige forhandlingsløsninger via FN...

Og lad mig gentage mig selv fra min klage over MVD:

"Alt i alt står det klart for mig, at CL enten er uvidende, at han arbejder for sin egen private agenda, eller at han arbejder efter ordre højere oppefra i DR. Dette er under alle omstændigheder uacceptabelt, for DR undertrykker sandheden.

Foruden mine klager over DR's medarbejdere, har jeg indsendt et antal programforslag, hvor folkevalgte på live-tv skulle konfronteres med virkeligheden omkring 9/11, herunder påstanden om, at WTC 1, 2 og 7 styrtede sammen på grund af "almindelig kontorbrand" samt den manglende videodokumentation og de manglende vragestumper af fra de to fly, som USA påstod dels ramte Pentagon og

dels styrtede ned på en øde mark.

Sagen er den, at Danmark bistod USA i en krig uden FN-mandat, som har lagt Mellemøsten i grus, har smadret flere millioner menneskers liv og har skabt ufred og mistro folkeslagene imellem. Disse krige hviler ene og alene på løggen om 9/11, og hvis denne verden skal opleve fred, så må løggen frem i lyset. Verdenen har således ikke plads til egenrådige chefredaktørers private forsøg på at holde denne sandhed skjult."

Med venlig hilsen

Den 1. oktober 2019 svarer Christian Lindhardt igen:

Tak for din henvendelse om artiklen: <https://www.dr.dk/nyheder/udland/trump-bekraefter-amerikanerne-har-faaet-ram-paa-osama-bin-ladens-soen> og de følgende klager i sagen. Jeg vil for en god ordens skyld uddybe, hvorfor mit svar på din henvendelse lød som det gjorde:

Vi fortæller løbende om 9/11, når der er nye vinkler – f.eks. da Osama bin Laden, der selv har taget skylden for angrebet, blev dræbt, da der viste sig nyt om mulige saudiarabiske forbindelser, udvikling omkring Khalid Sheik Mohammed og de fire andre, der er anklaget for at have orkestreret angrebene i USA i 2001, og senest dette år d. 11. september, hvor vi i Deadline fortalte om planlagte forhandlinger mellem Præsident Trump og Taleban, der blev aflyst efter angreb i Kabul.

Der er også løbende over de 18 år, der er gået, bragt masser af udsendelser og vinkler, der fortæller om nogle af de andre teorier, der findes om 9/11, men som redaktionschef Mads Vesterby Damm skrev til dig, så er der endnu ingen, der har frembragt dokumentation, der gør, at vi har fundet det relevant at ændre på opfattelsen af, at det var al-Qaeda, der stod bag.

I artiklen, som du oprindeligt klagede over, understreges det, at det var daværende præsident George W. Bush, der oprindeligt lavede linket til Osama bin Laden og al-Qaeda – og dernæst Afghanistan for at huse nogle af de terrorister, man mente stod bag.

Den konkrete artikels mål var at fortælle, at USA's præsident Trump nu bekræftede, at Osama Bin Ladens søn var blevet dræbt i et amerikansk luftangreb.

Som nævnt er der ikke noget i hverken den første artikel eller i redaktionschef Mads Vesterby Damms svar, der giver mig anledning til at foretage mere i sagen. Som beskrevet er jeg enig i linjen i svaret, og da jeg hverken kan tilslutte mig nogen af de påstande, du skriver om journalisten, redaktionschefen eller DR Nyheders motiver for at skrive artiklen, afviste jeg at gøre mere i sagen.

Jeg gør opmærksom på, at du, som det allerede blev nævnt i klagesvaret fra redaktionschef Mads Vesterby Damm, kan følge nedenstående klagevejledning, hvis du ikke er tilfreds med svaret fra DR Nyheder.

Den 2. oktober 2019 anker Klager sagen til lytternes og seernes redaktør:

Jeg klager over det svar, som jeg har modtaget fra Danmarks Radios ledende redaktionschef, CL:

Centralt i CL's svar er påstanden om, at ingen endnu "har frembragt dokumentation, der gør, at vi har fundet det relevant at ændre på opfattelsen af, at det var al-Qaeda, der stod bag."

Indledningsvist ønsker jeg følgende spørgsmål besvaret:

1. Er det "vi", som CL henviser til, DR's redaktion, og hvem er de andre medlemmer?
2. Kan "vi" selvstændigt træffe beslutninger vedrørende 9/11, eller er "vi" underlagt retningslinjer udstukket af DR's ledelse og/eller Folketinget, og hvor kan jeg læse disse retningslinjer?
3. Hvilke kriterier og hvilken type dokumentation afgør, om "vi" vil ændre på opfattelsen af 9/11?

Jeg har følgende klagepunkter:

A) CL's påstand, om at der mangler dokumentation, er falsk, idet der allerede er tungtvejende dokumentation for, at 9/11 var en løgn:

1. Niels Harrit har bevist, at der i støvet fra 9/11 findes rester af ueksploderet nanotermid.
2. Fairbanks Universitet i Alaska har bevist, at WTC 7 ikke kunne være styrtet sammen, som den gjorde, på grund af en "almindelig kontorbrand".
3. Graden af "videnskabelighed" kan diskuteres, men der findes masser af dokumentation i form af videomateriale på nettet, herunder videooptagelser af eksplosioner forud for sammenstyrtningen af WTC 7.

B) CL forsvarer "den officielle forklaring", men den er ikke dokumenteret:

1. Der findes ingen fotos, der viser vragele af det Boeing 757, der angiveligt skulle have ramt Pentagon.
2. Der findes ingen video, der viser et Boeing 757, der rammer Pentagon.
3. Der findes ingen fotos, der viser vragele fra Flight 93, hvor det angiveligt styrtede ned i Pennsylvania.
4. Der findes ingen forklaring på, hvordan passagererne i Flight 93 via deres mobiltelefoner i 10.000 meters højde kunne tale med deres pårørende og således blive bekendt med det igangværende "terrorangreb" på Twin Towers.
5. Der findes ingen dokumenterede fortilfælde, hvor to 400 meter høje stælfremmede highrisers styrter sammen efter kun ca. én times "almindelig kontorbrand" (iflg. NIST).
6. Der findes ingen dokumenterede fortilfælde, hvor en 200 meter højt stælfremmede highriser styrter sammen i sit eget foot-print pga. en "almindelig kontorbrand" (iflg. NIST).

CL/DR argumenterer med en blanding af Holberg og Kafka, hvor dokumentation og fornuft afvises, fordi den vil røkke ved en politisk besluttet opfattelse af virkeligheden, og det er uredeligt og uacceptabelt.

Det er imidlertid ikke mig, der har valgt at tro på den officielle forklaring, eller mig, der har startet et antal krige uden FN-mandat, og det er således heller ikke mig, der skal dokumentere noget som helst.

Hvis CL vil stå på mål for Danmarks Radio, der åbenbart står på mål for en ikke-offentliggjort, politisk beslutning om at fortie en ubehagelig sandhed og latterliggøre de fornuftige mennesker, der både kan bruge deres øjne og tror på videnskaben, så må CL venligst fremvise dokumentation, der beviser/modbeviser ovenstående punkter.

Hvis DR vil beskytte CL til trods for, at CL enten er dum eller lyver, så må DR oplyse mig om den beslutning, der ligger til grund for denne beskyttelse.

Og lad mig gentage min motivation for denne serie af klager: Krige opstår ikke på baggrund af venskab og ærlighed, men på grund af grådighed og uærlighed. 9/11 har de sidste 18 år været årsagen til en lang række krige og menneskelig fornædrelse. Vejen til fred går via ærlighed, men DR blokerer denne proces, og DR er således medskyldige i de lidelser, som danske befolkning og resten af menneskeheden oplever.

Med venlig hilsen

Ankesag

Det er lytternes og seernes redaktørs opgave at behandle klager vedrørende brud på DR's programetik. Jeg vælger derfor at behandle ankesagen, da den indeholder påstande om, at DR har brudt flere af sine egne etiske retningslinjer. Det drejer sig om de grundlæggende værdier om at levere grundig research samt hæderlighed og ordentlighed i arbejdet. DR taler ikke mod bedre vidende og har skjulte dagsordner. Desuden rummer klagen en påstand om, at der lader sig styre af særinteresser, hvilket strider mod DR's etiske retningslinjer.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Artiklen er i korthed en nyhedsartikel, der fastslår, at Osama bin Ladens søn, Hamza bin Laden, er blevet dræbt af amerikanerne. DR optrykker en pressemeddelelse fra den amerikanske præsident som dokumentation. I sidste del af artiklen opridser DR-journalisten, at Osama bin Laden gjorde efternavnet berømt og berygtet, da to fly i en koordineret terroraktion styrede ind i tvillingetårnene i New York. Det slås fast, at yderligere to fly var kapret og det ene styrtede ned i Pentagon, det amerikanske forsvarsministerium, og det andet på en mark i Pennsylvania. Desuden står der, at angrebet kostede 2977 mennesker livet og blev startskuddet til krigen mod terror, som den daværende præsident George W. Bush indledte.

Det er en grundlæggende regel i DR's etiske retningslinjer, at DR værner om sin uafhængighed og har den fulde redigeringsret til sine programmer (Kapitel 1). I dette tilfælde var DR's genstand for interesse nyheden om drabet på Osama bin Ladens søn. Det er dokumenteret med pressemeddelelsen i artiklen.

Selv om DR ikke nævner kilder til de faktuelle oplysninger vedrørende 11. september 2001, svarer det til de alment tilgængelige kilder. I Gyldendals store danske encyklopædi oplyses det for eksempel, at angrebet på New York kostede cirka 3000

mennesker livet. I artiklen står der, at angrebet for 18 år siden kostede 2977 mennesker livet og blev startskuddet til krigen mod terror.

Det oplyses videre, at den daværende amerikanske præsident George W. Bush udpegede al-Qaeda og ikke mindst Osama bin Laden som den primære fjende. Det er også en kendsgerning. Ligeledes at Osama bin Laden blev dræbt den 2. maj 2011 af amerikanske specialstyrker.

Indledningsvis problematiserer Klager hvem, der måtte "styre" DR's dækning af terroranslaget.

Han skriver:

1. *Er det "vi", som CL henviser til, DR's redaktion, og hvem er de andre medlemmer?*
2. *Kan "vi" selvstændigt træffe beslutninger vedrørende 9/11, eller er "vi" underlagt retningslinjer udstukket af DR's ledelse og/eller Folketinget, og hvor kan jeg læse disse retningslinjer?*
3. *Hvilke kriterier og hvilken type dokumentation afgør, om "vi" vil ændre på opfattelsen af 9/11?*

Der er intet i sagen fra Klagers side, der dokumenterer, at DR Nyheder skulle have været udsat for et pres for at dække begivenheden på en særlig måde. Det er en formodning fra Klager side.

DR kunne have valgt at sætte journalistisk fokus på en række af de alternative teorier, som findes i forhold til terroranslaget 11. september. Men DR er ikke forpligtet til at gøre det. Det er ikke et brud på DR's etiske retningslinjer, at DR Nyheder holder sig til de officielle fakta om angrebet på World Trade Centre.

Jeg læser da også Klagers påstand således, at Klager ønsker, at DR grundlæggende anlægger en helt anden vinkel på sagen end den officielle. Klager henviser til en række referencer, som Klager mener dokumenterer, at den officielle sandhed om angrebet den 11. september var en løgn.

Det er imidlertid DR's frie ret at vælge den vinkel, som DR ønsker. DR benytter sig i den forbindelse af de almene, tilgængelige oplysninger, der findes om terroranslaget. Det ville imidlertid have været en helt anden vinkel og journalistisk opgave, hvis DR havde sat sig for at efterprøve den officielle forklaring sammenholdt med de oplysninger, som Klager henviser til. Det kunne DR have gjort, men det er ikke en overtrædelse af de etiske retningslinjer, at DR har truffet et andet journalistisk valg i denne situation.

Det er væsentligt at understrege, at når et medie – som her DR – benytter de officielle oplysninger som i tilfældet med 11. september, er det ikke udtryk for, at der ikke senere kan dukke andre oplysninger op, som kan anfægte troværdigheden af de officielle forklaringer. Det er derimod udtryk for, at DR har truffet det journalistisk valg at tro på og referere de officielle oplysninger i denne sammenhæng og kontekst. Klager eller andre interessenter kan ikke "kræve", at DR skal beskæftige sig med en alternativ vinkel eller forklaringer på et officielt hændelsesforløb. Klager kan derfor heller ikke "kræve", at DR skal dykke ned i de referencer, som Klager har listet op.

Samtidig er der her tale om en almindelig nyhedsartikel, som skal publiceres hurtigt, hvilket også er formålet med artiklen. Det var ikke et dybdeborende journalistisk projekt.

Ved siden af kravet om, at DR skal kontrollere oplysningers rigtighed, så langt det kan lade sig gøre, er DR også underlagt et krav om hurtig nyhedsformidling.

Jeg vil derfor se bort fra den lange række af meget specifikke klagepunkter, som Klager har stillet op med udgangspunkt i, at DR burde have undersøgt de alternative opfattelser af hændelsesforløbet.

Konklusion og sammenfatning

En Klager mente, at DR's nyhedsartikel den 14. september 2019 på dr.dk med titlen "*Trump bekræfter: Amerikanerne har fået ram på Osama bin Ladens søn*" var i strid med DR's etiske retningslinjer. Den var fejlagtig og uredelig, da Klager mener, at der findes en lang række oplysninger, som fjerner grundlaget for den officielle forklaring om al-Qaeda og Osama bin Laden som bagmænd bag terrorangrebet på World Trade Centre i New York i 2001.

Artiklens fokus var ikke på terroranslaget for 18 år siden i New York, men vedrørte nyheden fra den amerikanske præsident om, at amerikanske tropper havde dræbt Osama bin Ladens søn. Derudover refererede artiklen nogle få, alment tilgængelige fakta om terroranslaget i 2001.

DR har sin frie ret til at vælge og redigere de vinkler og oplysninger, der indgår i den journalistiske dækning. Det var ikke et brud på DR's etiske retningslinjer, at DR valgte at benytte de officielle fakta, som findes om 11. september. DR var ikke pligtig til at undersøge en række alternative teorier om begivenheden for 18 år siden.

Klager har ikke leveret dokumentation for sine påstande om, at DR skulle være underlagt andre og politisk bestemte retningslinjer for dækningen af terroranslaget og følgebegivenhederne. Klager fremsætter en række insinueringer og formodninger om DR's og DR Nyheders motiver, som der ikke findes støtte for, og som jeg har set bort fra i sagsgennemgangen.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 22. oktober 2019