

**GENERALDIREKTØREN**

Maria Rørbye Rønn

DR Byen

Emil Holms Kanal 20

DK - 0999 København C

T +45 3520 3040

www.dr.dk

14. oktober 2019

E-mail :

Kære

Du har den 5. juni 2019 klaget over programmet "Shitstorm" på P1. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og skrevet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn  
Generaldirektør

**Kopi:** Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen  
Underdirektør Frank Serup Laybourn  
Redaktionsleder Jakob Sloma Damsholt  
Redaktionschef Judith Skriver  
Direktør Henrik Bo Nielsen, DR Kultur  
Kanalchef Thomas Buch-Andersen, DR P1

## Gennemgang af sagen

Klager , (herefter Klager) henvender sig første gang den 5. juni 2019 til DR vedrørende programmet "Shitstorm", som blev sendt den 1. juni 2019. Siden modtager CH svar fra DR, som han ikke er tilfreds med. Den 9. september 2019 anker CH sagen til lytternes og seernes redaktør. Han skriver:

*"Til DR "lytternes og seernes redaktør".*

*Nærværende klage drejer sig om et interview sendt i udsendelsen "Shitstorm" på radioens P1 d. 1. juni. Jeg sendte en klage til DR nogle dage efter udsendelsen. Bortset fra et par automatsvar fik jeg først svar på min henvendelse den 21/8. Det var fra udsendelsens redaktionsleder. Heri bliver alle mine klagepunkter enten afvist eller overhovedet ikke kommenteret. Derfor prøver jeg dette.*

*Nederst har jeg indkopieret henholdsvis min klage og DR's svar.*

*Jeg må indrømme, at Jakob Sloma Damsholt måske har en pointe vedrørende Grundlovens bestemmelse om den personlige frihed. Derfor frafalder jeg dette klagepunkt. Men de øvrige klagepunkter, som det fremgår af min oprindelige klage, fastholder jeg.*

*Jeg har et par kommentarer til Jakob Sloma Damsholts svar. Han skriver at "Jeg synes ikke, at der mangler dokumentation for at Niels Aage Bjerre ikke bryder sig om homoseksuelle og at han ytret det på internettet.....Vi stiller ikke noget krav om, at alt dokumentation skal læses op i radioen."*

*Det er slet ikke det, der er tale om. Ingen benægter jo, at Niels Aage Bjerre ikke bryder sig om homoseksuelle. Men Mads Aagaard siger, at han på grundlag af den research, han har fremlagt, kan kalde Niels Aage Bjerre for en "homofobisk løgner". Og hans research er yderst sparsom. Han kan fremlægge to eksempler, det aktuelle og et, der har syv år på bagen. Og det er på grundlag af denne research, som han har fremlagt under dette interview, at han foretager dette karaktermord på Niels Aage Bjerre. Og ikke, som Jakob Sloma Damsholt antyder, på grundlag af en dokumentation, som bare ikke er blevet læst op i radioen.*

*Det forekommer mig, at Mads Aagaard er ude i et privat ærinde. Han er jo velkommen til privat at ytre sig i den offentlige debat. Udsendelsen har en formålsbeskrivelse. Dette her interview kan jeg ikke se på nogen måder opfylder dette formål.*

*Jakob Sloma Damsholt slutter sit svar med: "Jeg håber, at det giver dig svar på dine klagepunkter."*

*Nej, desværre ikke. Jeg har fået en sludder for en sladder. Jeg håber, jeg har mere held denne gang, at blive taget alvorlig i det mindste."*

#### **DR's svar til klager**

Den 21. august 2019 svarer redaktionsleder for "Shitstorm", Jakob Sloma Damsholt, CH med følgende mail:

*"Hej,*

*Tak for din klage. Jeg skal starte med at beklage, hvis du ikke har fået et ordentligt svar før. Jeg har først modtaget din klage nu, og vil selvfølgelig gerne svare.*

*Først og fremmest er henvisningen til Grundloven relevant fordi der står, at den personlige frihed er ukrænkelig. Herunder gælder, at man frit kan vælge sin partner.*

*Interviewet med Niels Aage Bjerre er et kritisk interview, hvor der stilles meget direkte spørgsmål, og hvor der også afbrydes, når spørgsmålene ikke besvares. Dette er en helt fair og OK måde at interviewe på, som vi ofte benytter i Shitstorm. Jeg synes, at Niels Aage Bjerre får fin lejlighed til at svare på de spørgsmål, der bliver stillet.*

*Jeg synes ikke, at der mangler dokumentation for at Niels Aage Bjerre ikke bryder sig om homoseksuelle og at han ytret det på internettet. Det hører jeg i øvrigt heller ikke, at han selv afviser. Vi stiller ikke noget krav om, at alt dokumentation skal læses op i radioen.*

*Spørgsmålet til inspiration fra islamister er selvfølgelig en sammenligning med andre, der heller ikke bryde sig om homoseksuelle og som sådan synes jeg, at spørgsmålet er relevant og helt OK.*

*Jeg håber, at det giver dig svar på dine klagepunkter."*

*"Til DR*

*Jeg har den 1. juni hørt programmet Shitstorm.*

*Jeg har nogle kommentarer til interviewet med Niels Aage Bjerre.*

*Udgangspunktet er et tweet, skrevet af Niels Aage Bjerre. I dette tweet giver han udtryk for sit ubehag ved politikeren Uffe Elbæk og dennes homoseksualitet.*

*Vi hører så et interview, hvor udspørgeren er udsendelsens vært Mads Aagaard.*

*Han er den professionelle og Niels Aage Bjerre er den ikke professionelle. Det høres tydeligt. Mads Aagaard ved, hvor han vil hen og har altid det næste spørgsmål eller den*

næste kommentar klar. Niels Aage Bjerre bliver flere gange fanget på det forkerte ben. Han må f.eks. gøre rede for, hvor han har sin viden fra.

Mads Aagaard siger på et tidspunkt: "Det er indskrevet i Grundloven og i alle andre sammenhænge i dette land, at man har ret til at vælge den seksualitet og den partner, man vil". Det er tydeligt, at Niels Aage Bjerre ikke er hjemme i Grundloven, så Mads Aagaard har her lige fået understreget, at han er overhunden. Men Mads Aagaard er måske heller ikke hjemme i Grundloven, som han foregiver. Jeg er ganske vidst ikke lovkyndig, men jeg kan ikke se, at der i Grundloven står, ".....at man har ret til at vælge den seksualitet og den partner, man vil". (Grundloven kap. 8 om borgernes rettigheder.)  
Se: [https://www.ft.dk/~media/sites/ft/pdf/publikationer/grundloven/min-grundlov\\_web.ashx](https://www.ft.dk/~media/sites/ft/pdf/publikationer/grundloven/min-grundlov_web.ashx)(Grundloven med forklaringer udgivet af Folketinget).

I Grundloven står der slet ikke noget om seksualitet og valg af partner. Der står heller ikke noget om heteroseksuelles pardannelse. Men selvfølgelig er Grundloven grundlaget for de love, der giver ret til at vælge den seksualitet og den partner, man vil. Lige som Grundloven er grundlaget for Færdselsloven, Jagtloven og alle andre danske love.

Da interviewet er ved at være færdigt, siger Mads Aagaard, at han jo skal kalde Niels Aage Bjerre et eller andet. Man kunne jo spørge, hvorfor han skal det. Men han forklarer, at han jo har kaldt Mimi Jakobsen for ex-politiker, og så skal han jo også kalde Niels Aage Bjerre for noget. Han foreslår så, på grundlag af den research han har fremlagt, at Niels Aage Bjerre skal kaldes "homofobisk løgner". Han spørger denne, om det er i orden. Dertil svarer Niels Aage Bjerre, efter at være blevet drevet rundt i manegen i 6 minutter, at han er ligeglad. Så det er den betegnelse, han går ud i verden med.

Den research, vi får præsenteret i udsendelsen, og er meget sparsom. Alligevel er den grundlag for den hånende betegnelse, Mads Aagaard tildeler Niels Aage Bjerre.

Mads Aagaard nævner, foruden det aktuelle tweet, en udmelding fra 2012. Det er det hele. Alligevel kalder Mads Aagaard disse to udmeldinger for "mange kommentarer".

Mads Aagaard er meget dominerende i den måde, han interviewer på. Når Niels Aage Bjerre lige vil sige noget, han finder relevant, bliver han stoppet og mødt med et spørgsmål eller han bliver stoppet med bemærkninger som "det har du sagt", "jeg har hørt det", sagt i et irriteret tonefald. Da Mads Aagaard er i gang med en længere ordstrøm, forsøger Niels Aage Bjerre at få et ord indført. Han bliver mødt med et "må jeg lige tale ud". Også her er "samtalen" ikke ligeværdig. Helt grotesk bliver det, da Mads Aagaard vil have at vide, hvor Niels Aage Bjerre henter sin inspiration fra. Er det måske fra "muslimske islamister". Og så får Niels Aage Bjerre og vi andre at vide, at i Iran hænger islamister homoseksuelle og i arabiske lande smider de homoseksuelle ud fra

høje bygninger. Ulejliger man sig ind på Niels Aage Bjerres Twitter-side, kan man se, at han har sympati for USA, Israel, Pro-Life og konservative. Det er vidst ikke folk med den slags sympatier, der henter inspiration fra islamister. På et tidspunkt blander Mads Aagaard Bibelen ind i snakken. Han vil nemlig høre, om det er derfra, Niels Aage Bjerre henter sine holdninger. Jeg kender ikke Niels Aage Bjerre, og havde aldrig hørt om ham før dette, men ved at læse hvad han skriver på Twitter og hvilket sprogbrug han anvender, finder jeg det meget lidt sansynligt, at han baserer sine holdninger på Bibelen. Han benægter også selv dette.

Udfra dette kan jeg ikke se, at disse spørgsmål vedr. Niels Aage Bjerres inspirationskilder har et sagligt formål. Jeg tror, at formålet er et helt andet. Jeg har en skummel mistanke om, at formålet er at forbinde Niels Aage Bjerre med noget, der blandt Shitstorms lyttere opfattes som afskyeligt, som f.eks. islamister, der hænger homoseksuelle eller smider dem ud fra høje bygninger.

Når det Gamle eller det Nye Testamente bliver nævnt i den her forbindelse, kunne man let komme til at tænke på amerikanske fundamentalister fra USA's bibelbælte, for hvem rigide regler er vigtigere end kærlighed. Og det er vel dette, der er formålet her.

På DRs hjemmeside kan man læse at "Vært Mads Aagaard vil forsøge at forstå internetdebattens mest hidsige konversationer og vil sætte en ære i at mægle i det mest iltre konflikter."

Man må vel tro, at det er formålet med Shitstorm. Jeg synes, at dette interview rammer så langt fra skiven som vel muligt.

I interviewet erklærer Mads Aagaard, mens han er i gang med at trække Niels Aage Bjerre igennem vridemaskinen, at "jeg kommer ikke til at forstå det". Mere præcist ville det nok have været, om han havde sagt, at han ikke ønskede at forstå det.

Det er jo et ædelt formål at forsøge at "forstå internetdebattens mest hidsige konversationer og sætte en ære i at mægle i det mest iltre konflikter." Men det er ikke det, der foregår i dette interview.

Om Mads Aagaard er en person, der magter at forstå anderledes tænkende, ved jeg ikke. Man kan jo have sin tvivl. Men jeg kan pege på en person, der både har viljen og evnen til at forsøge at forstå anderledes tænkende. Det er Tv2-journalisten Lars Toft Rasmussen. Jeg kan varmt anbefale hans bog.

Nedenfor ses forlagets omtale af bogen. (<http://www.kleart.dk/usa-on-bike>)

Har men hørt flere af udsendelserne, ved man, at disse ikke er for sarte ører og sjæle. Men dette her synes jeg går langt over stregen. Hvis man beklager sig over, at folk som

f.eks. Niels Aage Bjerre bruger et ubehageligt sprog, har forkerte meninger, skal man da ikke selv fortsætte i samme stil. Men Mads Aagaard er jo ikke ene om at bruge øgenavne om folk, hvis meninger han ikke kan lide. Den amerikanske præsident er vel nærmest mesteren på dette felt, men vi har på det seneste set, at vi i Danmark også kan være med. Jeg synes ikke, at DR skal deltage her.

Grunden til at jeg skriver disse linier er, at jeg finder det stærkt oprørende, når folk i magtpositioner, misbruger deres magt. En magtposition kan også være, at man bestyrer et radioprogram. Niels Aage Bjerre har været medlem af Twitter siden 2011 og har alligevel kun fået 89 følgere. Shitstorm, der er Mads Aagaards talerstol, har vel nogle hundre tusinde lyttere.

Hvis vi skal have en demokratisk debat, hvor flest mulig deltager, skal der også være et debatklime, folk kan føle sig hjemme i. Så duer det ikke, at almindelige mennesker, folk uden professionel baggrund eller med fin eksamen, bliver verbalt tromlet ned af professionelle interviewere med en bestemt dagsorden. I eksemplet her havde Mads Aagaard tydeligvis ikke noget ønske om at forstå den person, han interviewede.

Jeg synes, det vil være på sin plads om Mads Aagaard ringer til Niels Aage Bjerre og giver ham en uforbeholden undskyldning. En beklagelse i radioen vil også give mening. Men det er måske for meget forlangt."

Om programmet "Shitstorm" den 1. juni 2019

Indslaget tager udgangspunkt i et tweet fra Niels Aage Bjerre (herefter NAB), hvor denne har skrevet: "Ud med bøssen. Ind med bøffen. Send "Klamme-Uffe" ud af Folketinget og hjem til sin "såkaldte" mand." Indslaget varer godt 7 minutter, og det slutter med, at værten, Mads Aagaard (herefter MA), kalder den interviewede for "en homofobisk løgner, der var med i Shitstorm."

Det er lytternes og seernes redaktørs opgave at bedømme klager over DR med et presseetisk indhold. Det omhandler klager i forhold til DR's egne presseetiske retningslinjer. Sagen her drejer sig om DR's grundlæggende fairness-bestemmelser, om god research og om medarbejderes ytringer. Derfor behandler jeg sagen.

### Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klagers påstand er, at DR's egne etiske retningslinjer er brudt i form af et partisk interview, hvor værten, MA i programmet "Shitstorm" nedgør interviewgæsten Niels-

Aage Bjerre. DR har ikke specifikke etiske retningslinjer for hverken hvor "subjektivt" et program i sit koncept må være, eller for hvor aggressivt en interviewer må optræde. Det er i sagens natur et område, hvor det er svært – tenderende til det umulige – at opstille specifikke retningslinjer. Men grundlæggende står der om DR's værdier, at DR er fair over for alle parter, holdninger og synspunkter gennem en upartisk og kritisk journalistik. Endvidere står der i afsnittet om "Ytringer som DR-ansat": *"Du må ikke i dit arbejde skilte med eller propagandere for egne holdninger, medmindre det sker som led i et redaktionelt koncept med holdningsprægede værter."*

DR skal på den ene side kunne gennemføre kritiske interviews for på offentlighedens vegne at afdække svagheder, uklarheder, hykleri eller andre aspekter af et fremsat synspunkt. Det er en kerneopgave for journalistikken og programvirksomheden i det hele taget. At spørge vedholdende ind til en sag kan ikke i sig selv anses for at være det samme som at værten fremsætter personlige holdninger.

Det kan være et virkemiddel til at få blæst et sprogligt røgslør væk, så en kildes synspunkt træder klart frem og bliver afdækket til gavn for den offentlige debat.

På den anden side forstår jeg DR's bestemmelser således, at der skal være en balance. Hvis et interview udvikler sig til en personlig vendetta fra DR-værtens side, kan det risikere at fremstå som DR-medarbejderens personlige opgør med et synspunkt eller en person frem for en redaktionel og professionel kritisk afdækning af et område.

Dermed risikerer en sådan arbejdsmetode at kompromittere DR og DR's formål med et interview.

Men den bedømmelse kan kun foretages konkret og med inddragelse af alle relevante omstændigheder. Risikoen er nemlig, at DR kan blive forhindret i at foretage helt relevante og kritiske interviews, hvis der opstilles for snævre rammer for, hvad der er tilladeligt. DR skal tage højde for, om det er en uerfaren eller en erfaren interviewperson, og i det hele taget afpasse interviewformen efter, hvilken problemstilling, emne og øvrige omstændigheder, som interviewet foregår under. Men det bør ikke være sådan, at kilder, der ikke ønsker at blive udsat for et meget kritisk interview, kan hævde, at DR bryder sine egne etiske principper ved at gennemføre et skarpt og kritisk interview. Det er den balance, som jeg i det følgende har for øje ved en gennemgang af Klagers påstande.

## Omstændighederne

Afsættet for interviewet var et markant tweet fra en twitterbruger Niels-Aage Bjerre (herefter NAB) vendt mod lederen af partiet Alternativet, Uffe Elbæk, og dennes homoseksualitet.

NAB har tiltrukket sig DR's opmærksomhed ved at ytre sig markant på en offentlig tilgængelig platform som Twitter.

På den anden side er der ikke tale om en mand, som "bærer de gyldne kæder". Dermed mener jeg, at manden er ukendt i offentligheden. Han er ikke valgt til en særlig magtfuld position, som gør, at DR på vegne af offentligheden skal holde ekstra øje med hans ytringer og handlinger.

Der er hver dag et uendeligt stort antal almindelige mennesker i Danmark, som ytrer sig – også markant – på de sociale medier om alle mulige sager, uden at det af den grund påkalder sig mediernes interesse.

Det er DR P1's redaktionelle ret og valg at interviewe Niels Aage-Bjerre. Men DR kan som udgangspunkt ikke behandle gæsten her på samme måde, som var det en politiker eller anden beslutningstager.

I kapitel 1 i DR's etiske retningslinjer står der, at DR altid vurderer konsekvenserne for de medvirkende. Dette gælder især, når de medvirkende ikke er medievante, og måske derfor ikke kan overskue konsekvenserne af deres medvirken. DR har redaktionel ret til at interviewe en "almindelig" mand med meget stærke holdninger, som i dette tilfælde. Men hvis DR skal optræde upartisk, bør DR gøre det på en måde, så DR erkender, at den pågældende ikke er vant til at medvirke, og at DR derfor skal være bevidst om sine virkemidler og styrke i et sådant interview. Her var der ikke balance i interviewsituationen. DR er med et radioprogram med en professionel vært med en aggressiv tone selv en magtfaktor.

DR var i sin redaktionelle ret til at interviewe NAB, men eftersom manden ikke bærer "de gyldne kæder", var DR også forpligtet til at overveje sin egen metode og styrke i forhold til et almindeligt menneske.

## Grundloven

Punktet om Grundloven har klager selv frafaldet i sin ankeskrivelse, så det vil jeg ikke behandle.



### "Homofobisk løgner"

Klager påpeger og klager over, at værten MA hen mod slutningen af interviewet siger, at han skal kalde NAB et eller andet. MA har kaldt den forrige gæst, Mimi Jakobsen, for forhenværende politiker. MA vælger at kalde NAB for "en homofobisk løgner." Klager stiller sig undrende overfor, hvorfor værten mener at skulle det.

MA siger, at han som afslutning på interviewet vil sige, at han ikke tror på NAB. *"Jeg kan se på dine offentlige kommentarer, at du skriver klare, homofobiske bemærkninger, og derfor så vil jeg spørge dig, for jeg skal lave et nedlæg nu, jeg skal lige som sige farvel til dig, og jeg skal jo kalde dig et eller andet, altså, Mimi Jakobsen kaldte jeg lige for eks-politiker, og så tænker jeg, hvis jeg nu skal sige farvel til dig ..(afbrydes)*

NAB: *"Nå, er hun genopstået af de døde, eller hvad? Jeg troede, at hun var helt væk fra politik."*

MA: *"Jeg siger, at hun er eks-politiker. Niels Aage-Bjerre, prøv at høre hvad jeg siger. Vi kan snakke om Mimi Jakobsen en anden dag. Jeg vil bare lige spørge dig. Når jeg lægger ned fra det her interview, må jeg så sige: Tak til dig, Niels Aage-Bjerre, du er en homofobisk løgner?"*

NAB: *"Du må kalde mig lige hvad du vil."*

MA: *"Okay. Så gør jeg det, og jeg vil gerne sige tak, fordi du var med i denne udgave af 'Shitstorm' på P1, og her var det Niels Aage-Bjerre, der er en homofobisk løgner, som medvirkende her i 'Shitstorm.'"*

Klager får medhold i, at der er intet, som betinger, at værten MA skal foretage et nedlæg, hvor han kalder gæsten for "en homofobisk løgner." Det er et valg fra værten og redaktionen at beslutte at kalde gæsten for noget til sidst.

Værten leverer ingen overbevisende dokumentation for gennem interviewet, at NAB skulle være "en løgner."

Gæsten bruger i interviewet nedladende ord om homoseksuelle, hvilket gør det berettiget, at værten anvender ordet "homofobisk" om gæsten. Men konfronteret med værtens påstand om gæstens "mange" homofobiske tweets i en "årrække", leverer selvsamme vært ikke dokumentation for, at det forholder sig således. Værten nævner to eksempler.

Værten nævner et tweet i 2012 efter Uffe Elbæks afgang som kulturminister. Det erkender NAB og forklarer, hvorfor han tweetede, som han gjorde. Det var begrundet i gæstens kritik af Uffe Elbæk og dennes klimapolitik.

Så nævner værten sit andet eksempel fra nu, hvor NAB har ytret sig negativt om Uffe Elbæk og hans homoseksualitet. Det erkender NAB også.

NAB føjer til, at han ikke har skrevet så mange kommentarer, og der går år imellem, at han gør det. Værten spørger herefter, om han ikke har skrevet andre kommentarer på internettet end de to, der henvises til. NAB svarer: "Ikke at jeg lige kan mindes."

Gæsten er præsenteret for to opdateringer på syv år, som han begge har erkendt.

Værten dokumenterer ikke, at der skulle være "mange", som han siger – han dokumenterer ikke, at der overhovedet er andre end de to. NAB har sagt, at der går år imellem, hvilket også er i overensstemmelse med de fakta, som bliver lagt frem. Én i 2012 og én i 2019.

Der er således intet grundlag for fra værtens side at betegne gæsten som "løgner."

Gæsten har derimod svaret på og erkendt de to eksempler, som værten har præsenteret ham for i programmet.

Redaktionsleder Jakob Sloma Damsholt har til dette punkt svaret Klager, at "vi" stiller ikke noget krav om, at al dokumentation skal læses op i radioen.

Det strider mod DR's etiske retningslinjer om god research og korrekt forelæggelse. Når 'Shitstorms' vært anklager en mand for at være en "løgner", som har fremsat "mange" homofobiske udtalelser, må værten kunne dokumentere det. Værten kunne hverken dokumentere "mange", eller at NAB var "en løgner."

Klager får medhold på dette punkt.

### Ikke ligeværdig samtale

Klagers næste klagepunkt drejer sig om, at værten er dominerende og opfører sig på en måde, som gør, at samtalen ikke er ligeværdig.

Værten afbryder og fremstår aggressiv, men det ligger inden for et kritisk interviews rammer. Værten er tydelig i forhold til, at han er meget kritisk over for det tweet, som NAB har offentliggjort, og det er genstand for interviewet. Problemet er i forhold til 'Shitstorms' kontrakt med lytterne, at interviewet ikke lever op til det, der står om programmet på DR's hjemmeside, hvilket Klager også peger på. Der står: *"Shitstorm på P1 inviterer menigmand, meningsdannere og magtmænd i studiet for at forstå de udsagn, der har sat de sociale medier på den anden ende. Vært Mads Aagaard vil forsøge at forstå internetdebattens mest hidsige konversationer og vil sætte en ære i at mægle i de mest iltre konflikter. Shitstorm er internettets ugerevy og et*

*selvhjælpsprogram til enhver internetbruger, der vil gøre det endnu bedre i kommentarsporene på World Wide Web."*

Værten har ganske vist gennemført et interview med en "menigmand," men han mægler ikke, tværtimod. Det er bemærkelsesværdigt, at redaktionslederen på dette punkt svarer følgende til Klager: *"Dette er en helt fair og OK måde at interviewe på, som vi ofte benytter i 'Shitstorm.'"*

I programomtalen står der, at man vil "forsøge at forstå" og "mægle", hvilket lover en form for blød og rolig samtale med ophidsede gemytter, men i interviewet er værten den aggressive part, som med hånlige kommentarer og en meget hård stil virker voldsom i forhold til den mere afdæmpede interviewperson. Der er tale om en vært, som var overlegen i forhold til en uerfaren og utrænnet interviewperson.

Klager får medhold i, at Shitstorm ikke lever op til sit eget løfte over for lytterne på dette punkt. Hvis det er redaktionens opfattelse, at den form for interview er en integreret del af 'Shitstorm' bør redaktionen ændre sin egen foromtale af programmet, så den er i overensstemmelse med intentionerne bag programmet og de faktiske interviews. Foromtale bør være dækkende for tone, stil og indhold i DR-programmer. Overordnet var interviewet – ind til det punkt, hvor værten kalder gæsten for en "homofobisk løgner"- aggressivt, men inden for rammerne af et kritisk interview, så længe det var klart deklareret, at det er en del af programmets koncept.

### **Islamistisk inspiration**

Klagers næste punkt drejer sig om, at Klager finder det grotesk, at værten spørger NAB, om han har hentet inspiration til sin homofobi fra muslimske islamister, som hænger bøsser eller smider dem ud fra høje huse. Ligeledes kritiserer Klager, at værten drager Det Gamle Testamente og Det Nye Testamente ind i sagen.

Det må ligge inden for værtens redaktionelle ret at finde og anvende eksempler på homofobi, så længe gæsten får lov at svare. Det gjorde gæsten, som afviste såvel islamister som Det Gamle Testamente eller Det Nye som inspirationskilder.

Klager får ikke medhold på det punkt.

Slutteligt peger Klager på, at hvis der skal være en demokratisk debat, hvor flest mulige deltager, skal der være et debatklima, hvor folk kan føle sig hjemme.

DR's etiske retningslinjer omtaler ikke direkte dette formål, men det står i den Public Serviceaftale for 2019 til 2023, som DR har indgået med kulturministeren. Her står blandt andet om formålet med DR's virksomhed:

*"At styrke borgernes handleevne i et demokratisk samfund*

*DR skal sikre befolkningen adgang til væsentlig og uafhængig samfundsinformation, debat og kultur.*

*DR skal gennem indhold og tjenester stimulere til deltagelse i den offentlige debat og den demokratiske proces."*

Omsat til DR's etiske retningslinjer så har DR en forpligtelse til at overveje mål og midler i forhold til et interview, og således også i dette tilfælde. DR har ret til og skal selv kunne beslutte at gennemføre kritiske interviews – også med "menigmand". Samlet set endte interviewet med at gå over den etiske streg om fairness og på visse punkter karakter af et subjektivt partsindlæg vendt mod en borger. Værten havde allerede i kraft af sine kommentarer, spørgestil og svar fået sine pointer frem, uden at værten havde behøvet at afslutte interviewet med sin egen konklusion om, at han ikke "tror på gæsten", som værten opfatter som "en homofobisk løgner." Det homofobiske leverede interviewgæsten selv gennem sine svar dokumentation for, men der var ikke dokumentation for at kalde gæsten for "en løgner."

DR bør nøje og omhyggeligt overveje med den slags programmer som 'Shitstorm', at man selv er en magtfaktor og virker som sådan.

## Konklusion og sammenfatning

En lytter klagede over, at DR i programmet 'Shitstorm' på P1 den 1. juni 2019 at "tromle en interviewgæst ned." Værten optrådte aggressivt, mente Klager, og nedgjorde en twitterbruger, som havde skrevet et homofobisk tweet vendt imod Alternativets leder, Uffe Elbæk. Værten sluttede det syv minutter lange indslag med at kalde interviewofferet for "en homofobisk løgner."

Klager får medhold i, at værten gik over den etiske streg i sin afslutning, hvor han insisterede på at kalde gæsten for "en homofobisk løgner." Gæsten kom i programmet med nedsættende ord om homoseksuelle, som gjorde det berettiget at betegne ham som "homofobisk." Men Værten leverede ikke dokumentation for sin påstand i programmet om, at gæsten skulle have fremsat "mange" homofobiske udtalelser " på sociale medier i en årrække", som gæsten skulle have benægtet og dermed været en løgner.

Tværtimod vedstod gæsten sig de to eksempler på syv år, som værten fremdrog. Dermed kom værtens meget voldsomme og subjektive betegnelse af gæsten til at fremstå som værtens personlige og udokumenterede påstand.

Klager får derimod ikke medhold i, at interviewet forud gik over stregen for, hvorledes en professionel vært kan interviewe en "almindelig mand." Den pågældende har selv yttret sig offentligt med sit had til homoseksuelle og til Alternativets leder, Uffe Elbæk i særdeleshed. Dermed kan udtalelsen også blive taget op af medier, som det skete her. På den anden side bærer den interviewede ikke "de gyldne kæder". Gæsten er en almindelige mand, som ikke har en magtposition, der gør, at offentligheden i særlig grad interesserer sig for hans gøren og laden.

Interviewet var skarpt, med tilbøjelighed til det aggressive, men det vejer tungt i min bedømmelse, at DR skal kunne have sin redaktionelle frihed til at gennemføre kritiske interviews med såvel beslutningstagere som almindelige mennesker. Og der bør være vide handlemuligheder for, hvordan DR vælger at gennemføre den form for interviews, så længe det er inden for den overordnede etiske ramme.

Ligeledes får Klager ikke medhold i, at der var forkert af værten at inddrage muslimske islamister og deres forfølgelses af homoseksuelle i sine spørgsmål. DR bør have en udstrakt frihed til at inddrage eksempler til brug for spørgsmål, uden at det er en etisk overtrædelse, og her fik gæsten mulighed for at svare.

Derimod får Klager medhold i, at 'Shitstorms' formålsbeskrivelse ikke lever op til det konkrete interview og programmets faktiske stil og indhold. Der var nok tale om, at man interviewede en "menigmand", men værten fulgte ikke formålsbeskrivelsen om at mægle mellem iltre synspunkter. Tværtimod optrådte værten selv ganske iltert. Det var i orden at gennemføre et skarpt og kritisk interview, men det gik over en grænse, da værten på subjektiv vis anklagede gæsten for at være "en homofobisk løgner," uden at der var dokumentation for det. Generelt levede interviewet ikke op til DR's egen formålsbeskrivelse for programmet.

Så samlet set får Klager delvist medhold.

Den interviewede har selv brugt nedsættende udtryk på det offentlige medie Twitter og i interviewet med DR, som berettiger til at værten anvendte udtrykket "homofobisk." Men da DR i sine etiske retningslinjer lægger vægt at behandle alle medvirkende fair og ordentligt og vurdere konsekvenserne for de medvirkende, vil jeg opfordre DR til at beklage udtrykket "løgner" på DR's side – Fejl og Fakta. Desuden vil jeg opfordre DR til at 'Shitstorms' programtekst på DR's hjemmeside er i fuld overensstemmelse med programmets indhold.

Jesper Termansen, den 14. oktober 2019