

GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn

DR Byen

Emil Holms Kanal 20

DK - 0999 København C

T +45 3520 3040

www.dr.dk

5. august 2019

Kære

Du har den 8.maj 2019 klaget over programmet 'Detektor' på P1, som blev sendt den et program på P1 den 3. maj 2019. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn
Generaldirektør

Kopi: Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen
Underdirektør Frank Serup Laybourn
Redaktionschef Judith Skriver
Direktør Henrik Bo Nielsen, DR Kultur
Kanalchef Thomas Buch-Andersen, DR P1

Gennemgang af sagen

Den 8. maj 2019 klager ... (herefter omtalt som Klager) over et indslag i radioprogrammet "Paludans påstande og 5G frygt". Programmet blev sendt på P1 den 3. maj 2019.

Klager skriver:

*"DR bliver nødt til at standse den infantile amatørjournalistik uden en brøkdel af indsigt eller forståelse for alvoren, som Detektor leverer på strålingsområdet!
Endnu en ekspertrapport, denne gang fra FN, viser nu igen, hvor alvorligt, det står til i verden. At vi står på "randen af udryddelse", som man kan læse på dr.dk. Nu er vi så kommet så vidt, at selv insekterne forsvinder! Samtidig står vi også i Danmark over for en "epidemi af børne- og ungdomspsykiatriske lidelser", jvf. formanden for DSAM, Anders Beich. Så mange som hver 3. dansker får kræft med en førerposition i antal nye tilfælde årligt i Dk, Alzheimers og demens sammen med mange andre neurodegenererende/ neurologiske/neuropsykiatriske lidelser stiger, sammen med multisystemlidelser - med andre ord; et sundhedsvæsen i knæ, fordi væsenet langt fra er sundt.*

Spørger man de mange forskere og læger, der har reel forstand på virkningerne fra elektromagnetiske felter og stråling - på baggrund af righoldig, veldokumenteret, peer reviewet forskning - så er de ikke i tvivl om, at emf spiller en afgørende rolle. For alt liv. De har forsøgt at råbe os op i årtier med appeller og advarsler, men i stedet for at formidle disse (som emf-scientist appellen i 2015 med især fokus på stigningerne i kræft, som DR ikke fandt "relevant") og ikke mindst få afdækket "sumpen" bag de påståede forskningsmæs-sige uoverensstemmelser - "Doubt is our product" - så vælger DR fuldstændig historieløst tilsyneladende primært at hytte eget skind. På baggrund af platformsmulighederne i den trådløse teknologi, antager jeg, bl.a. ud fra DRs 5G-hørings svar. Eller?

Og nu kan man så i Detektor på P1 - og tidligere DR2 - opleve et indslag, der i min verden opleves som at lytte til to unge piger, der på statsradiofonien får lov at sidde og godte sig over egen vigtighed og bedrevidende oplysthed, mens de ambitiøst redegør for, hvad deres skoleprojekt har lært dem - uden at forstå hverken alvor eller konsekvenser.

Jeg har netop forleden sendt en henvendelse til ministre og folketingsudvalg, byråd m.fl., som er forbavsende relevant, og jeg vælger at vedhæfte den som del af min henvendelse her også. Men derudover vil jeg påpege et par ting.

ICNIRP er på ingen måde uafhængig. Alt man havde behøvet at gøre, for at få et kraftigt oplysende vink med en vognstang, var at læse Europarådets Resolution 1815, hvor der på s. 8 står:

29. Ordføreren understreger i den forbindelse, at det er meget mærkeligt, mildt sagt, at de gældende officielle grænseværdier for at begrænse de sundhedsmæssige

konsekvenser af ekstremt lavfrekvente elektromagnetiske felter og højfrekvent stråling/bølger blev udarbejdet og foreslået til internationale politiske institutioner (WHO, Europa-Kommission-en, regeringer) af ICNIRP, en NGO, hvis oprindelse og struktur er uklar, og som desuden er mistænkt for at have temmelig nære forbindelser med de industrier, hvis vækst er skabt af anbefalinger om maksimum grænseværdier for forskellige frekvenser af elektromagnetiske felter.

30. Når de fleste regeringer og sikkerhedsorganer blot har nøjedes med at være tilfredse med at kopiere og vedtage de anbefalinger på sikkerhedsområdet som ICNIRP har foreslået, har det hovedsagelig været af 2 grunde:

- for ikke at hindre udbredelsen af disse nye teknologier med deres lovning om økonomisk vækst, teknologisk fremgang og jobskabelse

- og også fordi de politiske beslutningstagere desværre stadigvæk er meget lidt involveret i spørgsmål om vurdering af teknologiske risici for miljø og sundhed.

<http://www.ehsf.dk/dokumenter/Resolution-1815-og-rapport-dansk.pdf>

ICNIRP, formand Eric van Rongen og Christoffer Johansen med fleres sammenfiltrering i det termiske dogme og sandhedsmanipulation uddybes ligeledes i appetizer-format i en vedhæftet artikel om myndighedseksperter i Danmark. Det burde jo være DR, der udførte dette afdækkende, oplysende arbejde!

Ekspert og forsker bag WHO's klassificering af al radiofrekvent stråling som 2B-muligt kræftfremkaldende har en noget anden udlægning end Detektors journalist-/praktikant-vurdering af kræfttrisikoen. Det, der manglede i 2011, var understøttende dyreforsøg til de epidemiologiske studier, og de er siden kommet til med især NTP-studiet (som Detektor i fuld modstrid med peer reviewet jo allerede har debunket) og Ramazzini-studiet m.fl.

Prof. i onkologi, Lennart Hardell, hvis epidemiologiske forskning gjorde udslaget for 2B-klassificeringen og nu undersøger de voldsomme stigninger i en særlig strålingssensitiv skjoldbruskkirtelkræft (lige ud for antennen i smartphones!), har længe ønsket klassificeringen hævet til kategori 1- kræftfremkaldende. <https://ehtrust.org/clear-evidence-that-radiofrequency-radiation-is-a-multi%20%91site-carcinogen-hardell-and-carlberg-publish-ntp-commentary/>

Samme konklusion nåede Dr Anthony Miller, ligeledes fra WHO's 2011 ekspertgruppe, til efter NTP-studiet.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0013935118303475?via%3Dihub>

Hvilken forstand har en antenneforsker/-udvikler som Gert Frølund Pedersen på de biologiske effekter på levende væsener fra emf/emr, over for forskere, der har studeret

dette det meste af deres liv? Hvilken uvildighed, ikke mindst, har en antenneudvikler som Frølund Pedersen?

Hvilken uvildighed og kompetence har praktikanten, der har researchet for Detektor? Er der forhold, der kunne spille ind på den totale mangel på kildekritik og det ensidige valg af 5G- fortalere, der må være et bevidst valg ud fra de mange kompetente forskere/eksperter, som jeg ved, Detektor er blevet foreslået at kontakte? Hvilken disrespekt over for disse mennesker, der forsøger at hjælpe os! Det er som taget ud af enhver katastrofefilm, hvor Detektor er dem, man sidder og krummer tæer over.

Derudover, er det så Detektors opgave at bidrage til sølvpapiershat-retorikken i samfundet? Med hensyn til de syltede grønsager, eller hvad 2B-kræftsammenligningen var, og ikke mindst ehs. Under 1. Verdenskrig blev de granatchokramte soldater anset for simulanter og krystere, der forsøgte at undvige fædrelandsansvar, udsat for div. "behandlinger" som elektrochok og ofte sendt tilbage til fronten. Fordi man ikke vidste bedre dengang. Det gør man allerede længst i dag ift. ehs! Man skulle simpelthen skamme sig på Detektor.

Jeg har virkelig svært ved at forstå, hvad det er, man ønsker eller tror, at man opnår, for jeg nægter at tro på, at DR ikke har den fornødne kompetence, hvis blot prioriteringen var der. Hvad er ellers berettigelsen som nationalt medie i befolkningens tjeneste? Sidder man i sin kæmpe medie-/underholdningsboble og føler sig her skærmet eller afskåret fra den verdens tilstand, man rapporterer og indimellem quizzet eller joker om? Urørlig, som var det tingenes tilstand på en anden, fjern planet, man rapporterede om, så man endnu ikke føler jorden brænde under egne fødder?

Vi er på vej mod afgrunden. Ikke kun mod kanten, men ned i og hvordan man kan tro, at der er råd til at overhøre og direkte håne og latterliggøre disse højt estimerede, førende forskere og deres viden og advarsler omkring emf som en afgørende medvirkende årsag, er mig en gåde. Ud over at være dybt ignorant. Som botaniker Mark Broomhall konkluderede i sin rapport til UNESCO i 2017 om sine observationer fra 2000 til 2015 af den dramatiske reducere i fugle-, insekt- og dyrelivet omkring Mount Nardi i et verdensarvområde af den australske naturpark, the Nightcap National Park, der skete sammenfaldende med den løbende trådløse udbygning af et tårnkompleks på Mount Nardi:

"With these short explanations of events we can appreciate that the effects of this technology and its application on Mt. Nardi over the last fifteen years, affect not only the top of the life chain species but they are devastating the fabric of the continuity of the World Heritage, causing genetic deterioration in an insidious, massive and ever escalating scale. To truly understand what these studies reveal is to stare into the abyss."

<https://ehtrust.org/botanist-report-links-increasing-amounts-of-electromagnetic-radiation-and-species-disappearance/>

Den arrogance og indsigtsløse bedrøvelighed, som DR præsterer i forhold til strålingsproblematikkens alvor, er simpelthen en skændsel mod denne vor verdens tilstand. Mod vores børn og alt andet liv. Og jeg håber, at DR en dag bliver stillet behørigt til ansvar for sin del i, at det er kommet så vidt."

Klagers henvendelser har vedhæftet tre dokumenter. Det første har titlen "trådløs ansvarspådragelse – lad det stå skrevet." Det er Klagers skrift til Folketinget herunder diverse udvalg.

Det andet dokument er en artikel med titlen: Danmarks ledende myndighed på strålesikkerhedsområdet er Sveriges SSM. Forfatteren er Eva Theilgaard Jacobsen, psykolog og forfatter.

Det tredje dokument er et responsum udarbejdet af advokat Christian F. Jensen med titlen " hvorvidt det vil være i strid med menneske- og miljøretlige regler at etablere 5G-systemet i Danmark."

DR's svar til klager

Den 16. maj 2019 skriver redaktionsleder Jakob Sloma Damsholt til Klager:
Kære

Tak for din klage. Jeg vil i det følgende forklare, hvorfor vi har lavet historien som vi har, og dermed give dig svar på dine spørgsmål.

1. Vi tager afsæt i den udbredte bekymring, der er for 5G-teknologien -- til trods for Sundhedsstyrelsens vurdering, som lyder: "Helt overordnet er det Sundhedsstyrelsens vurdering, at der ikke er grund til at være bekymret for, at der skulle være en sundhedsrisiko forbundet med 5G.". Vi har fokuseret på den sundhedsmæssige bekymring om 5G og ikke den bekymring, der omhandler natur og insekter.

2. Vi har dels taget udgangspunkt i de henvendelser, vi har fået på Detektor, den skepsis, der findes på de sociale medier, og altså også de spørgsmål, som Alternativet har rejst i Folketinget ved flere lejligheder. Blandt andet har Uffe Elbæk fundet det nødvendigt at rejse spørgsmålet over for statsministeren.

3. Jeg kan forstå, at du er utilfreds med de kilder, vi har anvendt og synes vi skulle have anvendt andre kilder. Men som vi altid gør på Detektor, har vi taget fat i anerkendte eksperter på det givne område. De kommer fra universiteter og etablerede institutioner og sidder med en indgående teknisk og sundhedsfaglig indsigt i teknologien og den eksisterende forskning. Herunder har vi talt med Sundhedsstyrelsens sagkyndige og med formanden for den uafhængige, internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende stråling (ICNIRP). Jeg mener derfor ikke, der er grundlag for at kritisere vores valg af kilder.

4. Hele Detektors redaktion og redaktør er både uvildig, uafhængig og i den grad kompetent til at dække denne historie.

5. Folk kan have forskellige meninger om WHO's klassifikation. Men vi forholder os til, hvad WHO selv siger: "IARC has classified radiofrequency electromagnetic fields as possibly carcinogenic to humans (Group 2B), a category used when a causal association is considered credible, but when chance, bias or confounding cannot be ruled out with reasonable confidence" (<https://www.who.int/en/news-room/fact-sheets/detail/electromagnetic-fields-and-public-health-mobile-phones>). Ifølge formanden for den arbejdsgruppe, der har lavet klassifikationen, betyder det, at "there could be some risk, and therefore we need to keep a close watch for a link between cell phones and cancer risk" (https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208_E.pdf) – det vil altså sige, at de holder øje med området. Sundhedsstyrelsen skriver om samme emne: "Målinger viser, at den samlede stråling fra mobiltelefoner, wifi og andet apparatur, som i dag udsender ikke-ioniserende stråling, er svag og ligger langt under grænseværdierne for, hvad der er sundhedsskadeligt. Baseret på den tilgængelige viden har vi ingen grund til at tro, at 5G vil ændre på det."

Samme dag skriver Klager tilbage til DR:
Til Danmarks Radio

Jeg kan dårligt sige tak for svaret fra Detektors redaktionsleder, Jakob Sloma Damsholt, for der er reelt ikke tale om nogen form for selvreflekterende svar på kritikken, men blot endnu en, nu temmelig heftig, ukritisk lænen sig op ad og blind citeren af bla. Sundhedsstyrelsen. Som når fundamentalistiske kristne refererer fra Biblen som endegyldige, ubestridelige sandhed.

Det er skræmmende som borger at opleve fra Danmarks nationale medie og et program, der kalder sig "Detektor", og det bestyrker ikke kun baggrunden for og nødvendigheden af min - og mange andres - henvendelse, men er desuden med til at grave det hul meget dybere, som Detektor er godt i gang med at grave DR ned i. Og jo dybere, man når at grave, desto sværere bliver det at få rettet op på og dermed også skaden gjort!

Som myndigheder og ministre m.fl. er Detektor med til at tegne og fortælle et billede efter eget behag, som man så forsøger at tvinge virkeligheden ind i, for derefter at vælge de "ledende eksperter på området", der passer ind i den fortælling. Bevidst eller ubevidst - you tell me?! Den tilbudte liste med forslag til eksperter var og er stadig lang!

Problemet er bare, at når man forsøger at tvinge virkeligheden ind i noget, den ikke er, så siger virkeligheden fra! Det er vel lige netop derfor, vi står med de massive udfordringer, vi gør!

Derfor forstår jeg slet ikke den besynderlige færd, som mange medier og politikere er på? Hvordan kan man her i denne tiltagende mørkets time overhovedet finde på at ty til en så arrogant, historie- og respektløs adfærd som at overhøre og i flere tilfælde decideret håne og latterliggøre de mange absolut (og reelt!) kompetente forskere, læger og andre eksperter - eller lille håndfuld politikere og utallige ehs-udfordrede - der faktisk prøver på at hjælpe os! Så jeg spørger igen; anser man virkelig Detektors forskellige indslag på strålingsområdet som lødig og kompetent journalistik og er det DRs opgave at bidrage til sølvpapirshat-retorikken i samfundet?

Jeg står urokkeligt fast på min kritik og insisterer på at få min tidligere henvendelse med alle links og vedhæftede filer behandlet af en højere instans i DR end Detektors egen redaktionsleder. Denne gang desuden vedhæftet det juridiske responsum vedr. 5G, der siden er kommet til.

Som Lars Muhl sagde for nylig, så er det i de svære tider, at folk skal kendes på deres handlinger. Måske har man på Detektor helt enkelt ikke selv mærket til realiteternes alvor endnu, endnu ikke mærket jorden brænde under egne fødder, som tidligere nævnt, og bl.a. derfor ikke forstår alvoren ved egne handlinger? At det her ikke er et politisk eller journalistisk spil uden omkostninger?

Tværtimod vil virkeligheden kun i stigende grad hamre mod den skærmende osteklokke rundt om DR og som samfund har vi ganske enkelt ikke råd til fornærmede, selvoptagede journalister, redaktionsledere eller mediechefer med egen agenda. Det er vores børns og alt andet livs liv, helbred og fremtid, det nu gælder og dém, DR og Detektor står til ansvar over for med sin tilgang og svar. Ikke mig. Og det kommer til at stå skrevet!

Med venlig hilsen"

Klager er ikke tilfreds med svaret og anker sagen til lytternes og seernes redaktør (LSR). På grund af en fejl bliver klagen i første omgang oversat.

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Lytternes og seernes redaktør bedømmer klager over DR med et presseetisk indhold. Det drejer sig om klager set i forhold til DR's egne presseetiske retningslinjer og i forhold til vejledning om god presseskik. Det ligger ikke inden for rammerne af lytternes og seernes redaktørs arbejdsfelt at tage stilling til det faglige indhold som i dette tilfælde konsekvenser af strålebehandling. Jeg har derfor ikke forholdt mig til de vedhæftede bilag samt responsum fra en advokat, da det ligger uden for mit arbejdsfelt at bedømme.

Klagers påstand er, at indslaget ikke overholder DR's retningslinjer i forhold til at foretage grundig og hæderlig research og undgå at lade sig styre af særlige dagsordner og særinteresser. Ligeledes rummer klagen en påstand om, at DR ikke har foretaget den

tilstrækkelige kildekritik i forhold til de anvendte eksperter samt undladt eksperter, der kunne have et kvalificeret og kritisk blik på den officielle viden om faren ved 5G.

Klagen retter sig mod det indslag, som programmet 'Detektor' havde i sin udgave den 3. maj 2019. Udgangspunktet er, at partiet Alternativet har spurgt sundhedsministeren og statsministeren om, hvorvidt 5G-netværket er farligt. Det undersøger redaktionen. Redaktionen vil finde ud af, hvad der er "hoved og hale" i debatten. 5G står for femtegenerationsmobilnetværk inden for trådløs telekommunikation. Detektor benytter en række indenlandske og udenlandske eksperter til at belyse emnet, hvilket bliver behandlet nedenfor. Desuden deltager Detektor i en høring arrangeret af Alternativet om 5G.

Grundlæggende slår Detektor-redaktionen fast, at Sundhedsstyrelsen frikender 5G for at have sundhedsskadelige effekter, men redaktionen perspektivere svaret ved at bringe Alternativets daværende folketingsmedlem Julius Grantzaus opfattelse af, hvad der er i vejen med Sundhedsstyrelsens forklaring. 'Detektor' nævner, at ikke alle interessenter har den samme opfattelse, som Sundhedsstyrelsen i Danmark og WHO. Det siges i indslaget, at der er lavet en international 5G-appel mod udrulningen af 5G. Det oplyses, at 5G er på den internationale verdenssundhedsorganisation WHO's liste over potentielt farlige ting, men det siges i indslaget, at listen omfatter alle potentielle farlige fænomener og stoffer som for eksempel også syltede grøntsager fra Asien og aloe-vera-ekstrakt. Men det konkluderes, at ingen af de eksperter, som 'Detektor' har talt med, er bekymret for 5G-stråling.

Den grundlæggende og sammenfattende kritik i Klagers henvendelse er, at 'Detektor' dels overser en mængde viden, der taler for, at 5G er sundhedsfarligt. Dels at de eksperter, som 'Detektor' anvender, er partiske eller ikke har den autoritet, som 'Detektor' giver dem.

DR og den redaktionelle frihed

Grundlæggende er det DR's ret at vælge sit eget udgangspunkt for sin journalistik. I dette tilfælde vælger 'Detektor' at fokusere på, hvad det danske samfunds officielle kilder til viden om sundhed for øjeblikket vurderer som rigtig, korrekt viden. Herhjemme er det Sundhedsstyrelsen, som rådgiver regering, Folketing og offentligheden i bredere forstand om sundhed og sundhedsforskning. Dertil kommer FN's verdenssundhedsorganisation, WHO, som også Sundhedsstyrelsen baserer sig på. Selv om Klager anfægter korrektheden af Sundhedsstyrelsen viden, så er det ikke en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer eller de vejledende regler for god presseskik, at DR vælger at lægge Sundhedsstyrelsens vurdering til grund som målestok for, hvorvidt 5G-stråling er farligt eller ej ud fra den eksisterende viden. Det er et redaktionelt valg. Som det fremgår af svaret fra redaktionen, så er den stråling, som kommer fra mobiltelefoner, wi-fi og andet apparatur svag og ligger under grænseværdierne for, hvad der er sundhedsskadeligt. Det er WHO og Sundhedsstyrelsens opfattelse, at ud fra tilgængelig viden udgør 5G ingen sundhedsfare.

DR er ikke pligtig til at udfordre den viden, som Sundhedsstyrelsen lægger frem. DR kan vælge at forlade sig på Sundhedsstyrelsen, lige som DR kunne have truffet et andet redaktionelt valg – for eksempel at udfordre Sundhedsstyrelsens viden, men det var ikke tilfældet her.

Klager får ikke medhold i, at DR har pligt til at medtage de 5G-kritiske kilder, som Klager fremdrager burde høres.

Konkret påstår Klager, at den internationale organisation ICNIRP på ingen måde er uafhængig. Klager henviser til en Europarådsresolution, som skulle dokumentere påstanden. Det fremgår ikke nærmere, hvilken kontekst resolutionen skal forstås i, eller hvem den pågældende ordfører, som udtaler sig kritisk om ICNIRP, er. Klager har ikke dokumenteret sine påstande om, at organisationen ikke er uafhængig. Klager bruger formuleringen, at ICNIRP er "mistænkt" for at have temmelig nære forbindelser med industrien.

Klager anerkender i sit svar, at de fleste regeringer og sikkerhedsorganer kopierer og bruger anbefalingerne fra ICNIRP, men Klager hævder, at det sker, fordi disse regeringer ønsker økonomisk vækst, teknologisk fremgang og jobskabelse. Og at de politiske beslutningstagere er meget lidt involveret i risici ved miljø og sundhed. Det fremstår som politiske tilkendegivelser og kommentarer med karakter af påstande fra Klagers side. De er derfor ikke behandlet.

'Detektor-redaktionen' har meddelt, at ICNIRP fastlægger de såkaldte grænseværdier for ikke-ioniserende stråling, som gælder i Danmark og de fleste andre europæiske lande. Organisationen er anerkendt af WHO. Jeg lægger til grund, at oplysningerne er korrekte.

Det var ikke en etiske overtrædelse, at 'Detektor' benyttede den organisation som kilde til at belyse 5G-nettets farlighed, fordi den fastsætter grænseværdier for stråling. Klager får ikke medhold i dette punkt.

Klager nævner to andre eksperter, som 'Detektor' burde have kontaktet. Det drejer sig om professor i onkologi, Lennart Hardell, og dr. Anthony Miller.

Jeg kan og skal ikke afgøre kvaliteten af den 5G-kritik, som disse to fagpersoner måtte fremkomme med. Det afgørende er, at DR's Detektor ikke er forpligtet til at vælge de strålekritiske eksperter, om Klager foreslår. DR har i denne sag holdt sig til at referere, hvad den autoriserede danske sundhedsfaglige viden – udtrykt ved Sundhedsstyrelsens vurdering – er på feltet. Det er ikke nogen etisk overtrædelse, og Klager får ikke medhold i, at DR burde have indhentet alternative forskeres bidrag.

Klager problematiserer, at 'Detektor' anvender Gert Frølund Pedersen som ekspert. Jeg lægger til grund, at redaktionen har oplyst, at Gert Frølund Pedersen er anerkendt antenneforsker og har unik indsigt i hele udviklingen af trådløs teknologi. Det er DR's valg at vælge de kilder, som belyser emnet. DR har sin frie ret til at vælge de kilder fra, som Klager skriver, at 'Detektor' er blevet foreslået at kontakte.

Konklusion og sammenfatning

Klagers opfattelse og dermed klage baserer sig på en grundlæggende opfattelse af, at DR og programmet 'Detektor' ikke kan bedømme sundhedsfaren ved 5G-stråling ud fra, hvad Sundhedsstyrelsen rådgiver om.

Det leder Klager til kritik af, at 'Detektor' ikke har konsuleret en række eksperter, som Klager mener har en bedre indsigt i sundhedsfaren ved 5G. Desuden vedlægger Klager tre bilag, som Klager mener burde med i overvejelserne vedrørende sundhedsaspektet ved udrulning af 5G-nettet.

Imidlertid er det et grundlæggende princip, som også står nedfældet i DR's etiske retningslinjer, at DR selv træffer sine redaktionelle beslutninger. Sundhedsstyrelsen er det danske samfunds øverste myndighed i forhold til at rådgive autoritativt om blandt andet faren ved forskellige stoffer og forhold, som blandt andet 5G. 'Detektor' har sat sig for at afgøre ud fra den autoritative, tilgængelige viden, hvad der officielt siges om sundhedsfaren ved 5G, og det er ikke en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer, at 'Detektor' henholder sig til Sundhedsstyrelsen og WHO's anbefalinger og vurderinger. Den er sammenfaldende: At der ud fra eksisterende viden ikke er en sundhedsfare ved stråling fra 5G. 'Detektor' er med den valgte vinkel ikke forpligtet til at gennemgå eller forelægge de autoriserede sundhedsvurderinger for kritikere af Sundhedsstyrelsens opfattelse af farevurderingen ved 5G. Det kildevalg, som 'Detektor' har truffet, drejer sig alle om eksperter, som har viden om stråling og sundhed, hvoraf i hvert fald én er rådgiver for Sundhedsstyrelsen.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 30. juli 2019