

**GENERALDIREKTØREN**

Maria Rørbye Rønn

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK - 0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

10. maj 2019

Kære

Du har den 6. april 2019 klaget over en artikel på dr.dk med titlen "Ny forskning bekræfter: Naturlige hændelser kan ikke forklare klimaforandringer".

Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn  
Generaldirektør

**Kopi:** Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen  
Underdirektør Frank Serup Laybourn  
Redaktionschef Carsten Nymann

## Resumé

En bruger har klaget over, at DR i artiklen "Ny model bekræfter: Naturlige hændelser kan ikke forklare klimaforandringer" undlader væsentlige oplysninger allerede i overskriften, og at DR i artiklen fordrejer sandheden. Klageren har desuden rejst påstand om, at DR burde vente med at bringe nyheden, ind til fagfæller (peer-review) havde bedømt den, og at DR burde have kontakttet forskere med et andet og kritisk synspunkt på resultaterne. Klager får ikke medhold i sine klagepunkter.

## Gennemgang af sagen

Klageren (herefter benævnt Klager) skriver den 6. april 2019 til journalisten bag en artikel på dr.dk med overskriften: "Ny model bekræfter: Naturlige hændelser kan ikke forklare klimaforandringerne." Sagen har haft et utraditionelt forløb i forhold til klagegangen, da den pågældende DR-medarbejder og forfatter af artiklen har haft en længere mailveksling med Klager, inden den pågældendes chef er blevet inddraget i sagen.

Jeg tager hele korrespondancen i betragtning ved gennemgang af sagen. Her følger mailkorrespondancen mellem klager og DR-medarbejderen.

Klager skriver:

"Hej

Allerede i din overskrift til artiklen, *Ny forskning bekræfter: Klimaforandringerne er menneskeskabte*, undlader du en meget væsentlig detalje fra artiklen, nemlig at mennesket er en del af forandringerne. Det samme gør du i underrubrikken i artiklen (se citat herunder, hvor din fejl også pointeres).

"- Vi er midt i en mellemistids. Men havde vi ikke været her, havde vi ikke set så hastig en temperaturstigning over de sidste 180 år, siger han.

- Det kan ikke alene forklares ud fra naturlige variationer. Og det bekræfter den her model."

*Menneskeskabte klimaforandringer*

*Det sætter en fed streg under, at de klimaforandringer, vi ser, er menneskeskabte."*

*Så nej, de forandringer vi ser, er ikke alene men derimod 'også' menneskeskabte.*

*Vær rar at få rettet op på det i rubrik, underrubrik og artikel generelt."*

DR -medarbejderen svarer Klager i flere mails. Blandt andet skriver medarbejderen, at overskriften var bevidst, fordi medarbejderen mener, at de forandringer, der sker nu, er menneskeskabte. Det mener journalisten, at modellen bekræfter.

Klager skriver blandt andet tilbage, at computermodellen ikke er så sikker, som medarbejderen mener. Klager henviser til et citat i den videnskabelige artikel, der ligger til grund for DR's artikel. Klager skriver:

*"Derudover overdriver du også computermodellen, som i undersøgelsen er beskrevet således: "The results of our study are based on an Earth system model of intermediate complexity, whose high computational efficiency needed for simulations on a million-year time scale is achieved by*

*using a rather coarse spatial resolution and considerable simplifications in the description of individual processes, in particular atmospheric dynamics."*

*Jeg forventer en større troværdighed i DRs dækning."*

Journalisten medgiver, at de forandringer, der sker nu også er et resultat af naturlige processer, men de ville ikke være sket uden menneskelig påvirkning.

### **Klager anker sagen**

Klager henvender sig samme dag til LSR, hvor han anker sagen. Klager skriver:

*"Jeg har to ting, jeg lige ønsker din hjælp til:*

1. *Det er dæleme ikke nemt at finde frem til f.eks. en redaktør eller sektionschef på dr.dk. Helt konkret leder jeg efter en overordnet på DR Viden, men det kan man ikke finde oplysninger til noget sted. Kun at afdelingen er i Aalborg, men det hører jo ikke under DR Nordjylland, men er (så vidt jeg kan læse mig til) en sektion for sig selv under ledelse af Carsten Nymann.*

2. *Det leder mig til punkt 2, som er en klage over en artikel på dr.dk, som er skrevet af journalisten (XX). Det drejer sig om artiklen 'Ny forskning bekræfter: Klimaforandringerne er menneskeskabte', der i bedste Ekstra Blads stil laver en meget konsekvent og ikke særligt tolkbar rubrik. Problemet er, at der allerede i rubrikken er den fejl, at forskeren, der nævnes i artiklen, tydeligt påpeger, at det ikke ALENE ændringerne ikke alene menneskeskabte. Fejlen gentages yderligere i en underrubrik og i en af journalisten skreven konklusion i selve teksten.*

*Jeg har kontaktet (DR-medarbejder) via mail, og fortalt ham om fejlen. Til det skriver han: 'Det er ikke en fejl. Det er min vinkel. Jeg har fokuseret overskriften på det bevidst. Netop derfor skriver jeg som jeg gør i artiklen.'*

*Med andre ord er han klar over, at han har taget fat i nogle udsagn og drejet dem til, så det giver en helt bestemt mening/holdning. Det er simpelthen ikke i orden. Læg dertil, at han bevidst udelader de anker omkring undersøgelsen og modellen, som de oprindelige forskere selv påpeger – af journalistiske årsager, som han siger. Han har heller ikke kontaktet kilder af anden observans; måske fordi det er for tidligt, idet den videnskabelige artikel er så ny, at den ikke er blevet peer reviewet, men derfor mener jeg nu alligevel, at en troværdig journalist er en, som hører alle parter i en sag.*

*Jeg har vedhæftet en udskrift af korrespondancen mellem ham og mig forud for, at jeg skrev denne klage. Om du selv behandler den eller sender den videre, er jo op til dig – bare jeg får svar på min anke. Jeg kunne jo kun finde frem til dig, jævnfør punkt 1. "*

**DR-chef svarer**

Ifølge DR's klage regler skal den ansvarlige DR-redaktør besvare klager og kritik. Ikke DR-medarbejdere. LSR sender klagen videre til redaktionschef for DR Viden, Carsten Nymann, som svarer Klager den 9. april 2019:

*"Kære*

*Jesper Termansen har delt din henvendelse til ham og jeg kan forstå, at du har været i dialog med en af mine medarbejdere (anonymiseret medarbejder)*

*Nu efterspørger du i punkt 1 i din henvendelse et svar fra den ansvarshavende chef, og det skal du naturligvis få.*

*En anden gang kan du med fordel – hvis du ønsker at indsende en formel klage – anvende kontaktformularen her <https://dr.custhelp.com/> - så sendes klagen direkte til mig og ikke til den enkelte journalist.*

*Dernæst vil jeg forholde mig til punkt 2 – selve klagen.*

*Omdrejningspunktet er – så vidt jeg forstår, artiklens vinkel og ikke mindst rubrik, som du i både mailen til (medarbejderen) og senere Jesper Termansen referer til, fx her:*

*Allerede i din overskrift til artiklen, Ny forskning bekræfter: Klimaforandringerne er menneskeskabte, undlader du en meget væsentlig detalje fra artiklen, nemlig at mennesket er en del af forandringerne. Det samme gør du i en underrubrikken i artiklen (se citat herunder, hvor din fejl også pointeres).*

*Problemet for mig at se er, at artiklens rubrik ikke er og aldrig har været den, du refererer. Artiklen indledes i stedet som følger:*

*Ny model bekræfter: Naturlige hændelser kan ikke forklare klimaforandringerne  
Den mest omfattende model hidtil for de seneste tre millioner års naturlige klimaprocesser sætter en stor streg under, at vi er på vej ind i ukendt terræn.*

*Så kan man indvende, at der kunne have været indsat et "alene" i den rubrik, men både betydning og konklusion ville være den samme; nemlig at forskerne har fundet belæg for at sige, at de forandringer, vi ser, ikke er et udslag af naturlige forandringer, men at noget andet er på spil.*

*Jeg har læst jeres korrespondance, og jeg vil umiddelbart komme til den konklusion, at du tillægger DR motiver, som vi ikke har. Der er tale om en – givet populariseret - omtale af en forskningsrapport, som jeg umiddelbart finder både lødig, afbalanceret og objektiv.*

Det er et princip for os på DR Viden at være åbne og tydelige omkring vores kilder, og derfor er der i øvrigt også linket til både rapport og omtale i videnskabelige tidsskrifter i vores artikel. Dermed kan de særligt interesserede læsere udforske metodik og baggrund.

Normalt omtaler vi helst forskning, som har været peer reviewed, men det er en vurdering fra tilfælde til tilfælde, hvorvidt vi – eller rettere de danske eksperter, som vi altid forholder ny forskning, før vi omtaler det – anser det enkelte studie eller forsøg troværdigt og veludført efter god forskningsskik.

Det er mit svar, som ikke adskiller sig væsentligt fra de svar, du har allerede har modtaget fra (DR-medarbejderen). Jeg har cc'et Jesper Termansen denne mail, så han ligeledes kan vurdere klagen."

Klager svarer redaktionschef Carsten Nymann den 9. april 2019:

"Blot en betragtning på dit svar, som jeg hermed kvitterer for.

1) Jeg beklager naturligvis citatfejlen omkring rubrikken. Og undrer mig over den, for jeg plejer at copy/paste citater for at være nøjagtig, samt at (DR-medarbejderen) ikke nævnte det. Men jeg vil selvfølgelig ikke anklage jer for urent trav her, hvis fejlen er min :)

2) Du mener, at problemet ligger i ovenstående forkerte citat, altså - underforstået - at jeg har læst overskriften forkert. Det giver dog ikke mening i forhold til din efterfølgende redegørelse omkring selve konteksten, hvor du rigtig nok siger, at jeg mangler et 'alene' i rubrikken.

Det er sandt, at min citatfejl er meget mere skarp i forhold til at hentyde til det menneskeskabte, end den rette rubrik. Men det er ikke fejlen, jeg påpeger. Fejlen er det manglende ord 'alene'. Og i slutningen af samme afsnit af dit svar understreger du vigtighed af det lille ord, ved ikke at skrive "de forandringer, vi ser, ikke er et udslag af naturlige forandringer, men at noget andet OGSÅ er på spil." (Altså ved ikke at bruge ordet 'også').

Ved at undlade disse ord, fordrejes det faktuelle i artiklen, fordi læseren gives det indtryk, at naturlige forandringer ikke har en indvirkning på det vi ser idag, hvilket jo selvsagt er noget sludder. De naturligt skabte forhold er jo også en faktor i voldsomheden. Mennesket har så hjulpet til med at fremskynde forandringerne.

I artiklen understreges min pointe af følgende lille ord, 'kun': "Modellen er ifølge Sebastian Mernild endnu et argument imod, at klimaet i dag kun er et udtryk for naturlige variationer." Altså: klimaet bærer en del af ansvaret.

Små ord kan have en meget stor betydning :)

3) Jeg vil påpege, at jeg hverken mener eller antyder, at DR har skjulte motiver i denne debat. Ej heller at jeres journalister generelt skulle være "røde lejesvende" med forkærlighed for fake news i forhold til at fremme rød politik. Eller andet i den retning. Det er useriøst

Der vil naturligvis altid forekomme glimt af personlige holdninger, når folk skriver tekster - særligt når nyheder skal serveres hurtigt.

4) I forlængelse af punkt 3:

I dette tilfælde er der tale om en helt bevidst vinkling (ifølge journalisten). Problemet er, at den vinkling helt tydeligt skaber en misforståelse af det faktuelle indhold. Det sker ovenikøbet flere steder i såvel rubrikken som brødtekst.

Hvad baggrunden for den vinkling er, ved jeg ikke. Jeg mener ikke, at DR har et skjult motiv. Jeg ved ikke om journalisten har et skjult motiv. Jeg kan blot konstatere, at vinklingen er bevidst og strider imod fakta og ekspertkildens udtalelser.

5) Peer Review bør naturligvis forekomme, men som jeg også skriver i min anke, så er resultaterne nye og på sin vis opsigtsvækkende. Så meget desto mere bør man jo skrive, at resultaterne ikke er gennemprøvede. Særligt når der er så store usikkerheder i grundartiklen, som forskerne selv nævner.

En kritisk journalist skal jo netop afdække sådanne problematikker i stort opslåede overskrifter - om de kommer fra politikere, forskere eller noget helt tredje er jo ligegyldigt.

Dernæst kommer det essentielle for en journalist, nemlig at have pro et kontra-synspunkter. Det har han heller ikke ønsket.

Journalisten ikke alene vinkler artiklen meget skævt, han udelader også essentielle informationer og kilder, som kunne give læserne et mere nuanceret billede af sagen. Undersøgelsens resultat udfordres ikke, men står uimodsagt.

Jeg håber ikke, det er det, du mener, med 'populariseret'. For så skal I da straks slå det uvæsen ihjel på DR; altså at man bevidst undlader kritik af kilder og forskningsresultater samt at man nøjes med ensidige udtalelser, fordi kernelæseren ikke skal udfordres :)"

Redaktionschef Carsten Nymann sender et sidste svar til Klager den 9. april 2019:

"Et sidste svar herfra, og så lader jeg sagen overgå til Jesper Termansen, som må vurdere den udefra.

Jeg mener, at artiklen er meget ligetil og umiddelbar nem at forstå, og at de pointer omkring kombinationen af naturlige og menneskelige effekter er beskrevet tydeligt. Jeg forstår godt, hvad du anholder omkring brugen af de sproglige forbehold, men som jeg ser det, er det lidt en krig på ord. Jeg mener faktisk ikke, at læserne føres bag lyset på nogen måde. Men det må Jesper vurdere.

*Det jeg lige sluttelig vil sætte et par ord på, handler om det her med at høre modparten – eller høre modsatte synspunkter.*

*Du skriver, om politikere, forskere eller noget helt tredje er kilde til en historie er ligegyldigt. Det mener jeg faktisk ikke det er.*

*Der er et nyt forskningsstudie, som er udgivet. Det beskriver vi og vi forholder det danske eksperter, hvoraf en – her Sebastian Mernild – også udtaler sig til artiklen.*

*Vi beskæftiger os her ikke med meninger og synspunkter. Vi beskæftiger os med viden, og vi tager ikke af princip en klimaskeptiker med hver gang vi beskriver nyt forskning, der viser noget om klimaet – vi tager dem med, som ved noget om emnet og kan hjælpe os med at folde forskningen ud for brugerne.*

*Hvis der var valid, målingsbaseret forskning, som viste, at klimaforandringerne er 100 procent naturligt forekommende og at mennesket ingen indflydelse har, og som dermed viser noget andet end det nye studie, ville vi utvivlsomt have inddraget det.*

*Men vi har en forpligtelse over for læserne i at holde en balanceret videnskabelig fremlæggelse, og det betyder, at vi ikke sidestiller forskning med meninger, og vi sidestiller ikke forskning, som ikke kan sidestilles.”*

### **Indstilling fra lytternes og seernes redaktør**

Sagen har haft et utraditionelt forløb i forhold til klagegangen, da den pågældende DR-medarbejder og forfatter af artiklen har haft en længere mailveksling med Klager, inden den pågældendes chef er blevet inddraget i sagen. Redaktionschef Carsten Nymann både tilslutter sig sin medarbejders svar til Klager og supplerer dem, så jeg tager hele korrespondancen i betragtning ved gennemgang af sagen.

Klagers primære påstand – sådan som det fremgår af den allerførste mail fra 6. april 2019 - drejer sig om, at Klager mener, at såvel overskrift, som underrubrik er misvisende i forhold til den refererede undersøgelse. DR tager ikke de nødvendige forbehold ved at skrive, at klimaforandringerne ikke *alene*, men *også* er menneskeskabte.

I overskriften og underrubrikken står der:

*“Ny model bekræfter: Naturlige hændelser kan ikke forklare klimaforandringerne.*

*Den mest omfattende model hidtil for de seneste tre millioner års naturlige klimaprocesser sætter en stor streg under, at vi er på vej ind i ukendt terræn.”*

Klager henviser i sin oprindelige klage til DR Viden til en passus i den videnskabelige artikel, som ligger til grund for DR's artikel. DR linker i sin artikel til artiklen fra Science Advance, der omtaler

de nye forskningsresultater. Artiklens overskrift er: *"Mid-Pleistocene transition in glacial cycles explained by declining CO2 and regolith removal."*

Klager fremhæver en passus i afsnittet "discussion" på side 5. Her står: *"The results of our study are based on an Earth system model of intermediate complexity, whose high computational efficiency needed for simulations on a million-year time scale is achieved by using a rather coarse spatial resolution and considerable simplifications in the description of individual processes, in particular atmospheric dynamics. Further progress in understanding of Quaternary climate dynamics would require the use of complex Earth system models. However, moving Quaternary modeling to a qualitatively new level would require not only the use of existing complex models but also substantial progress in modeling of ice sheet- solid Earth interaction (38) and , in particular, its impact on long-term landscape evolution, sediments transport (21), global dust and carbon cycles, and other processes that are not yet properly understood."*

Klager nævner, at citatet fra den videnskabelige artikel understøtter, at computermodellen ikke er så forklaringsdygtig, som DR-medarbejderen lader den fremstå i artiklen.

Rubrikken på DR-artiklen er: Ny model bekræfter: Naturlige hændelser kan ikke forklare klimaforandringerne.

Den adskiller sig meget fra den rubrik, som Klager i første omgang klagede over og angav, at DR havde skrevet. Klager refererede den således: "Ny forskning bekræfter: Klimaforandringerne er menneskeskabte. Det har Klager medgivet, men savner et forbehold i form af ordet "alene." Jeg kan for så vidt godt give Klager medhold i, at artiklen, - og den undersøgelse, som artiklen bygger på - ikke er mere sikker, end at der er basis for at fastslå, at de naturmæssige forandringer også spiller en rolle i forhold til klimaforandringerne. Forskeren Sebastian Mernild citeres i DR-artiklen for (efter mellemrubrikken: CO2 har ikke været højere i tre millioner år) at sige: *"De temperaturstigninger kan ikke alene forklares ud fra naturlige variationer. Og det bekræfter den her model."* Denne opfattelse er dækket af overskriften, hvor der står, at naturlig variation ikke kan forklare alle klimaforandringerne. Men naturlig variation kan i et eller andet ikke særlig præcist omfang forklare noget af klimaforandringerne. Sådan opfatter jeg forskerens udtalelser i artiklen.

I citatet anvender Sebastian Mernild selv det lille, men afgørende ord "alene." Der er altså tale om et bidrag til klimaforandring fra naturlige variationer, men modellen slår fast, at menneskelig adfærd i de seneste knap 200 år har voldsomt forøget temperaturstigningerne og dermed været den vigtigste faktor for de temperaturstigninger, verden oplever nu. Sådan læser jeg udtalelsen.

Et afsnit senere skriver artiklens forfatter: *"Modellen er ifølge Sebastian Mernild endnu et argument imod, at klimaet i dag kun er et udtryk for naturlige variationer."*

Sætningen læser jeg sådan, at forskeren bag undersøgelsen anerkender, at der er naturlige variationer, men klimaforandringerne kan, ifølge Sebastian Mernild, ikke kun forklares ud fra disse naturlige forandringer af klimaet.

Der er med andre ord i artiklen både i forskerens citater samt i brødteksten en erkendelse af, at også naturlige variationer spiller en rolle for klimaforandring, men modelsimulationen, som artiklen drejer sig om, placerer hovedvægten på de relativt nylige menneskeskabte forandringer.



I det citat fra selve den videnskabelige artikel, som Klager refererer, fremgår det også, at computermodellen giver et groft billede, men mangler videreudvikling og datakraft for at give et mere præcist og detaljeret estimat af klimaforandringerne og årsagerne hertil.

Der knytter sig med andre ord både en erkendelse af, at klimaforandringerne også skyldes andet end menneskeskabt opvarmning, og at selve modellen har sine begrænsninger.

Set i forhold til overskriften på artiklen, så siger den ikke, at klimaprocesserne er menneskeskabte. Den siger, at en ny model bekræfter, at naturlige hændelser ikke (alene) kan forklare klimaforandringerne. Dermed lægger den helt overvejende hovedvægt på årsagen til forandringerne hos menneskeskabte forandringer, men man kan ikke slutte, at naturlige variationer dermed er helt ude af ligningen. Skulle overskriften have været mere præcis, burde den have indeholdt ordet "alene", men overskriften er ikke misvisende, så den forvrænger artiklens indhold. En overskrift er i reglen en forsimpning af budskabet i en artikel, men forsimpningen må ikke være så simpel, at den forvrænger budskabet i artiklen, og det er heller ikke tilfældet her.

Klagers anden påstand er, at hvis artiklen bringes, før undersøgelsen er peer-reviewed (hvor andre fagfæller bedømmer indholdet af en videnskabelig artikel), bør det oplyses i artiklen, at den ikke er bedømt efter dette videnskabelige metodiske kvalitetsmål.

DR har sin frie ret til at redigere stoffet herunder at bringe indholdet og konklusionen i en videnskabelig artikel, uden at den har været igennem peer-review. Artiklen gennemgår hovedkonklusionen i den videnskabelige artikel, og der bliver i DR-artiklen linket direkte til den videnskabelige artikel, så alle har mulighed for selv at gennemgå kilden til artiklen. Det havde været optimalt, om DR kunne have suppleret artiklen med andre forskeres bedømmelser af resultaterne, men det bør ikke være et krav at stille til DR, at der findes sådanne bedømmelser, (peer-review), før man offentliggør resultaterne af undersøgelsen. Ligeledes havde det været optimalt, hvis DR havde offentliggjort, at artiklen endnu ikke var bedømt af fagfæller, men det er ikke nogen etisk overtrædelse, at DR undlod at gøre det i dette tilfælde.

Slutteligt, som klagepunkt nummer tre, mener Klager, at DR burde have indhentet kommentarer til undersøgelsen fra forskere, det måtte have kritik af artiklens konklusion. Klager kalder det "pro-et-contra-synspunkter."

DR har sin ret til at viderebringe nyheden fra en videnskabelig artikel, uden at man er forpligtet til at medtage udtalelser fra én eller flere fagfæller, som er kendt for at have et kritisk synspunkt i forhold til graden af menneskeskabt klimaforandring. Det er DR's ret at redigere stoffet, vælge vinkel og medtage de oplysninger, som DR finder relevante. Her er der tale om en artikel, som fremlægger nye forskningsresultater, men der er ikke tale om udtalelser, som bør forelægges en part, der udsættes for kritik. Derfor er det ikke relevant at forlange, at kritiske forskere skal have lov til at komme til orde i artiklen.

Som skrevet under forrige punkt kunne det have styrket artiklen, hvis andre fagfæller havde kommenteret og perspektiveret nyheden i den videnskabelige artikel, men det er ikke et krav, for at DR kan bringe den. Der er tale om et meget kontroversielt emne – er klimaforandringerne menneskeskabte eller er det i en ukendt grad en kombination af naturlige variationer og

menneskeskabte forandringer. Det fordrer en høj grad af præcision og akkuratelse, når emnet behandles, men DR var inden for rammerne af sine egne etiske retningslinjer, når man valgte at basere nyheden på interview med den pågældende forsker. Forskeren selv tager også sproglige forbehold i det, han er citeret for, sådan som det fremgår tidligere i gennemgang af sagen.

### **Konklusion og sammenfatning**

Klagers første påstand er, at DR har forsynet artiklen "*Ny model bekræfter: Naturlige hændelser kan ikke forklare klimaforandringerne*" med en misvisende overskrift. Klager påpeger, at en del af de klimatiske forandringer skyldes naturlig variation i klimaet.

Overskriften fastslår ikke, som det fremgår af Klagers påstand, at klimaforandringer er menneskeskabte. Den giver udtryk for, at naturlig variation ikke kan forklare klimaforandringerne. I artiklen uddyber forskeren bag undersøgelsen således, at naturlige variationer ikke alene kan forklare de seneste århundreders temperaturstigninger. En ny model giver resultater, som peger på, at det i betydelig grad er menneskelig aktivitet, som har forøget temperaturstigningerne. DR har ikke forvrænget budskabet i artiklen med overskriften, og der er ikke sket en overtrædelse af DR's egne etiske retningslinjer. Klager får ikke medhold i påstanden.

Klagers anden påstand er, at DR burde have ventet med at offentliggøre nyheden om computersimulation af klimaforandringer, indtil en eller flere fagfæller havde fået lejlighed til at kommentere den videnskabelige artikel.

Det er DR's ret at redigere og publicere stof, som DR har indsamlet, og DR kan ikke pålægges at vente med offentliggørelse af en nyhed, indtil den har været forelagt og gennemgået af andre fagpersoner. Klager får ikke medhold i sin påstand.

Som punkt tre har Klager påpeget, at DR bør lade fagpersoner, som er kritisk over for resultaterne i artiklen, komme til orde i artiklen. Det skulle ske ud fra et "pro et contra-princip". Der er ikke tale om en debatartikel, men om en videnskabelig artikel, hvor DR ikke er pligtig til at indhente en kritisk forskerkommentar til de refererede synspunkter. Klager får heller ikke medhold i denne påstand.

Samlet set får klager ikke medhold.

Jesper Termansen, den 9. maj 2019