

GENERALDIREKTØREN

Maria Rørbye Rønn

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK - 0999 København C
T +45 3520 3040
www.dr.dk

10. april 2019

Kære .

Du har den 22.februar 2019 klaget over et indslag i radioprogrammet Mennesker og medier på P1. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn
Generaldirektør

Kopi:Journalen

Etikchef Anja Lundberg Andersen
Underdirektør Frank Laybourn
Kanalchef Thomas Buch-Andersen

Resumé

Klager, der er leder af det ikke-opstillingsberettigede parti, Stram Kurs, havde klaget over et indslag i P1-programmet Mennesker og Medier den 22. februar 2019. Klager havde også krævet et genmæle. Klager får ikke medhold.

Gennemgang af sagen

Klager¹, som er leder af partiet Stram Kurs, (herefter Klager) henvender sig den 22. februar 2019 gennem DR's henvendelsessystem. Han er utilfreds med et indslag i medieprogrammet på P1, Mennesker og medier. Klager skriver:

"Krav om genmæle og klage over overtrædelse af god presseskik

Jeg kræver følgende genmæle: Den 14-årige somaliske voldsmand ønskede at blive filmet bagfra, så han ikke kunne genkendes. Dette accepterede jeg. Han fortalte selv, at han havde begået vold mod mig ved at spytte mig i ansigtet under vores demonstration den 5.11.2018. Han truede mig under samme demonstration med at dræbe mig, idet han sagde, at han ville skære min ølvom op. Videoen overtræder ikke Googles regler, da den viser virkeligheden i Danmark og indeholder en meget relevant politisk dialog. Vores YouTube-kanal er ikke politisk propaganda, men politisk information.

Herudover klager jeg over følgende:

1) Misvisende overskrift. Det bliver ikke konstateret i udsendelsen, at der er tale om politisk propaganda. Derfor er der ikke grundlag for overskriften.

2) Ukorrekt og mangelfuld angivelse af fakta. Det er medierne opgave at bringe korrekt fakta til folket. I forbindelse med videoen om den 14-årige somaliske voldsmand nævnes kun, at jeg kalder ham en kriminel samfundstaber. Det er misvisende og utilstrækkeligt.

Den pågældende video er på ingen måde chikane eller mobning. Den 14-årige voldsmand ønskede ikke at få sit ansigt filmet, hvilket vi accepterede.

Derefter fortalte han med stolthed, at han var en af de personer, der havde spyttet mig i ansigtet under min demonstration den 5. november 2019, og han truede mig flere gange med diverse strafbare handlinger.

Under samme demonstration kom han også med en direkte dødstrussel, idet han udtalte: "Jeg skærer din ølvom op!", hvilket han naturligvis er anmeldt for til Østjyllands Politi.

Denne video viser en ikke-genkendelig 14-årig, som på eget initiativ indleder sig på en politisk debat og i den forbindelse fremsætter trusler og stolt fortæller om, at han har begået en voldshandling imod mig (spyt i ansigtet er simpel vold, jf. straffelovens § 244).

Videoen var forståeligt populær, ikke fordi den havde vold eller tumult, men fordi den politiske samtale mellem de 2 parter var utroligt relevant og interessant for de personer, der så videoen. Det kunne man også se i kommentarsporet, som jeg vil opfordre dig til at læse.

Vi har intet imod at overholde YouTube's fællesskabsregler, men dette var en uredigeret optagelse af 2 personers samtale, hvor den ene part efter eget ønske var anonym.

Det er hverken mobning eller chikane. Det er virkeligheden. Så kan man naturligvis være meget trist og forarget over virkeligheden. Det er jeg fx!

Jeg synes bare ikke, at YouTube/Google skal blande sig i den politiske demokratiske proces i Danmark, når videoen selv efter jeres egne definitioner ikke lever op til at være chikane eller mobning.

3) Da DR P1 har løjet og tilbageholdt sandheden om voldsmanden, så har P1 fremstillet mig i et agtelsesforringende lys. Derfor burde jeg være blevet tilbudt at deltage i programmet eller i hvert fald være blevet givet mulighed for at udtale mig om P1's løgnagtige påstande. Det er også en overtrædelse af god presseskik.

P1 er et løgnagtigt og ubrugeligt medie."

DR's svar til klager

Den 6. marts 2019 svarer kanalchef for P1, Thomas Buch-Andersen, på Klagers henvendelse.

Han skriver:

"Du har tre klagepunkter:

1. Overskriften er misvisende
2. Angivelse af fakta er ukorrekt og mangelfuld
3. P1 fremstiller dig i et agtelsesforringende lys

Ad 1)

Hvad angår overskriften, "Mennesker og medier: Ekstrem politisk propaganda på YouTube", henviser den til indslaget indhold. Indslaget handler om, hvordan Youtube forholder sig til ekstrem politisk propaganda og må derfor siges at være dækkende.

Ad 2)

Du har ikke i din klage dokumenteret, at DR skulle have formuleret eller viderebragt noget faktisk ukorrekt i udsendelsen. Det er heller ikke klart, hvorledes det skulle være mangelfuldt. Både vært og medvirkende refererer til indholdet af din video, men de går ikke i dybden med det, da indslaget ikke handler om "Stram Kurs" og dig. Det handler netop om den måde sociale medier redigeres på.

Dette understreges flere gange i løbet af udsendelsen, hvor der siges, at Youtube ikke vil være dommer, og at alle kan ytre sig – og at det ikke er et angreb på dit projekt eller dine holdninger. Det er alene en diskussion af Youtubes måde at udvælge og publicere på.

Hvad angår omtalen af indholdet af din video må den betragtes som fair og dækkende i forhold til formålet.

Ad 3) Jeg mener på det forlæggende grundlag ikke, at der er belæg for at hævde, at du beskrives "agtelsesforringende". Omvendt bliver din ret til ytringsfrihed understreget flere gange. Der er således ikke grundlag for at kræve, at du skulle have deltaget eller have haft mulighed for at udtale dig."

Klagen anket

Klager er ikke tilfreds med svaret. Han vender tilbage til lytternes og seernes redaktør med ønske om at anke sagen. I begrundelsen skriver Klager:

"Jeg opretholder min klage, og skal i den anledning bemærke:

1) Da Stram Kurs er det eneste politiske parti, der omtales i forbindelse med YouTube, så kan overskriften kun tolkes sådan, at Stram Kurs bedriver "Ekstrem politisk propaganda". Dette er usandt og agtelsesforringende.

2) De usande oplysninger fremgår implicit af mit genmæle, som indeholder de korrekte oplysninger. Det er agtelsesforringende og usandt at påstå, at jeg mobber en 14-årig dreng.

3) En stor del af udsendelsen handler om mig personligt, og der ytres en masse usande og agtelsesforringende oplysninger, herunder at jeg og Stram Kurs overtræder YouTube's regler, og at jeg mobber børn.

Krav om genmæle fastholdes. Klage over brud på god presseskik fastholdes."

Programomtale:

I selve programomtalen skriver DR vedrørende den omtalte udgave af mediemagasinet Mennesker og medier den 22. februar 2019.

Mennesker og medier: "Ekstrem politisk propaganda på YouTube"

"Han har flere følgere end de fleste. (Klager) fra partiet "Stram Kurs" har på rekordtid fået titusindvis af teenagere som fans. Videoer med ekstremt indhold får nemlig ekstra medvind af YouTube's algoritmer, afslører Zetland-journalist Frederik Kulager. Og kommunikationschef Jesper Vangkilde fra YouTube erkender, at der er plads til forbedringer. Men hvad er risikoen for censur af legale, politiske synspunkter?"

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Jeg vil i det følgende gennemgå Klagers punkter i den oprindelige klage samt i ankesagen ét for ét.

I den oprindelige klage fra 22. februar 2019 kalder Klager overskriften på programomtalen for "misvisende." Klager mener ikke, at det bliver konstateret i udsendelsen, at der er tale om politisk propaganda, og derfor er der ikke grundlag for overskriften.

Overskriften lyder: *"Mennesker og medier: Ekstrem politisk propaganda på YouTube."*

Overskriften refererer til Klagers videoer. Han er det eneste eksempel, som nævnes i programomtalen.

Jeg har til brug for sagen skrevet indledningen af indslaget ud, da indslaget lægger for med at henvise til Klager og videoen fra Stram Kurs. Vært på programmet Kurt Strand er forkortet KS, og journalisten på Magasinet Zetland Frederik Kulager er forkortet FK. Googles kommunikationschef Jesper Vangkilde er forkortet JV.

Indslag den 22. februar 2019

Indslaget indledes med et kort lydclip fra en video af Klager. Her hører man en ukendt person spørge:

"Hvorfor har du Koranen med?"

Klager (K): "Det er fordi, vi har tænkt os at brænde Koranen, Den store luderbog. Man kan ikke bruge den til andet end varme, og da vi fryser lidt på et tidspunkt, så kan vi brænde den, og så har vi brugt den til noget fornuftigt!"

KS: "Klip her fra Youtube-video med (Klager) fra det ikke-opstillingsgodkendte parti, Stram Kurs. En af mange videoer, hvor han fortæller, hvad han mener om muslimer og deres religion, og videoen her havde, da jeg kiggede torsdag eftermiddag, ind til videre haft 12135 visninger. I sidste uge lavede (Klager) en video om en 14-årig somalisk voldsmand i Tilst. Den røg hurtigt på Youtubes "Hot-lige-nu-liste." Og Frederik Kulager, journalist på Zetland, skriver blandt andet, hvad der foregår lige nu nettet, og det var dig der opdagede den her, eller i hvert fald opdagede den i den forstand, at du så skrev en historie om den, og hvorfor var det en interessant historie med den video?"

FK: "Altså, jeg har jo fulgt Youtube længe. Jeg er jo først og fremmest, ja, så bruger jeg megen tid på Youtube, for jeg synes, at det er en fantastisk platform.

KS: "Som bruger selv?"

FK: "Som bruger selv. Jeg ser sådan nogle historievideoer og historiedokumentarer derinde, og jeg sidder så en aften og er inde på det, der hedder "Hot-lige -nu". Det er sådan de videoer, der trender, de videoer, som flest mennesker ser lige nu agtigt, ikke? Og imellem videoer af danske meget populære youtubere og klip fra amerikanske talkshows, musikvideoer og sådan nogle ting, så ligger der denne her video, som hedder "14-årig somalisk voldsmand i Tilst," og jeg kan se, at den kommer fra denne politiker, (Klager), som jeg udmærket kender, og den er lagt op på hans partis Youtube-kanal, som bliver fulgt af over 20.000 abonnenter, og jeg tænker, at på det tidspunkt er videoen fire dage gammel, og den har 34.000 visninger.

KS: "Det står der i hvert fald i det skærmdump, som du har lavet i artiklen her, ikke?"

FK: "Det er meget, meget lidt, og jeg tænker, at det er én af forklaringerne på, at der er mange unge mennesker, der har lært hvem (Klager) er. Fordi en video, som den her, hvor en voksen mand står over for en 14-årig dansk-somalisk dreng og skælder ham ud, diskuterer og kalder ham...han refererer til ham som en kriminel samfundstaber på et tidspunkt – den får lov til at ligge på internettets muligvis allermest prominente platform overhovedet."

KS: "Jeg kan næsten se og høre på dig, at det tænker du, at det var ikke helt i orden, eller?"

FK: "Præcis, ja, og jeg tager, som jeg altid gør med de her ting, så tager jeg straks et skærmbillede, og så tweeter jeg det."

KS: "Nu har (Klager) jo stor gennemslagskraft blandt unge på Youtube, hvordan forklarer du den gennemslagskraft?"

FK: "Jeg tror, . jeg tror, at den måde, han er blevet populær på, er, at for det første videoerne taler til noget inden i os. Videoerne er oftest (Klager). Han har været på sådan en Danmarksturné, hvor han tager rundt til socialt udsatte boligområder, så bliver han filmet af nogle af sine partifæller, mens han står og diskuterer med de lokaler. Oftest en masse lokale

unge drenge. Og de skælder ud på hinanden, og nogle gange bliver der kastet en flaske. Og jeg tror, ét er, at det taler til noget i os, noget andet er, at jeg kan se, for jeg har fået nogle billeder af statistikken bag (Klager), for han har selv sendt det til mig, hvor jeg kan se, at Youtube ..Youtubes algoritme, for de har en algoritme, der vurderer, hvad for noget indhold skal foran noget andet, for der er så meget derinde, har på én eller anden måde fundet ud af, at det her indhold er noget, der taler til os, så den er skubbet på, den skubber virkelig meget på. Det er derfor, at vi også ser, at den ligger inde på sådan noget som "hot-lige-nu". Så mange af de visninger, der er på (Klagers) videoer kommer af, at Youtube har fremhævet eller anbefalet videoen."

KS: "lad os lige høre et kort klip, hvor (Klager) selv fortæller, hvad han står for, så alle er med på, hvad det er, vi taler om her.

Klager fra videoen:

(Klager: "Ja, jeg er jo mange ting, jeg plejer at sige, at jeg er frihedens soldat, de svages beskytter, samfundets vogter, danernes lys, sjælefredens kilde, Nordens håb og partileder for Stram Kurs")

00:38:18

Herefter bringes Googles kommunikationschef JV ind i samtalen. Det sker på 00:34:15

KS: "Hvordan bliver videoen som (Klagers) til "hot-lige-nu" hos Youtube?"

JV: "Det første problem med den video, som du taler om her, er, at den slet ikke skulle have været på Youtube, og den blev også fjernet efterfølgende, for det viste sig at være udtryk for mobning og chikane. Og den slags skal som udgangspunkt fjernes, og det kan som udgangspunkt kun gå for langsomt. Jeg er lidt afskåret fra at gå ind i den konkrete behandling af enkelte videoer, fordi...(Kurt Strand afbryder).

KS: "Du har dog – skal jeg sige – i et tweet til Frederik Kulager skrevet, at vi er ikke perfekte med det her med reference til den her video. Hvordan skal det forstås?"

JV: "Det skal forstås på den måde, at vi på ingen måde er perfekte, for der bliver jo uploadet massive mængder af video på Youtube hele tiden, hvert minut, og det meste af det er rigtigt, rigtigt fint og godt indhold. Så er der noget, der ikke er, og der det vores opgave at få stoppet det og fjernet det hurtigst muligt. Den gode nyhed er, at det gør maskiner langt hen ad vejen. Tre ud af fire ting, der bliver fjernet, når maskinerne at fjerne, inden mennesker overhovedet ser det. Derefter så er det menneskeøjne, der skal på og få tingene fjernet hurtigst muligt, hvis de strider mod vores retningslinjer. Det er vores opgave, og det, det er vi ikke perfekte til, der har vi noget at forbedre."

Slut: 00:35:28

Videoen i indslaget

I videoen, som indslaget indledes med, forklarer Klager og partileder, hvorfor Koranen skal afbrændes, og Koranen omtales som "Den Store Luderbog." Der er i en dansk sammenhæng tale om et yderligtgående budskab og et ekstremt sprog. Selve det at brænde Koranen af, er også en ekstrem handling. Det er heller ikke almindeligt i danske partiers kommunikation, at

man omtaler en religiøs bog som "Den Store Luderbog." Det er derfor berettiget i en dansk politisk sammenhæng at betegne videoen som ekstrem i den forstand, at den adskiller sig i yderligtgående retning. Videoen er lavet med det formål at promovere det ikke-opstillingsberettigede parti, Stram Kurs. I Den danske ordbog står der om ordet "propaganda." *Information, ofte usand eller ensidig, som udspreddes for at påvirke andre til at tænke, mene, føle eller gøre noget bestemt.*

Der er tale om et reklameindslag for et nyt politisk parti med et ekstremt og ensidigt indhold, og derfor er det berettiget, at DR benytter ordet "propaganda." Der er med overskriften tale om en faktisk baseret overskrift.

14-årig voldsmand

I det andet klagepunkt anfører Klager, at indslaget bringer ukorrekte og mangelfulde fakta. Klager peger på, at FK i interview med Mennesker og Medier i omtalen af Klager og videoen kun nævner, at Klager kalder en 14-årig somalier for voldsmand og en kriminel samfundstaber. Klager har i kravet om genmæle og i sin klage til DR givet udtryk for, at ser man videoen i sin fulde udstrækning giver den en helt anden sammenhæng, hvor også den unge dreng frivilligt og aktivt spiller med. Han er – ifølge Klager – således frivilligt i diskussion med Klager. Ifølge Klagers oplysninger giver den pågældende 14-årige i videoen udtryk for, at han havde spyttet Klager i ansigtet ved en tidligere demonstration i november 2018. Drengen skulle – ifølge Klager – have fremsat voldstrusler over for Klager ved den lejlighed. Det siger drengen – ifølge Klager – på videoen.

I indslaget interviewes FK, fordi han har skrevet en kritisk kommentar om Youtubes fremhævelse af Klager og Klagers parti gennem promovering af den omtalte video. FK siger i indslaget, at videoen viser en voksen mand (Klager), som står over for en 14-årig dansk-somalisk dreng og skælder ham ud og refererer til ham som en kriminel samfundstaber. Ifølge Klager viser videoen derimod en 14-årig dreng, "som på eget initiativ indleder sig på en politisk debat, og i den forbindelse fremsætter trusler og stolt fortæller om, at han har begået voldshandlinger mod mig (Klager)." Klager skriver, at den pågældende tidligere har spyttet på ham og truet med at "skære din (Klagers) ølvom op." Ifølge Klager var det ikke alene drengen, der frivilligt henvendte sig og diskuterede med Klager, men Klager respekterede drengens ønske om ikke at fremstå genkendelig.

Der er enighed mellem parterne om, at Klager på videoen diskuterer med en dreng, men der er ikke enighed om indholdet. Klager hævder, at samtalen var frivillig, og indholdet ikke var en overtrædelse af Googles regler for indhold på Youtube. Klager nævner, at den unge mand på videoen vedstår sig, at han har spyttet og fremsat voldstrusler. Klager har ikke benægtet, at han har kaldt drengen for "en kriminel samfundstaber," men kritiseret at DR ikke har sat udtalelsen ind i en sammenhæng med drengens udtalelser.

Det er rigtig, når kanalchef Thomas Buch-Andersen påpeger over for Klager, at indslaget i Mennesker og Medier overordnet handlede om den måde sociale medier redigeres på. Men indslaget handler også om, hvad det er for et indhold, som Klager og Stram Kurs står for i den video, som nu er fjernet. FK fremsætter i programmet sin opfattelse af videoen, som går på, at

Klager optræder på en måde over for den unge mand, som ikke er i orden. Ud fra de oplysninger, der er i sagen, har Klager selv erkendt, at han har kaldt den angiveligt 14-årig dreng for "en kriminel samfundstaber." Det er en negativ ladet udtalelse, som en voksen politiker fremsætter over for et barn. Det er refereret i programmet. Programmet indeholder en beskrivelse af, at Klager og Stram Kurs arbejder politisk ved at tage ud i socialt udsatte boligområder, hvor Stram Kurs filmer, mens Klager diskuterer med nogle lokale, ofte unge mænd. Klager har kaldt videoen for "14-årig somalisk voldsmand i Tilst". Titlen i sig selv er negativ ladet fra en voksen politiker og partileder over for et barn. Også det er refereret i programmet. Klager har ikke bestridt titlen, om end Klager har en anden opfattelse. Klager og Stram Kurs har oplyst, at han har politianmeldt den 14-årige for vold, men der foreligger ikke oplysninger om, at drengen skulle være blevet sanktioneret for det, som Klager påstår. Det er Klagers påstand, at den 14-årige kan kaldes for "voldsmand." Uanset hvad drengen har sagt til Klager, er det en ekstrem og usædvanlig handling af en politiker at kalde et barn for "kriminel samfundstaber" og "voldsmand" og efterfølgende publicere det på Youtube. Klager har formentlig ret i sin påstand om, at der foregår mere på videoen, end det, der refereres i Mennesker og Medier. Men Mennesker og Medier leverede dokumentation nok til at behandle det egentlige emne for programmet, nemlig Youtubes forhold til at fremme eller fjerne bestemte former for indhold på nettet.

Det tredje klagepunkt drejer sig om en ukorrekt og mangelfuld gengivelse af fakta. Her henviser Klager til, at det i omtalen i Mennesker og Medier kun nævnes, at Klager kalder den 14-årige somalier for "en kriminel samfundstaber." Punktet er behandlet ovenfor.

Det fjerde klagepunkt er Klagers påstand om, at videoen på ingen måde chikanerer eller mobber. Klager henviser til, at den 14-årige ikke ønskede sit ansigt filmet, hvilket blev accepteret. Jeg henviser til ovenstående.

Det femte klagepunkt drejer sig om, at Klager hævder, at den 14-årige somalier i videoen fortalte, at han havde spyttet Klager i ansigtet under en demonstration i november 2018. Jeg henviser til ovenstående.

Det sjette klagepunkt: Den 14-årige kom under den tidligere demonstration i november med trusler om at "skære Klagers ølvom op", hvilket Klager har anmeldt til Østjyllands Politi. Jeg henviser til ovenstående.

Klagers syvende påstand er, at videoen viser en ikke-genkendelig 14-årig, som på eget initiativ indleder en politisk debat og fortæller, at han har spyttet Klager i ansigtet ved en tidligere demonstration. Jeg henviser til ovenstående.

Klagers ottende påstand: Videoen rummede ikke vold eller tumult, men en politisk samtale mellem to parter. Jeg har ikke set videoen og ikke grundlag for at afgøre punktet.

Klagers niende påstand: Klager ønsker at overholde Youtubes regler, men videoen var en uredigeret samtale mellem to parter, hvor den ene var anonym. Det er ikke muligt at afgøre på det oplysningsgrundlag, der er i sagen.

Klagers tiende påstand er, at der ikke var tale om mobning eller chikane. Jeg henviser til ovenstående.

Klagers ellefte påstand, er at Youtube/Google ikke skal blande sig i den demokratiske proces i Danmark. Påstanden er en holdning fra Klagers side. I programmet vurderer Googles kommunikationschef JV, at videoen overtræder Googles retningslinjer. Klager har selv erkendt, at han har kaldt en mindreårig for "voldsmand" og "kriminelt samfundstaber", hvilket er de negative udtryk, der indgår i diskussionen i programmet.

Klagers tolvte påstand: DR har løjet og tilbageholdt sandheden om voldsmand, så DR har fremstillet Klager i et agtelsesferringende lys. Derfor burde Klager have været inviteret til at deltage i programmet eller i hvert fald have været blevet givet muligheden for at udtale sig. Det får klager ikke medhold i. Det er muligt, at videoen i sin helhed viser det, som Klager siger. Men Mennesker og Medier har forholdt sig til og viderebragt, at Klager foretager sig så negative handlinger i forhold til en mindreårig. Det er ikke bestridt af Klager. Det er Googles kommunikationschef JV, der i programmet benytter ordene "mobning og chikane" om videoen generelt, og det er der belæg for.

Klager genfremsætter tre af sine påstande i den ankeskrivelse, han sender, da han beder om at få klagen behandlet i andet led.

1) Da Stram Kurs er det eneste politiske parti, der omtales i forbindelse med YouTube, så kan overskriften kun tolkes sådan, at Stram Kurs bedriver "Ekstrem politisk propaganda". Dette er usandt og agtelsesferringende.

Ad 1) Det punkt har tidligere været behandlet under gennemgang af Klagers oprindelige klage. Det er ikke uberettiget at betegne Stram Kurs og Klagers video som "ekstrem politisk propaganda."

2) De usande oplysninger fremgår implicit af mit genmæle, som indeholder de korrekte oplysninger. Det er agtelsesferringende og usandt at påstå, at jeg mobber en 14-årig dreng.

Ad 2) Klager har ikke bestridt, at han i videoen har kaldt en somalisk dreng for "en kriminelt samfundstaber." Klager kalder en mindreårig for en "voldsmand" i titlen på sin egen video. Uanset hvad drengen har sagt, så er det usædvanligt, at en politiker omtaler et barn som "voldsmand". Klager er politiker og partileder for det ikke-opstillingsberettigede parti, Stram Kurs. Han benytter selv en meget aktivistisk og hård fremgangsmåde for at opnå interesse for sine budskaber. Klager må derfor tåle mere kritisk omtale end en almindelig borger.

3) En stor del af udsendelsen handler om mig personligt, og der ytres en masse usande og agtelsesforringende oplysninger, herunder at jeg og Stram Kurs overtræder YouTubes regler, og at jeg mobber børn.

Krav om genmæle fastholdes. Klage over brud på god presseskik fastholdes."

Ad3) Klagepunktet er indgående behandlet ovenfor. Genmæle behandles i næste afsnit.

Genmæle

Klager har krævet genmæle i forhold til DR's oplysninger. Det afviser jeg. Klager har ikke godtgjort, at der er bragt konkrete, faktuelle oplysninger, som bør rettes i et genmæle. Klagers genmæle er desuden formuleret, så det ikke kun er begrænset til de nødvendige faktiske oplysninger, men fremstår som en kommentar endda med et stærkt negativt indhold. Klager omtaler den 14-årige dansk-somaliske dreng som "voldsmand". Desuden fremsætter Klager påstande om den 14-åriges udtalelser og adfærd som voldspræget.

Konklusion og sammenfatning

Klager, der er partileder for "Stram Kurs," har ønsket et genmæle til det indslag, som P1 Mennesker og Medier bragte den 22. februar 2019. Klager får ikke medhold på dette punkt. Klager har ikke godtgjort, at der er faktiske oplysninger i indslaget, som bør rettes. Desuden indeholder genmælet subjektive bemærkninger og kommentarer, hvilket et genmæle ikke må. Klager får heller ikke medhold i, at overskriften på dr.dk's omtale af radioprogrammet er misvisende, fordi der – efter Klagers opfattelse – ikke er tale om politisk propaganda. Klager benytter et sprogbrug og nogle handlinger, som i forhold til en gængs dansk politisk kultur er ekstrem.

Videoen, som klager har fremstillet for Stram Kurs, er et led i partiets kamp for at blive opstillingsberettiget, og det er derfor ikke uden faktisk grundlag at kalde videoen for "politisk propaganda."

Klager har dernæst klaget over, at DR videregiver en ukorrekt og mangelfuld gengivelse af fakta. Det har Klager ikke godtgjort.

Klager har erkendt, at han har omtalt en angiveligt 14-årig somalisk dreng som "kriminelt samfundstaber." Endvidere fortsætter Klager sin negative omtale af den mindreårige dreng ved at kalde videoen for "14-årig somalisk voldsmand i Tilst." Klager har ikke dokumenteret, at drengen har modtaget en sanktion, som gør ordet "voldsmand" i titlen berettiget.

Klager påstår i sit klageskrift, at P1 har løjet og tilbageholdt oplysninger om en mindreårig, der – efter Klagers opfattelse – er en "voldsmand", som medvirker i videoen. Det kan ikke afgøres ud fra de oplysninger, der er i sagen. Desuden har Klager påpeget, at P1 fremstiller ham i et agtelsesforringende lys, og at han burde have været tilbudt at deltage i programmet eller i hvert fald være blevet givet muligheden for at kommentere udtalelse om, at videoen var udtryk for mobning og chikane. Ordene er i indslaget sagt af Googles kommunikationsdirektør Jesper Vangkilde som en værdidom, - en vurdering, der ikke skal efterprøves.

Lytterne kunne givetvis have haft gavn af at få et uddybet billede af, hvad der foregik på videoen, for på den måde ville lytterne bedre kunne tage stilling til indslaget tema – nemlig Youtubes algoritmer, der promoverer og udvælger indhold på Youtube. Men det fremgår også af indslaget, at Klager selv har erkendt, at han har omtalt en mindreårig som voldsmand og kriminel samfundstaber. Han indtager en særlig position som politiker og leder for et ikke-opstillingsberettiget parti. Han og partiet betjener sig af en fremgangsmåde, hvor man opsøger lokale i udsatte boligområder på en måde, som er ekstrem og grænsesøgende i forhold til almindelig dansk politisk kultur. Det ses ved afbrænding af en koran og omtale af den som "den store luderbog." Klager må som politiker, der endda selv betjener sig af provokationen som arbejdsmetode, tåle en hårdere kritik af sine egne ytringer og adfærd end en almindelig borger må. Klager har som voksen og politiker over for et barn det primære ansvar for, hvordan debatten udvikler sig.

Mennesker og Medier redegjorde for disse forhold. Klager har ikke påvist konkrete, faktuelle fejl, som burde rettes. Vurderingen af videoen som "et udtryk for mobning og chikane, som fremsættes i programmet, har et vist faktisk grundlag, idet Klager selv har forsynet videoen med titlen "14-årig somalisk voldsmand fra Tilst" og kaldt den samme dreng for "kriminel samfundstaber." Mennesker og Medier var ikke forpligtet til at forelægge vurderingen af videoen or Klager.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 10. april 2019