

**GENERALDIREKTØREN**

Maria Rørbye Rønn  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

19. november 2018

Kære

Du har den 6. november 2018 klaget over en artikel bragt på dr.dk med overskriften: *"Endnu et advokatfirma skiller sig af med topadvokat efter udbytteskandalen."* Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn  
Generaldirektør

Kopi: Journalen

Redaktionschef Bjørn Lambek  
Konstitueret etikchef Anja Lundberg Andersen  
Konstitueret underdirektør Inger Bach  
Chefkonsulent Marianne Juul

## Gennemgang af sagen

Den 6. november 2018 skriver (Klager) til DR vedrørende en artikel på dr.dk som led i DR's dækning af udbytteskat til udlandet. I mailen skriver Klager (navnet er udeladt i det følgende):

*I jeres tema "Afløsning af skatteskandale" bragte I i går historien om, at en skatteadvokat som for fire år siden skrev et notat om regler vedr. udbytteskat som ansat hos advokatfirmaet Bech Bruun nu ikke længere er ansat hos Accura. I den forbindelse har I valgt at bringe både navn og foto af advokaten. Som ven af (X)'s familie vil jeg gerne spørge, om I virkelig mener den prioritering er i overensstemmelse med DRs etiske regler – og almindelig god skik – og anmode om, at I straks justerer artiklen og undlader at bringe navn og foto fremover.*

*At bringe historien uden navn vil på ingen måde påvirke jeres dækning af de principielle aspekter af sagen og opfølgningen på de historier I har bragt – mens det gør en stor forskel for familien (inkl. børn).*

*Jeg vil gerne minde om at:*

- Der er ingen som helst mistanke om at (X) har foretaget sig noget kriminelt eller på nogen vis har haft personlig fordel af den rådgivning, som der nu er diskussion omkring
- Der er ikke rejst nogen sigtelser eller andet
- (X) er hverken et kendt navn i offentligheden eller topleder i et firma, og er dermed som person ikke interessant for offentligheden
- Hvis der havde været tale om en terrormistanke, involvering i en voldssag eller mange andre sager, ville DR ikke drømme om at oplyse navn og foto på en konkret person, men tage de almindelig, ordentlige hensyn til, at ingen skal udpeges i offentligheden uden at være dømt
- (X) har ikke givet samtykke til, at I kan bringe foto af ham (det er muligvis også i strid med copyright-lovgivningen).

*At I journalistisk kan vurdere, at det styrker formidlingen at sætte et dansk ansigt på en kompleks sag, kan på ingen måde retfærdiggøre jeres beslutning ift. den skade, det forvolder (X)'s familie.*

*Jeg ser frem til en meget hurtig opfølgning.*

Dagen efter svarer redaktionschef Bjørn Lambek Klager:

Kære

*Tak for din henvendelse.*

*Vi valgte at nævne (X)' navn, fordi han i Accura var leder af skatterådgivningen. Og i Accura bekræftede partner og direktør Ivan Madsen overfor os, at*

afskedigelsen skyldtes den skatterådgivning, (X) havde udført i sin Bech-Bruun tid – og som først skatteministeren kritiserede og efterfølgende Bech-Bruun tog afstand fra.

I min optik er der et klart element af offentlig interesse i sagen. Vi har gjort os umage med at fortælle, at (X) ikke beskyldes for at have svindlet med udbytteskat, men at der er tale om at den konkrete rådgivning formentlig er blevet misbrugt af en bank tæt på den formodede hovedmand, Sanjay Shah. Det vil altså sige, at afskedigelsen direkte kobles sammen med den aktuelle sag.

Jeg har fuld forståelse for at det kan være ubehageligt at blive nævnt med navn i en sådan sag. Men det er ikke væsensforskelligt fra, når vi f.eks. fortæller, at en direktør eller ledende medarbejder i en virksomhed bliver afskediget på grund af svigtende resultater eller lignende.

I en tilsvarende sag blev Nikolaj Bjørnholm for et par år siden afskediget som partner i advokatfirmaet Plesner. Også her valgte vi at bringe navnet, selv om der alene var tale om at han havde ydet rådgivning, som formentlig blev misbrugt. Vi forsøgte allerede i sidste uge at få (X) i tale for at få hans kommentar til sagen og vi forsøgte igen, da Advokatwatch som de første fortalte, at han ikke længere var ansat i Accura. Vi vil stadig meget gerne i kontakt med ham for at få hans kommentarer til sagen.

Hvad angår fotoet af (X) blev det taget fra Accuras hjemmeside. Jeg har efterfølgende forsøgt at få opklaret hos Accura, om der kan være et copyright-problem (det er sædvanen at bruge fotos fra corporate websites/presserum o.l.) Jeg har hidtil ikke fået svar og vi har derfor fjernet billedet indtil det er afklaret.

Den 7. november 2018 vender Klager tilbage og anker sagen til Lytternes og seernes redaktør. Hun skriver:

*Jeg vil gerne bede dig om at gå ind i dækningen af historien om "Afløsning i Skattesandale" ift. jeres omtale mandag 5. november.*

*Her har DR valgt at bringe navnet på den skatteadvokat, (X), som er omtalt i tidligere historier vedr. et rådgivningsnotat han har skrevet mens han var ansat hos advokatfirmaet Bech Bruun. Notatet mistænkes for at være blevet brugt af et udenlandsk firma til at misbruge den danske udbytteskatordning, hverken misbruget eller notatets mulige rolle er dog bevist.*

*Historien og omtalen af (X) forventes at fortsætte på søndag, jeg håber derfor I vil foretage en grundig men hurtig vurdering af sagen.*

*Som ven af familien skrev jeg 6. november til redaktionen for at klage over offentliggørelse af (X)'s navn samt foto. Jeg er glad for at Bjørn Lambek forholdt sig til min kritik af at der blev bragt et foto af (X), som DR ikke har rettigheder til, og at det efterfølgende er blevet fjernet.*

*Jeg mener fortsat at DR også burde fjerne navnet på (X) i de offentliggjorte omtaler samt undlade at nævne det i den kommende dækning, og finder ikke at Bjørn Lambeks argumenter for at fastholde navnet i omtalen er rimelige eller fyldestgørende (oprindelig klage samt svar kan ses nedenfor):*

- At der er offentlig interesse i en sag, betyder ikke, at det er nødvendigt eller rimeligt at nævne et specifikt navn på en person, som er komplet ukendt i offentligheden. Selve sagen kan sagtens omtales uden at bringe navnet.

- Sammenligningen med en afskedigelse af en direktør eller ledende medarbejder i et firma på grund af svigtende resultater, hvor navne bliver nævnt, finder jeg er skudt meget langt ved siden af: Ift. titler var (X)'s stilling hos Bech Bruun hverken direktør eller ledende partner, men partner på et lavere niveau – hvor man i andre virksomhedssager normalt ikke omtaler navne på enkeltpersoner.

Sammenligningen er dog især misforstået, fordi der i almindelige sager om afskedigelser er tale om resultatmæssige problemer. I denne sag beskyldes (X) nærmest for at have foræret nøglerne til statskassen til en udenlandsk svindler: I skriver på dr.dk 5/11:

"I sit daværende firma Bech-Bruun var han med til at levere rådgivning, som formentlig er blevet misbrugt til at blåstemple spekulativ handel med værdipapirer. Derfor kan rådgivningen have været en vigtig brik i at snyde Skat for milliarder af kroner."

Det er jo omtale af forhold, som (hvis de er korrekte, hvilket jo ikke er bevist) er langt mere kritisable end "bare" dårlige regnskabsresultater.

En række politikere er da også citeret for, at de synes man bør undersøge om firmaet og/eller rådgiverne kan straffes.  
<https://www.dr.dk/nyheder/politik/ordfoerer-om-dobbeltrulle-hvorfor-kaster-vi-skattepenge-efter-saa-raadne-firmaer>

Så voldsom kritik, moralsk fordømmelse og beskyldninger fra mange partier ser man på ingen måde i en "almindelig" sag om dårlige resultater i erhvervslivet!

- I denne sag er der ikke tale om en straffesag – dermed er (X) ift. jeres omtale dårligere stillet end en hvilken som helst person, der rent faktisk er sigtet eller tiltalt for at begå kriminalitet: Her følger DR jo normalt alle presse-etiske retningslinjer om IKKE at offentliggøre navne, før der eventuelt er faldet en dom, og endda en dom af en vis længde.

- Der er heller ingen udsigt til at der kommer en straffesag ift. hverken (X) eller Bech Bruun – og dermed heller ingen mulighed for frikendelse. Dermed vil DRs omtale med navns nævnelser altid "hænge ved", da sagen ikke har udsigt til at blive behandlet ved en domstol.

- At I ved en tidligere sag indenfor samme emne har omtalt navnet på advokat Nikolaj Bjørnholm, kan jeg ikke se er et argument for at gentage den praksis. Tværtimod ser resultatet decideret skræmmende ud: Nikolaj Bjørnholms navn er overordentlig let at finde nævnt online som aktør i udbytteskat-skandalen og er bl.a. omtalt inden for den seneste uge i Politiken:

<https://politiken.dk/indland/art6811811/Bech-Bruun-gav-r%C3%A5d-til-en-af-udbyttesagens-st%C3%B8rste-spillere>

*Dette til trods for, at Nikolaj Bjørnholm så vidt jeg kan se aldrig er blevet hverken sigtet eller tiltalt for noget som helst, og af Advokatrådet blev frikendt for at være involveret i sagen om udbyttesvindel.*

<https://www.berlingske.dk/virksomheder/tidligere-plesner-partner-rensset-i-sag-om-milliardsvindel>

*Alligevel omtales hans navn nu igen i medierne i forbindelse med udbytteskatsagen, i ret insinuerende vendinger:*

*"Nikolaj Bjørnholm har hele tiden hævdet, at han ikke gjorde noget galt i forbindelse med rådgivningen. Advokatrådet behandlede sagen og besluttede »ikke at foretage sig yderligere«, efter at have fået Bjørnholms redegørelse." (Politiken, link ovenfor).*

*Sådan ville man aldrig omtale en person, som rent faktisk havde været igennem en retssag og var blevet frikendt!*

*Omtalen viser tydeligt de store, langvarige konsekvenser der er ved at medier bringer navnet på en person, som er involveret i en kontroversiel sag i en rolle, som udefra kan ses som kritisabel, men ikke foregår i et felt, som er i nærheden af at nå til en domstol.*

- *Lige nu er det kun DR og ganske få specialmedier som har omtalt (X)'s navn, så derfor er der håb om, at han ikke bliver udsat for så voldsomme og langvarige følger af jeres omtale som Nikolaj Bjørnholm er blevet, hvis I fjerner navnet nu.*

- *Ved at fastholde (X)'s navn i denne sag mener jeg, at DR på helt urimelig vis gør sig til både anklager og dommer i sagen, og fælder en urimeligt hård "straf". Det er helt ude af proportioner med både DRs rolle og sagens indhold: DR kan ikke vide, om rådgivningen har været korrekt eller om firma og politikere fx blot har virkelig travlt med hhv. at vaske hænder og finde sydebukke, og der er i øvrigt heller ikke faldet domme i selve de påståede svindelsager.*

*- At DR har givet (X) mulighed for at komme til orde, og han har valgt ikke at benytte den mulighed, gør det ikke mere nødvendigt eller rimeligt at bringe navnet.*

Den 9. november 2018 føjer Klager yderligere punkter til sin henvendelse. Hun skriver:

*I får lige et allersidste argument ift. behandlingen af nedenstående anmodning om at I fjerner (X)'s navn fra jeres dækning af skattesagen - nemlig ligebehandling: DR omtaler første gang, at Bech Bruuns rolle i sagen fører til afskedigelser, i artikel 2. november:*

<https://www.dr.dk/nyheder/penge/skatteministeren-topadvokater-burde-ikke-have-undersoegt-udbytteskandale>

*Skatteministeren: Topadvokater burde ikke have undersøgt ...*

*Skatteminister Karsten Lauritzen (V) har meget svært ved at forestille sig, at det store, danske advokatfirma Bech-Bruun, i dag havde fået opgaven med at undersøge hele den store udbytteskatte-skandale for Skatteministeriet.  
www.dr.dk*

*Her nævnes det at to advokater er afskediget i forbindelse med sagen, den ene beskrives som en "topadvokat", men deres navne omtales ikke.*

*Det virker derfor helt inkonsekvent at (X)'s navn skal omtales få dage senere: Da den påstået kritisable rådgivning foregik hos Bech Bruun var han ansat partner, mens de to andre, der blev i Bech Bruun og nu er afskediget, var partnere med medejerskab - altså på et højere niveau. At (X) sidenhen fik en stilling som leder hos Accura berettiger vel ikke til at nævne netop hans navn? Stillingen hos Accura var i øvrigt også på et niveau som ansat advokat, ikke medarbejder, og dermed på et lavere niveau end de to nu tidligere Bech Bruun partnere, som I har valgt ikke at navngive.*

## Indstilling

Klagers grundlæggende påstand er, at DR har overtrådt såvel DR's egne etiske retningslinjer som de vejledende presseetiske regler ved at nævne navn og bringe billede af en fyret advokat i firmaet Accura.

Klager henviser navnlig til DR's presseetiske retningslinjer vedrørende omtale af sigtede, tiltalte og dømte. Heraf fremgår (kap. 7), at DR har pligt til at undersøge, hvorvidt der er nedlagt navneforbud. Når en dom er afsagt, kan DR overveje at nævne navnet og vise den dømte, hvis nyhedsværdien og offentlighedens interesse taler for det. DR skal altid overveje, om nyhedsværdien vejer tungere end hensynet til den straffedes fremtid og den straffedes pårørende. Endvidere står der, at når det drejer sig om en ikke-offentlig person vil nyhedsværdien og offentlighedens interesse kun i særlige tilfælde veje tungest, når straffen er under ét års fængsel. Der står, at mistænkte, sigtede eller tiltalte ikke bør omtales på en måde, så de kan genkendes af en bredere kreds. De bør normalt heller ikke omtales med navn eller vises umaskeret.

Nu er der ikke tale om en straffesag, men etisk har klager en pointe i at foretage en parallelisering i forhold til omtale ved straffelovsovertrædelser. I den forstand og etisk set ville DR ikke omtale med navns nævnelse den pågældende advokat som sigtet, sådan som klager peger på. I denne sag bliver klager identificeret, selv om der end ikke foreligger en sigtelse.

I den pågældende artikel fremsætter DR udtalelser, som kan være ærekrænkende for advokat (X). For det første placeres ansvaret alene hos advokat (X). Der står i artiklen, at (X) netop er dén advokat, som i august 2014 rådgav banken North Channel Bank om værdipapirer. Det siges i artiklen, at advokatens rådgivning *"kan have været medvirkende til, at den danske statskasse mistede milliarder af kroner."*

Endvidere siges det, at (X) i sit daværende firma, Bech-Bruun, var med til at levere skatterådgivning, som formentlig er blevet misbrugt til at blåstemple spekulativ handel med værdipapirer. *"Derfor kan rådgivningen have været en vigtig brik i at snyde Skat for milliarder af kroner,"* står der i artiklen.

Igen rummer artiklen en påstand om, at advokaten kan have handlet ulovligt og/eller stærkt moralsk angribeligt.

DR oplyser ingen mundtlige kilder eller kommer med konkrete henvisninger til mails, notater eller anden dokumentation, som underbygger disse meget alvorlige påstande.

Den direktør fra Accura, som har fyret advokaten (X), citeres i artiklen for følgende: *"Der er tale om rådgivning, som vi ikke ønsker at blive forbundet med, og derfor stopper samarbejdet med den pågældende medarbejder."*

Direktøren har sendt sit kortfattede udsagn på mail til DR, og det rummer ingen yderligere detaljer om, hvad det er i rådgivningen, som måtte have en sådan karakter, at advokatens arbejdsplads finder det nødvendigt at skille sig af med medarbejderen på grund af rådgivning, som den pågældende har ydet på sin forrige arbejdsplads. DR kan reelt kun bruge ovenstående udtalelse fra Accura som dokumentation for, at Accura finder den fyrede advokats tidligere rådgivning på advokatens forrige arbejdsplads kritisabel og derfor afskediger ham.

Artiklen dokumenterer ikke, at det forholder sig sådan, at advokat (X) faktisk har leveret rådgivning, der kan have ført til skatteunddragelse. DR henviser kun til "oplysninger" – ikke identificerbare kilder – som underbygning af alvorlige påstande om, at advokaten kan have medvirket til snyd af Skat.

Der er ingen nærmere forklaring i artiklen på, hvad rådgivningen gik ud på og bestod af. Advokaten har haft som profession at kende danske og internationale skatteregler, og det må formodes at være en normal del af hans arbejde at rådgive klienter om lovgivningens grænser på feltet. Det afgørende her er, om det er dokumentérbart på det tidspunkt, hvor artiklen skrives, at advokaten gik over stregen og kom med moralsk angribelige eller direkte ulovlige anbefalinger i sin rådgivning.

### Relevant at undersøge sagen

Selve sagen, der har trådt til DR's omfattende dækning af skattesvindelsagerne, har stor offentlig samfundsinteresse, og derfor var det helt grundlæggende relevant for DR at beskæftige sig også med denne konsekvens af afsløringen af skattesagen.

Som hovedregel skal medier udvise større hensyn over for menige medarbejdere end ledende medarbejdere.

Advokaten (X) har som partner haft en ledende stilling på sin tidligere arbejdsplads, at han har stået for selvstændig skatterådgivning af firmaets klienter. Han må som udgangspunkt tåle omtale.

På den anden side er advokaten – som Klager påpeger det – ikke kendt i den brede offentlighed, og han har ikke et politiske embede eller andre tillidsposter, som kan tale for, at han har et særligt ansvar – "bærer de gyldne kæder" – som berettiger til, at man nævner hans navn.

Klager hævder, at artiklen kunne bringes uden navnet på advokaten. Det kunne den. Kernen i artiklen er, at advokatfirmaet Accura fyrer en advokat, som tidligere har arbejdet for Bech-Bruun, fordi Accuras direktør udtaler, at den pågældende har ydet problematisk skatterådgivning i sin tid hos Bech-Bruun. Det er Accuras direktørs opfattelse, som DR her viderebringer som en erhvervsnyhed. I første del af artiklen viderebringer DR Ivan Madsens udtalelser om den pågældende advokats stop hos Accura.

Redaktionschef Bjørn Lambek peger over for Klager på, at nyheden ikke er væsensforskellig fra en nyhed om, at en direktør eller medarbejder bliver afskediget på grund af svigtende resultater. Det er for den del af nyheden, hvor DR citerer Accuras direktør Ivan Madsen korrekt. Accuras direktør Ivan Madsen er den citerede kilde, som bekræfter fyringen og begrundelsen, uden at direktøren dog sætter den afskedigede advokats navn på. I anden del af artiklen er det DR, som selv fremsætter påstande om den pågældende advokats virke.

#### Manglende dokumentation for alvorlig påstand

DR siger, at advokaten kan have medvirket til svindel i forhold til Skat. DR har forsøgt at forelægge sagen for den pågældende advokat uden held. Men det forhold at advokaten ikke har ønsket at tage til genmæle, fjerner ikke kravet til DR's dokumentation, når DR udelukkende ud fra den meget upræcise henvisning til "oplysninger" skriver, at advokaten kan have medvirket til på den ene eller anden vis, at aktører har foretaget svindel i forhold til Skat og den danske stat.

Ud fra en samlet bedømmelse af sagen var der tale om et anliggende af stor offentlig interesse, og den pågældende advokat (X) indtog en rolle med et selvstændigt ansvar for skatterådgivning, men advokaten var ikke offentlig kendt, og der var ikke tale om dokumenterede beviser i artiklen for, at han kunne have medvirket til svindel over for Skat, og DR's udtalelser i artiklen var af sådan karakter, at de kan betegnes som krænkende og skadelige for hans omdømme. Det er min vurdering, at artiklen kunne bringes og forstås, uden at offentligheden kendte advokatens navn og billede. Derfor gik den almene interesse ikke i den konkrete artikel forud for hensynet til den pågældende, og derfor var det en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer, at DR bragte navn og billede. DR har siden bragt en artikel, hvor den pågældende advokats tidligere arbejdsplads, Bech-Bruun, udtaler, at den omtalte rådgivning var korrekt, ordentlig og redelig. DR nævner ikke i den artikel (bragt 11. november med titlen: Bech-Bruun: Rådgivning til tysk bank helt efter bogen) navnet på den tidligere ansatte skatteadvokat, som klagesagen drejer sig om.



## Konklusion

DR omtalte i en artikel på dr.dk den 5. november 2018 en advokat (X) fra firmaet Accura, som blev fyret for rådgivning, han havde foretaget hos sin tidligere arbejdsgiver, advokatfirmaet Bech-Bruun. I den forbindelse skrev DR i artiklen uden den nødvendige dokumentation for, at den fyrede advokat efter DR's "oplysninger" kunne have leveret den rådgivning, som var en vigtig brik for at snyde Skat for milliarder af kroner. Eller "*formentlig er blevet misbrugt til at blåstemple spekulativ handel med værdipapirer,*" som der også står ordret i artiklen.

Udsagnet fra DR fremstod ikke dokumenteret. DR nævnte ingen kilder eller konkrete skriftlige dokumenter, som kunne understøtte DR's egne udsagn om, at advokaten kunne have handlet forkert og/eller ulovligt endsige blåstemplet en moralsk angribelig praksis. Den pågældende advokat er ikke kendt i den brede offentlighed eller indtager politiske eller andre tillidsposter, og derfor burde advokaten ikke have været nævnt med navn, og hans billede burde ikke have været bragt i den oprindelige artikel. Klager får medhold i, at selv om sagen ikke drejer sig om en straffelovsovertrædelse, ville DR normalt ikke efter egne retningslinjer have bragt navn og billede på den pågældende advokat, hvis han eksempelvis havde været sigtet i en sag. Advokaten ville altså have været beskyttet mod at få vist sit navn og billede, hvor han nu bliver eksponeret, selv om der ikke foreligger mistanke om noget kriminelt.

DR bør fjerne navnet på advokaten X i artiklen den 5. november 2018. Klager får medhold.

Jesper Termansen, den 19. november 2018