

**GENERALDIREKTØREN**

Maria Rørbye Rønn

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

6. november 2018

Kære

Du har den 5. september 2018 klaget over et indslag i TV Avisen samme aften. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen

Redaktionschef Marie Buss  
Konst. etikchef Anja Lundberg Andersen  
Konst. underdirektør Inger Bach  
Chefkonsulent Marianne Juul

## Gennemgang af sagen

Den 5. september 2018 klager [Klager] over et indslag samme aften i TV Avisen 21.30.

*"Et utroligt ensidigt indslag, hvor den ene part en landmand fik 90% lang taletid. Naturinteresser og naturforståelse blev stort set ikke italesat i indslaget. Kun en borgmester fik lidt tale tid uden at fortælle om hvordan naturen har været i hundredevis af år og om hvorfor naturen også skal til gode ses. Et yderst langt og ubalanceret indslag, hvor samfundets naturinteresser ikke blev beskrevet."*

Sådan skriver Klager i sin første henvendelse. Han supplerer med yderligere oplysninger den 9. september 2018:

*"Jeg er i mellemtiden kommet i besiddelse af oplysninger/notat som DR har modtaget. Det fremgår med al tydelighed at en ekspert på området er blevet kontaktet af DR og har modtaget faglige grundige oplysninger om sagen. ( se vedhæftede notat)*

*Alligevel vælger DR stort set kun at lade private snævre interesser oplyse om sagen!*

*Hvorfor denne overfladiske ensidighed til alle TV avisens seere og lyttere?"*

Den 13. september 2018 svarer redaktør Anders Faurholt:

*"Tak for din henvendelse og din interesse for TV Avisen. Vi er altid glade for feedback fra vores seere, da det hjælper os til at forstå, hvordan vores udsendelser bliver modtaget.*

*Men din påstand om at en landmand får 90% af taletiden i det indslag, du henvender dig omkring, er åbenlyst og indiskutabelt forkert. Det kan du selv tælle efter.*

*Indslaget rummer sagens parter. Landmænd på den ene side. Kommunen på den anden side. Det er de to, der skal mødes samme aften, og de to der er i konflikt. Der er ikke nogen yderligere kilder, der taler for hverken den ene eller anden sides argumenter. På den måde er der balance.*

*At landmanden ses mere i indslaget skyldes i høj grad den simple omstændighed, at konfliktens centrum er på hans marker. Men ligevægten skal selvfølgelig ikke skal måles ud fra, hvor mange sekunder hver medvirkende taler. Det skal måles ud fra, om parternes argumentationer refereres balanceret. En stor del af indslaget er korrespondentens speak, hvor han opridser sagen suppleret med de medvirkende kilder. Også her ser jeg ingen problemer i den journalistiske balance.*

*Der bliver sagt i oplægget, at områderne er naturbeskyttet. Der bliver sagt i indslaget, at det er vigtigt for kommunen at tage hensyn til naturen, at skabe en ordentlig afvanding, kommunens løsningsforslag med vådområder og økonomisk kompensation til landmændene refereres, det refereres desuden, at der er*

*mange løsningsforslag og derudover kommunens understregning af, at der ikke er nogen nemme løsninger og at problematikken er kompliceret.*

*Det er selvsagt at alle detaljer i sagen ikke kan bringes til torvs på 3 minutter. Det er heller ikke meningen. Som journalister er vores øvelse hver eneste dag at give et balanceret udsnit af begivenheder og konflikter. Det er også naturligt og dokumenteret, at hvis man som seer har interesser eller holdninger til en sag, så synes man ofte at denne side er underrepræsenteret eller underdækket i medierne.*

*Jeg har på baggrund af din henvendelse grundigt gennemgået vores dækning af Kongeåens høje vandstand, og står fuldstændig inde for balancen mellem parternes argumenter og gennemgangen af sagen.*

*Hvad angår din henvendelse om et notat, du er i besiddelse af, kan jeg naturligvis ikke kommentere det, eftersom du ikke oplyser, hvilket der er tale om. Men der er ikke noget skjult i vores arbejde, så at du har nogle dokumenter, som vi har fået tilsendt i vores arbejde, er uinteressant for os.*

*Hvis det hentyder til vores kontakt med Bent Lauge Madsen, så var det aldrig intentionen, at han skulle medvirke i indslaget. Vi kontaktede ham for at afklare nogle tvivlsspørgsmål for at være bedst muligt oplyst om fakta.*

*Til din almindelige oplysning er det selvfølgelig helt normal daglig rutine for journalister at kontakte politikere, eksperter, interesseorganisationer, foreninger og borgere for at indsamle viden, dokumentation, baggrund og synspunkter om en given sag. Det er reglen mere end undtagelsen, at mange af disse aldrig fremgår af indslaget, men alle medvirker til at en sag dækkes på så oplyst et grundlag som muligt. Du kan derfor roligt regne med at DR har været i kontakt med flere i arbejdet med denne historie end den ekspert, som du er vidende om at, vi har kontaktet. Det er almindelig research, og er sådan journalister arbejder hver eneste dag.*

*Jeg håber, ovenstående at belyst, hvordan indslaget er blevet til og hvordan journalister arbejder med research og kontakt til kilder både til baggrund og til medvirken i vores indslag.*

*Igen tak for din henvendelse.*

*Venlig hilsen*

*Anders Faurholt  
Redaktør, TV Avisen"*

Den 29. september går Klager videre til lytternes- og seernes redaktør (LSR) med sin klage. Han har tilføjet svaret fra TV Avisens redaktør sine egne kommentarer,

sådan som det fremgår nedenfor. Jeg har for overskuelighedens skyld fremhævet Klagers kommentarer i teksten:

"Kære [redacted]"

*Tak for din henvendelse og din interesse for TV Avisen. Vi er altid glade for feedback fra vores seere, da det hjælper os til at forstå, hvordan vores udsendelser bliver modtaget.*

*1. Men din påstand om at en landmand får 90% af taletiden i det indslag, du henvender dig omkring, er åbenlyst og indiskutabelt forkert. Det kan du selv tælle efter.*

*TF: I svaret er der af "gode" grunde ingen opgørelse over hvor meget taletid og speaker tid der bruges til at fortælle om landmændenes synspunkter!*

*2. Indslaget rummer sagens parter. Landmænd på den ene side. Kommunen på den anden side. Det er de to, der skal mødes samme aften, og de to der er i konflikt. Der er ikke nogen yderligere kilder, der taler for hverken den ene eller anden sides argumenter. På den måde er der balance.*

*TF: Denne påstand fra DR's side underbygges og den holder ikke. Den smule forklarings tid den "anden" side får kommer slet ikke til hvad problemstillingen er omkring høj vandstand, "klimaregn" og EU lovgivningen på dette punkt. Den hydrologiske virkelighed omkring vandløb som DR fik fra blandt andet en vandekspert bliver overhovedet ikke anført noget steds således at seerne får en reel viden om kernen i sagen.*

*Hvorfor?*

*Fordi overskriften/journalist/redaktions forståelsen fokusere på landmænds/særinteressers vrede!?*

*3. At landmanden ses mere i indslaget skyldes i høj grad den simple omstændighed, at konfliktens centrum er på hans marker.*

*TF: Dette argument er fuldstændig uholdbart, og viser at den redaktion der tillader en sådan ensidighed ikke forstår hvad det i bund og grund drejer sig om! Det er ikke en konflikt omkring en enkelt landmands marker. Det er en konflikt der er opstået pga stigende vandstand, stigende nedbørsmængder, ændring af landskab, dræn mm igennem længere tid, som nu viser sig på en ny måde og som skal forstås mere bredt. Ikke en enkelt landmand! Der er brug for en hel anden langt mindre journalistik end det som DR udviser på denne måde.*

*4. Men ligevægten skal selvfølgelig ikke måles ud fra, hvor mange sekunder hver medvirkende taler. Det skal måles ud fra, om parternes argumentationer refereres balanceret. En stor del af indslaget er korrespondentens speak, hvor han opridser sagen suppleret med de medvirkende kilder.*

TF: Der er ingen medvirkende kilder af personer der kan fortælle overordnet omkring årsagen til den høje vandstand set i det perspektiv som eksperter som Bent Lauge Madsen eller lignende folk med en større forståelse og viden, således som nævnt under pkt 3.

4. Også her ser jeg ingen problemer i den journalistiske balance.

TF: Der er brug for at DR ikke dømmes sig selv i den slags sager, hvorfor jeg anmoder upartisk part om at vurdere dette og lignende indslag fra DR's side. Hvis Seernes "ombudsmand" er en sådan person eller kan inddrage en 3 person fra et universitets medievidenskab, ville der være mulighed for en reel vurdering over indslaget og klage over dette indslag.

5. Der bliver sagt i oplægget, at områderne er naturbeskyttet. Der bliver sagt i indslaget, at det er vigtigt for kommunen at tage hensyn til naturen, at skabe en ordentlig afvanding, kommunens løsningsforslag med vådområder og økonomisk kompensation til landmændene refereres, det referere desuden, at der er mange løsningsforslag og derudover kommunens understregning af, at der ikke er nogen nemme løsninger og at problematikken er kompliceret.

TF: Der bliver ikke fortalt hvorfor området er natur beskyttet. Ingen af løsningsforslagene bliver beskrevet i forhold til at løse for eksempel "klimasituationen" på kort eller langt sigt så seerne i samme grad får en fornemmelse af situationen, på samme måde som DR tillader Landmandens følelser og synspunkter får lov til atter og atter at blive italesat.

6. Det er selvsagt at alle detaljer i sagen ikke kan bringes til torvs på 3 minutter.

TF: dette er udsagn fortæller alt om DRs svar på min klage. Man har tidligere påstået at min påstand ( se pkt 1) er åbenlyst og indiskutabelt forkert. Hvis en uvildig medieperson ser indslaget og måler varigheden af indslaget vil han opdage at det varer ikke 3 minutter men er meget længere!!! Alene denne påstand fra DR som svar på min klage vidner om redaktionens vurderings- og læsevner.

7. Det er heller ikke meningen. Som journalister er vores øvelse hver eneste dag at give et balanceret udsnit af begivenheder og konflikter. Det er også naturligt og dokumenteret, at hvis man som seer har interesser eller holdninger til en sag, så synes man ofte at denne side er underrepræsenteret eller underdækket i medierne.

TF: Ja heri har DR's svarmand, helt ret og måske han forstår det ikke kun gælder alle andre!

8. Jeg har på baggrund af din henvendelse grundigt gennemgået vores dækning af Kongeåens høje vandstand, og står fuldstændig inde for balancen mellem parternes argumenter og gennemgangen af sagen.

TF: Hvis en grundig gennemgang af Kongeåens høje vandstands behandling og Public Service overfor DR's seere kun består af dette indslag og man ikke kan dokumentere, andre indslag der fortæller om situationen omkring Kongeåens høje vandstand (og for den sags skyld mange andre lignende åer og vådområders tilstand) står det utrolig skævt til.

9. Hvad angår din henvendelse om et notat, du er i besiddelse af, kan jeg naturligvis ikke kommentere det, eftersom du ikke oplyser, hvilket der er tale om.

TF: Notat har DR modtaget inden udsendelsen og jeg har sendt en kopi til jer! Men du undlader behændigt at referere til hvilke interesser og vidensfolk/notater og lignende som ligger til grund for jeres påstået balance.

10. Men der er ikke noget skjult i vores arbejde, så at du har nogle dokumenter, som vi har fået tilsendt i vores arbejde, er uinteressant for os.

TF: Se pkt 9. At det er uinteressant for jer med notater I har modtaget og brug af videnspersoner som Bent Lauge Madsen, vidner indslaget i høj grade om. Jeg håber at anden DR redaktions medarbejdere har en mere pluralistisk holdning og journalistisk adfærd.

11. Hvis det hentyder til vores kontakt med Bent Lauge Madsen, så var det aldrig intentionen, at han skulle medvirke i indslaget. Vi kontaktede ham for at afklare nogle tvivlsspørgsmål for at være bedst muligt oplyst om fakta.

TF: Og hvorfor skulle han så ikke medvirke. Han kunne jo have rådet bod på såvel viden som balancen.

12: Til din almindelige oplysning er det selvfølgelig helt normal daglig rutine for journalister at kontakte politikere, eksperter, interesseorganisationer, foreninger og borgere for at indsamle viden, dokumentation, baggrund og synspunkter om en given sag.

TF: Denne rutine er temmelig fraværende i dette lange TV-avisen indslag, hvor der var rigelig plads om end det ville blive på baggrund af lidt mindre landmandssnak.

13: Det er reglen mere end undtagelsen, at mange af disse aldrig fremgår af indslaget, men alle medvirker til at en sag dækkes på så oplyst et grundlag som muligt. Du kan derfor roligt regne med at DR har været i kontakt med flere i arbejdet med denne historie end den ekspert, som du er vidende om at, vi har kontaktet.

TF: Her havde redaktionen alle muligheder for at dokumentere/fortælle hvilke videnspersoner man har været i kontakt med for at lave et journalistisk og PB godt indslag! Dette undlader man behændigt med en generel påstand om at jeg roligt kan regne med ..... Gad vide hvad en uvildig medie ekspert mener herom?



14. Det er almindelig research, og er sådan journalister arbejder hver eneste dag. TF: Intet tyder på i hverken indslag eller i besvarelsen af min klage at der her er tale om ordentligt og redeligt håndværk der lever op til DR's krav om balance og "objektivitet".

*Til slut skal jeg anmodde i et fromt håb om at faglig medieekspert og Seernes "talsmand"*

*Vil bedømme denne klage uden det bliver et partsindlæg."*

Den 9. oktober 2018 sender jeg en sammenfatning af, hvad Klagers klagepunkter går på, og det bekræfter Klager er korrekt forstået med enkelte tilføjelser.

1.

DR svarer ikke på din påstand om, at landmændene får 90 procent af taletiden.

2.

DR hører ikke balanceret kvantitativt eller kvalitativt andre end landmændenes synspunkter. Ekspertes, der måtte tale imod landmændenes interesser, bliver ikke inddraget.

3.

DR redegør ikke for, at konflikten skyldes stigende vandstand, stigende nedbørsmængder, ændring af landskab, dræn m.m. Ikke den enkelte landsmands dispositioner.

4.

Der medvirker ingen kilder, som kan oplyse om dette overordnede perspektiv. Som for eksempel Bent Lauge Madsen.

5.

Du anmoder om at lytternes og seernes redaktør inddrager sagkundskab fra eksempelvis universiteterne til en vurdering af indslaget.

6.

DR fortæller ikke om løsningsforslagene og ingen af dem bliver gennemgået, så seerne får samme følelsesmæssige oplevelse, som når landmanden får lov at fremsætte sine følelser.

7.

Indslaget er meget længere end tre minutter. DR kan lade en uvildig person måle det op.

8.

DR's svar om en grundig dækning består af det ene indslag, holder argumentet ikke. Der burde bringes andre indslag, som fortæller om Kongeåens høje vandstand og lignende vådområder. Det er skævt, som det her bringes.

9.

DR refererer ikke, hvilke interesser og videnskabsfolk, samt skriftlige kilder, der ligger til grund for indslaget og den påståede balance.

10.

Klager ser ingen forklaring på og begrundelse for, hvorfor Bent Lauge Madsen eller en anden videnskabsmand eller ekspert ikke skulle medvirke.

11.

DR redegør ikke for, hvilke videnspersoner, der medvirker. (samme som forrige punkter.)

#### Indstilling:

Klagers overordnede påstand er, at DR er partisk og ensidig til fordel for landmændene i de indslag, som TV Avisen bragte den 5. september 2018 om afvanding af Kongeåen.

Klager hævder for det første, at landmand(mændene) får 90 procent af taletiden i indslagene.

#### Balance mellem kilderne

TV Avisens dækning bestod af et længere indslag om problematikken, og det blev efterfulgt af et live-interview med den landmand, som optrådte i indslaget. Han havde været med til et borgermøde, som var TV Avisens anledning til at tage sagen op.

Samlet optog hele dækningen cirka fem minutter af TV Avisen 21.30 den pågældende aften.

Vinklen på indslagene var, at landmænd ved Kongeåen kæmper med oversvømmede marker, og de er vrede over, at Esbjerg Kommune ikke gør nok for at afhjælpe problemet. Det var der borgermøde om den pågældende aften. I indslaget optræder to landmænd samt formanden for teknik- og miljøudvalget i Esbjerg Kommune. Det er korrekt, at målt i minutter og sekunder optræder "landbruget" mere end kommunens repræsentant gør. Jeg har ikke målt, om det drejer sig om 90 procent af den afsatte tid, men det er heller ikke afgørende. Det centrale her er, at begge parter i den konflikt, som TV Avisen har valgt at bringe, nemlig landmænd med jord ved siden af Kongeåen samt Esbjerg Kommune, kommer til orde i indslaget. Et balanceret indslag med interviews fra flere kilder bygger ikke kun på fordelingen af minutter mellem de pågældende.

#### Esbjerg Kommune svarede

For det andet hævder Klager, at DR ikke hører balanceret kvantitativt eller kvalitativt andre end landmændenes synspunkter. Ekspert, der måtte tale imod landmændenes interesser, bliver ikke inddraget.

Den direkte modpart i indslaget er Esbjerg Kommune. Formanden for teknik- og miljø Søren Heide Lambertsen forklarer, hvorfor kommunen foretrækker at gøre de våde områder til et naturprojekt for så at yde landmændene en økonomisk støtte for den jord, de ikke længere kan dyrke. Dertil kommer indslagets rapporter, der i en stand up illustrerer, hvor meget der er gravet op af sand fra et stykke af åen, og han forklarer, at det efter kommunens opfattelse vil skade



vandmiljøet, hvis man graver endnu mere. Landmændene ønsker endnu mere sand gravet op og ført væk fra åen. Det får Søren Heide Lambertsen lov at svare på, og han giver udtryk for, at landmændenes løsning er mindre oplagt, end de gør det til, da den kan gå ud over naturen i området.

Der er ikke væsentligt flere detaljer i forklaringen end dette, men kommunen får lov at til at svare på landmændenes kritik.

Der er ikke inddraget andre eksperter, men indslaget fokus var en konflikt mellem landmændene og Esbjerg Kommune, og det var TV Avisens redaktionelle valg at vinkle sådan. Man kunne have truffet andre redaktionelle beslutninger, for eksempel at sætte den lokale oversvømmelse af jord tæt på Kongeåen ind i den generel problemstilling om klimaforandringer og øget nedbør, men det var ikke indslaget formål. DR har sin redaktionelle frihed til at vælge fokus for indslaget, og derfor er det ikke en fejl, at DR ikke har bragt andre eksperter ind i indslaget.

### DR vælger sin egen vinkel

Det tredje klagepunkt drejer sig om, at TV Avisen ikke redegør for, at problemerne ikke skyldes enkelte landmands dispositioner, men stigende vandstand, stigende nedbørsmængder, ændring af landskab, dræn og lignende forhold. DR kunne have valgt en anden vinkel, der fokuserede på det, som Klager finder vigtigt. Det gjorde DR ikke, og det er ikke en fejl.

### Ikke krav om bestemt ekspert

Det fjerde klagepunkt går på, at der ikke medvirker kilder, som kan oplyse om dette overordnede perspektiv. Som for eksempel Bent Lauge Madsen. TV Avisen valgte korrekt at høre begge parter, som indgår i historien, og det var ikke en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer, at DR ikke inddrog foreslåede eksperter – herunder Bent Lauge Madsen – som Klager nævner.

### Krav om ekspertudtalelse

Som det femte punkt anmoder Klager om, at lytternes og seernes redaktør inddrager sagkundskab fra eksempelvis universiteterne til en vurdering af indslaget.

Jeg afviser forslaget. Det er helt centralt i DR's etik, at DR har sin fulde uafhængighed og ubetingede redigeringsret til sine programmer. DR kan ikke pålægges at skulle benytte bestemte kilder. LSR kan og skal ikke blande sig redaktionel i DR's redigeringsret. DR kunne have valgt en anden og et mere overordnet perspektiv på oversvømmelserne af jordene i Vestjylland, men det er ikke noget, som DR kan pålægges at gøre. Det er DR's eget valg. Der er ikke noget presseetisk forkert i, at DR undlader eksperter i indslaget, når DR i øvrigt hører begge parter i indslaget.

## Følelsesmæssig oplevelse

Det sjette klagepunkt drejer sig om, at DR ikke fortæller om løsningsforslagene og ingen af dem bliver gennemgået, så seerne får samme følelsesmæssige oplevelse, som når landmanden får lov at fremsætte sine følelser. Det er korrekt, at hovedvægten i indslaget ligger på at forklare om landmændenes frustrationer i forhold til oversvømmede jorde. Det er imidlertid et redaktionelt valg, og eftersom DR også lader modparten – Esbjerg Kommune – komme til orde i forhold til kritikken, er det ikke en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer.

Klager påpeger, at indslaget er meget længere end tre minutter. DR kan lade en uvildig person måle det op.

Selve indslaget varer tre minutter og 23 sekunder. Det går direkte videre i et live-interview, som varer to minutter og ti sekunder. Samlet set varer begge indslag cirka fem minutter og 33 sekunder.

Klager bestrider, at der er tale om en grundig dækning. Der burde bringes andre indslag, som fortæller om Kongeåens høje vandstand og lignende vådområder. Det er skævt, som det her bringes.

Det er klagers opfattelse, men det har i og for sig ikke noget med det konkrete indslag at gøre. Som tidligere nævnt har DR sin frie ret til at bringe et indslag med den vinkel og selv bestemme længden af indslaget. DR foretog ikke en skæv dækning, da begge parter i den verserende konflikt kom til orde på en måde, så deres argumenter var forståelige.

Klager kritiserer, at TV Avisen ikke refererer, hvilke interesser og videnskabsfolk, samt skriftlige kilder, der ligger til grund for indslaget og den påståede balance. DR er ikke pligtig til at oplyse alle de kilder, der måtte indgå som baggrund for indslaget. Fordi DR kontakter en kilde, er det ikke ensbetydende med, at kilden nødvendigvis og automatisk skal fremgå af et indslag. Den Europæiske Menneskeretskonvention artikel 10 sikrer ytringsfriheden og den frie ret for medier til at vælge kilder. Hvorvidt en kilde skal oplyses afhænger af den konkrete kontekst, men i denne sag er der ingen rimelig begrundelse for, at DR skal oplyse hvilke eventuelle baggrundskilder, DR har benyttet til det pågældende indslag i TV Avisen.

Klager ser ingen forklaring på og begrundelse for, hvorfor Bent Lauge Madsen eller en anden videnskabsmand eller ekspert ikke skulle medvirke. Dette sidste punkt svarer til det forudgående. DR er ikke pligtig til at nævne Bent Lauge Madsen, uanset om DR har haft en samtale med manden. Havde Klager dokumenteret, at DR havde skjult væsentlige og afgørende oplysninger om den konkrete konflikt, havde det stillet sig anderledes. Men selve det forhold, at DR vælger at dække den lokale konflikt mellem nogle landmænd og en kommune uden at bringe historien ind i et klimaperspektiv, er ikke i sig selv en undertrykkelse af væsentlige oplysninger. For langt det fleste indslags vedkommende vil man på tilsvarende vis kunne finde aspekter, som nok kan være interessante, men hvor DR har foretaget et fravalg og et tilvalg. Det afgørende her er, om DR på fair og etisk forsvarlig vis dækkede den vinkel, man fra TV Avisen havde sat sig for at skildre. Ud fra de tilgængelige oplysninger er det tilfældet.

## Konklusion

En klager fandt, at TV Avisens dækning af oversvømmelser af landbrugsjord ved Kongeåen var ensidig, partisk og unuanceret til landmændenes fordel. Klager får ikke medhold i sine påstande. DR's TV Avisen valgte med udgangspunkt i et borgermøde at fortælle om lokale landmænds vrede og uenighed med Esbjerg Kommune i en sag om oversvømmelse af landmændenes jorde. Begge parter kom i tilstrækkelig grad til orde, og begge parter fik lov at argumentere for deres sag. Således kom formanden for teknik- og miljøudvalget i Esbjerg Kommune også til orde, og han fik lov at påpege, at landmændenes løsning indbefattede miljøproblemer. Det var TV Avisens valg at vinkle indslaget, som man gjorde. DR kunne have valgt at sætte indslaget ind i et nationalt eller globalt klimaperspektiv, sådan som Klager ønsker det, men indslaget blev ikke presseetisk ukorrekt, fordi TV Avisen valgte en anden vinkel. DR var ikke forpligtet til at oplyse sine baggrundskilder og heller ikke at medtage bestemte eksperter i indslaget. Bedømt på sine egne præmisser var indslaget ikke en overtrædelse af DR's etiske retningslinjer. Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 5. november 2018