

**GENERALDIREKTØREN**

Maria Rørbye Rønn

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

25. oktober 2018

Du har den 9. august 2018 klaget over, at DR har slettet dine kommentarer på forskellige DR Facebook-sider. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn  
Generaldirektør

Kopi: Journalen

Redaktionschef Hans Christian Kromann  
Konst. etikchef Anja Lundberg Andersen  
Konst. underdirektør Inger Bach  
Chefkonsulent Marianne Juul

## Gennemgang af sagen

Den 9. august 2018 skriver \_\_\_\_\_ (i det følgende kaldet for "Klager") fordi hendes kommentarer på forskellige DR Facebooksider er blevet slettet. Hun skriver: *"I begrænser min og andre borgeres ytringsfrihed. ved, at jeg og andre borgere hverken kan kommentere eller like på opslag i debatten. I overtræder både min lovgivningssikrede rettighed for at ytre mig, samt retningslinier for DR's public service. I sletter kommentarer rask væk for personer når de ikke deler jeres politiske ståsted og lader hadkommentarer stå tilbage som man efterfølgende får FB til at slette med baggrund i samme forhold. I overskrider derved jeres ansvar og beføjelser."*

Den 14. august 2018 svarer redaktionschef Hans Christian Kromann Klager:

Kære \_\_\_\_\_

*"Vi udøver ikke censur på DR Nyheders Facebook-side, men vi har opstillet et sæt retningslinjer, man skal overholde for at kunne deltage i debatten.*

*Vi har undersøgt, hvad der lå forud for din udelukkelse fra siden og konstaterer, at du i flere tilfælde har opfordret andre brugere til at "smutte hjem" og blandt andet omtalt en kildes familie som "rotteynge".*

*Den slags er nedladende, afsporer debatten og falder under betegnelsen hadefulde kommentarer, hvilket alt sammen er mod vores retningslinjer og af den grund er du blevet udelukket."*

Samme dag henvender Klager sig til lytternes og seernes redaktør (LSR) med en anke over afgørelsen.

Hun skriver:

*"Jeg ønsker hermed at klage over svar fra DR samt klage over DR's selektive håndtering af borgernes ytringsfrihed.*

*På samme tråd som jeg har kommenteret har der været hadkommentarer som jeg har bedt FB fjerne, hvilket de har gjort.*

*Hvorfor svarer DR ikke på det? Og hvorfor har de ikke ageret på disse kommentarer?*

*DR må bevise at mine kommentarer som modkommentarer på noget der er lagt op i tråden afviger fra niveauet som er lagt ud af den pågældende.*

*DR overholder ikke borgernes ytringsfrihed."*

Den 4. september 2018 modtager jeg et svar fra redaktionschef Hans Christian Kromann (HCK) på en række spørgsmål vedrørende sagen. Primært har jeg bedt om kopi af den tråd og de udtalelser, som førte til, at DR har fjernet Klagers opdateringer på DR's Facebook-sider.

HCK redegør for, at DR modererer DR Nyheders – men ikke alle DR's Facebook-sider – ved brug af programmet Spredfast. Det giver mulighed for, at DR kan søge på tværs af alle opslag efter enkelte Facebookbrugers kommentarer. På den måde kan DR afdække, om DR's retningslinjer er overtrådt i et enkelt tilfælde, eller det er sket gentagne gange på flere Facebook-sider. Er det en genganger,

kan det ende med, at DR udelukker Facebook-brugeren fra DR Nyheders Facebook-sider. Hvis DR Nyheder udelukker en bruger fra deres Facebook-side – det mest vidtgående skrift DR Nyheder kan tage – betyder det, at Facebook selv automatisk fjerner alle kommentarer, som denne bruger har skrevet på DR Nyheders Facebook-side. Det betyder, at der vil være "huller" i gamle debatter, hvor kommentarer fra den pågældende profil er væk. DR har ikke selv mulighed for at lukke en Facebook-profil. Det er kun Facebook, som kan gøre det. DR har andre muligheder for at sanktionere en Facebookbruger. Man kan "skjule" en kommentar, så den ikke længere er synlig for andre, men stadig findes på Facebook-sidens tråd. Man kan også helt slette en kommentar. Det har ikke nogen indvirkning for Facebook-brugerens andre kommentarer på DR Facebook-sider. DR Nyheders team af medarbejdere inden for sociale medier overvåger ikke konsekvent alle opslag i DR Nyheders "debattråde" på Facebook, men foretager ved forskellige metoder løbende kontrol af indhold på DR Nyheders Facebook-sider. DR Nyheder modtager også anmeldelser fra andre brugere, som finder indhold i strid med DR's retningslinjer.

DR har et fælles system, Spredfast, som på tværs af alle DR's Facebooksider kan finde en brugers kommentarer. Men en udelukkelse fra DR Nyheders Facebookside medfører ikke, at brugeren også automatisk bliver udelukket fra DR's andre Facebook-sider.

### De slettede kommentarer

DR Nyheder slettede tre kommentarer, før DR Nyheder udelukkede Klager i en debat den 7. august. 2018. Den udsprang af en artikel om en algerisk rigmand, der vil betale bøder for kvinder i Danmark, der måtte blive straffet for at overtræde beklædningsforbuddet.

Desuden har Klager den 23. juli i år efter DR Nyheders opfattelse overtrådt DR's regler i kommentarer til et opslag vedrørende Arsenal-fodboldspilleren med tyrkiske rødder, Mesut Özil. I den forbindelse skrev DR til Klager på Messenger og gjorde opmærksom på, at hun overtrådte DR's retningslinjer. I messenger-beskeden stod: *"Hej (X). Jeg har været nødt til at slette nogle af dine kommentarer. Det, synes jeg, virkelig ikke er fedt, men vi har altså nogle retningslinjer, der skal overholdes. Det talte vi også om i går. Så skriv nu ordentligt, så vi alle sammen kan være her. 😊"*

Nedenfor gennemgår jeg de opdateringer fra Klager, som DR Nyheder har kunnet genskabe og over for mig har angivet er blevet slettet. Først er det kommentarer til DR-artiklen om, at Mesut Özil har sagt nej til den tyske landsholdstrøje. Kommentarerne knytter sig til debat med andre, der kommenterer i debattråden.

1. *"Smut du hjem til facisten (ifølge tråden må det dreje sig om den tyrkiske præsident Erdogan) Hvorfor er du her overhovedet?"*

2. *"Hjem til nazisvinet Erdogan"*

3. "Hjem med dig."

4. "Hele vejen hjem til Tyrkiet og den fascistiske diktator. Hvorfor er I her?"

5. "Hvis du havde lidt selvrespekt så tog (du) hjem".

I debatten om DR's artikel om bøde for beklædningsforbud står der følgende kommentarer fra Klager i debattråden under artiklen på Facebook:

1. "De har kaldt en islamist til landet fordi (de) ikke vil efterleve vores lovgivning. Og islamisten der gerne vil betale ytrer, at han agter at komme 9/11. Altså en klar markering af, at han sympatiserer med terror. "

2. "De er på overarbejde (politiet) pga islam bandernes skyderier, knivstikkerier og hashsalg."

3. "Start med at stoppe med kontanthjælpsydelse til KKK segmentet. De penge kan vi bruge på syge og gamle i vores samfund."

#### Medieansvar, Pressenævn og DR's regler

DR har tilmeldt sine Facebook-sider til Pressenævnet, hvilket medfører, at siderne er omfattet af medieansvarsloven. Imidlertid er lige netop uredigerede kommentarer ikke omfattet af lovens rækkevidde. Det er en praksis, som Pressenævnet har fulgt i mange år<sup>1</sup>. Klager har i denne sag både klaget til Pressenævnet og til LSR. Den 18. september 2018 afviste Pressenævnet Klagers sag netop med henvisning til, at det er Pressenævnets opfattelse, at debatsider, hvor udefrakommende kan skrive uredigerede debatindlæg/kommentarer, ikke er omfattet af medieansvarsloven, idet der ikke er tale om redigeret envejskommunikation. Altså som eksempelvis et debatindlæg, hvor mediet har haft mulighed for at redigere indholdet og lægge det på i redigeret form. Det følger af de presseetiske regler, at et medie tilmeldt Pressenævnet skal sikre, at mediet bør offentliggøre synlige og klare retningslinjer for den uredigerede debat samt give effektiv adgang til at klage til mediet over indlæg.

Pressenævnet har altså afvist at behandle Klagers klage.

DR har i sine etiske retningslinjer et afsnit, der vedrører indhold, som DR afviser på sociale medier. Samtidig har DR et sæt regler for debat på sociale medier, som fremgår af DR Nyheders Facebook-side. De to sæt regler er ikke enslydende, og der er forskel i detaljegraden, hvor DR's etiske retningslinjer er mere præcise end

<sup>1</sup> Pressenævnets årsberetning 2004 p. 19-20

de generelle regler for, hvordan brugerne skal opføre sig på de sociale medier under DR.

*"Mission*

#### *REGLER FOR DELTAGELSE I DEBATTEN*

*Alle har pligt til at skrive i respekt for andres holdninger og meninger, og vi accepterer ikke indlæg, der er nedladende, afsporer debatten, chikanerer andre, er hadefulde, eller er skrevet af falske profiler.*

*Herunder også profiler, der ikke er personlige. Vi accepterer heller ikke indhold af reklamemæssig karakter og spam. Læs DRs retningslinjer her:*

*<http://www.dr.dk/om-dr/regler-god-opfoersel-paa-drs-sociale-profiler>.*

*Vi forbeholder os retten til at slette alle indlæg, der overtræder disse simple regler eller er i strid med dansk lovgivning. Vi udelukker brugere uden forudgående varsel, hvis reglerne bliver brudt konsekvent eller groft.*

*Vi får mange kommentarer hver eneste dag, og overvåger løbende hvad der bliver skrevet.*

*Falder du over noget, som du mener overtræder reglerne, er du meget velkommen til at tippe os ved at sende en besked.*

*DR tager debatten på vores profiler alvorlig, fordi vi mener den er vigtig. Og der skal være plads til alle! Det hele kan faktisk opsummeres meget simpelt: Tal pænt.*

*Har du spørgsmål om debatten på DR Nyheders Facebook-side, kan du skrive direkte til redaktionen via Facebook-indbakken.*

*På forhånd tak."*

#### **Regler på sociale medier under overskriften "tal pænt"**

DR's regler for sociale medier er også at finde på DR's hjemmeside, dr.dk:

*"Alle har pligt til at skrive i respekt for andres holdninger og meninger, og vi accepterer ikke indlæg, der er nedladende, afsporer debatten, chikanerer andre, er hadefulde, eller er skrevet af falske profiler.*

*Herunder også profiler, der ikke er personlige. Vi accepterer heller ikke indhold af reklamemæssig karakter og spam.*

*Vi forbeholder os retten til at slette alle indlæg, der overtræder disse simple regler eller er i strid med dansk lovgivning. Vi udelukker brugere uden forudgående varsel, hvis reglerne bliver brudt konsekvent eller groft.*

*Vi får mange kommentarer hver eneste dag, og overvåger løbende hvad der bliver skrevet. Da vores moderatører skal have mulighed for at læse med i alt hvad der bliver skrevet, må du kun skrive på dansk. Falder du over noget, som du mener overtræder reglerne, er du meget velkommen til at tippe os ved at sende en besked.*

*DR tager debatten på vores profiler alvorlig, fordi vi mener den er vigtig. Og der skal være plads til alle! Det hele kan faktisk opsummeres meget simpelt: Tal pænt.*

*På forhånd tak."*

I DR's etiske retningslinjer står der et afsnit om indhold, som DR afviser:

*"Som public service-virksomhed skal DR sikre alsidighed og mangfoldighed i sine tilbud. Dette betyder dog ikke, at DR skal acceptere alle indlæg leveret af brugerne.*

*DR kan afvise både brugere og indhold. Det kan ske, hvis brugernes opførsel er i strid med de retningslinjer, DR har opstillet for deltagelse, eller hvis brugerens adfærd på anden måde er stødende eller krænkende.*

*DR ønsker ikke at modtage indhold, der:*

- *strider imod dansk lovgivning (fx injurierende eller racistisk indhold),*
- *er pornografisk, groft stødende eller diskriminerende,*
- *har karakter af chikane mod navngivne personer,*
- *udleverer personoplysninger,*
- *reklamerer for produkter eller virksomheder,*
- *har form af tydelig gentagelse med ensidig påvirkning eller*
- *ikke redaktionelt forholder sig til et givent emne.*

*I øvrigt kan DR afvise indhold, der ikke er på dansk.*

*Det kan være enten DR eller brugerne selv, der teknisk foretager publiceringen på dr.dk. I begge tilfælde skal det fremgå, at DR har ret til at fjerne indhold ud fra en redaktionel vurdering."*

Selv om DR ikke er pligtig til at efterredigere de kommentarer, der optræder på DR Nyheders Facebook-sider, stiller DR imidlertid høje krav til sig selv, når det gælder moderation af egne Facebook-sider. Det sker ved, at DR forpligter sig til at fjerne indhold, der strider mod god presseskik jf. DR's etiske retningslinjer, når DR bliver gjort opmærksom på det.

DR har over for brugerne på såvel den interaktive platform dr.dk samt på sine sociale medier oplyst, hvordan man modererer debatten. Disse regler er dog

mindre præcise end de etiske retningslinjer, og de indeholder ikke nogen vejledning i, hvor man kan klage over DR's afgørelser.

## Indstilling

DR's etiske retningslinjer er mere præcise end de regler, som DR har stillet op for kommentarer på sociale medier. Syv konkrete punkter udgør grundstammen i de punkter, som DR afviser indhold i forhold til.

DR's regler for at deltage i debat på Facebook er – i modsætning til de etiske retningslinjer – i højere grad på én gang meget enkle, og samtidig er de meget svære, netop fordi de er så upræcise og åbne for fortolkning.

DR's medarbejdere skal træffe beslutninger under tidspres og inden for nogle flydende begreber, som eksempelvis: Hvad betyder "hadefuld" eller "chikanerende" i en konkret sammenhæng? Hvad menes der præcist med ikke at "afspore en debat?" Det er ikke entydigt.

DR Medier har det overordnede ansvar for regler, der styrer moderation på DR's sociale medier. DR Medier er selv i gang med et projekt, hvor de medarbejdere, der beskæftiger sig med moderation af sociale medier, gemmer og analyserer problematiske og uproblematiske kommentarer.

I de første fem kommentarer (vedrørende Özil) er der indlæg, som er skrevet aggressivt og med smædeord.

Der bruges et ukvemsord som "*nazisvin*" om den tyrkiske præsident. Det falder i kategorien smædeord og groft nedsættende. Det samme gælder ordet "*rotteengel*", som redaktionschef Hans Christian Kromann nævner har været brugt.

Derimod er det diskutabelt, hvilken status kommentaren "*Hjem med dig*" har. Kommentaren optræder som et svar til den forrige bruger med et arabisk navn, som skriver: "*Hans sko bedre end Tyskland.*"

Klager svarer brugeren: "*Hjem med dig.*"

Kommentaren "*hans sko bedre end Tyskland*" forstår jeg som en sympatierklæring til Özil. Klagers kommentar til dette forstår jeg sådan, at Klager tager afstand fra denne bruger ved at tilkendegive, at hun ikke mener, at brugeren hører til i Danmark.

## Hjem med dig

DR Nyheder finder, at udtalelsen "*Hjem med dig*" er et personangreb, hvor der ikke argumenteres imod et synspunkt. DR Nyheder finder udtalelsen for nedladende og ikke udtryk for en god debattoner. Derfor fastholder DR Nyheder, at den ikke hører hjemme i debattråden. Imidlertid finder jeg denne opfattelse upræcis og diskutabel. At noget er "nedladende" bør ikke i sig selv føre til, at det bliver slettet fra en debattråd. Skulle det være et kriterium, var der store dele af den offentlige debat og diskussion, som burde slettes. Der er også kommentarer på DR's Facebook-sider, som er sprogligt elegant formuleret, og som samtidig er nedladende og perfide.

At noget er uargumenteret er også et problematisk kriterium i en offentlig debat. Det er i praksis svært at afgøre. Der er en fare for, at DR Nyheder med en ret upræcis angivelse af, hvad der kan føre til indgreb fra DR's moderatorer i praksis kan ende med at foretage en subjektiv bedømmelse af, hvad der bør stå i DR Nyheders debattråde og samtidig kan være med til at snævre ytringsfriheden ind. Retten til at være forhånende og nedladende er faktisk en del af ytringsfriheden, og en fri debat må nødvendigvis også medføre, at en debattør har lov at krænke andre med sin opfattelse af en sag, så længe det ligger inden for lovens grænser. Når dette finder sted, kan en moderator synes, at det er en krænkelse af "den gode tone." Det må i hver konkret sag være en konkret bedømmelse, hvilket hensyn, der vejer tungest.

DR har også et hensyn at tage til, at DR's Facebook-brugere ikke bliver frastødt af tonen i en debattråd, så de afstår fra at give en mening til kende, fordi tonen er for grov og hård. I det tilfælde vil DR jo risikere at kunne begrænse mere moderate Facebook-brugeres ytringer på DR's Facebook-sider, fordi DR tillader en meget hård tone mellem brugerne på DR's Facebook-sider. Med andre ord: Nogle Facebook-brugeres ret til en meget grov og hård tone risikerer at skræmme andre væk, som dermed undlader at give deres mening til kende. Også det er en overvejelse værd.

### Den algeriske rigmand

Også i forbindelse med artiklen om den algeriske rigmand, som vil betale bøder i Danmark, er det på visse punkter diskutabelt, hvad der konkret har ført til sletning af de enkelte indlæg, som Klager har skrevet.

Den første kommentar lyder sådan: *"De har kaldt en islamist til landet fordi (de) ikke vil efterleve vores lovgivning. Og islamisten der gerne vil betale ytrer, at han agter at komme 9/11. Altså en klar markering af, at han sympatiserer med terror."*

At Klager kalder den pågældende for islamist og er kaldt til landet af folk, der ikke vil efterleve lovgivningen, strider ikke mod nogen bestemmelser. Det er også en kendsgerning, at den pågældende forretningsmand over for Berlingske dagen før Klager skrev på DR Nyheders Facebook-side, sagde, at han ville møde op i København den 11. september for at betale bøderne.<sup>2</sup>

Klager opfatter denne symbolske dato, hvor USA i New York blev angrebet af Osama Bin Laden, som et udtryk for, at manden sympatiserer med terror. Det kan tolkes sådan, at Klager sætter lighedstegn mellem den dato og at manden støtter terror. Der er en vis risiko for, at Klager derved med sin opdatering begår en strafbar handling i henhold til straffeloven. Det er berettiget, at DR Nyheder ønsker at slette den kommentar.

<sup>2</sup> <https://www.b.dk/nationalt/rigmand-rejser-til-danmark-for-at-betale-burkaboeder>



Den anden bemærkning lyder: 2. *"De er på overarbejde (politiet) pga islam bandernes skyderier, knivstikkerier og hashsalg."*

Denne bemærkning drejer sig ikke om en konkret person, men den relaterer til nogle af de bander, der er blevet dømt for forskellige straffelovsovertrædelser. Klager benævner disse bander for "islambander".

Klager har ikke angivet, hvad "islam" sigter til i denne sammenhæng. Er det eksempelvis fordi Klager mener, at medlemmerne af banderne er muslimer? Eller mener Klager, at der er en særlig sammenhæng mellem islam og bandernes aktiviteter?

En landsretsafgørelse for relativt nylig slog fast, at islam godt måtte hånes i en Facebook-kommentar, når det var led i en politisk-ideologisk debat.

I 2017 omgjorde Østre Landsret en dom fra byretten i Helsingør, der har betydning for brugen af ordet "islam" og "islamisme" i en debatsammenhæng på Facebook. I 2016 blev en mand dømt ved byretten i Helsingør for at have sammenlignet islam med nazisme. Siden blev dommen anket til landsretten, der frikendte manden. Landsretten lagde i dommen vægt på, at udtalelserne var fremkommet i en offentlig debat på Facebook om en beboerforening i Kokkedal, som bestod af Hizb-ut-Tahrir tilhængere.<sup>3</sup>

Manden var altså ikke skyldig, eftersom at straffelovens bestemmelser om racisme ikke omfatter hån mod en bestemt gruppe af personer på grund af deres ideologi, og her opfattes islam som en ideologi.

Set i lyset af den dom forekommer en sletning af denne noget uklare kommentar fra Klagers side diskutabel og tvivlsom.

### Stort ansvar på moderatorene

Det er domstolene, der kan afgøre om en ytring er kriminel. Men moderatører i DR har både en pligt og en ret til at skulle kunne vurdere, om en kommentar overtræder loven.

I en politisk debat vil der ofte være tale om ytringer, som kan være generaliserende og som nogle vil opfatte som *"hadefulde"*, hvor andre i debatten vil have en anden opfattelse.

Når DR har forpligtet sig selv til at redigere og om nødvendigt slette kommentarer på sine Facebooksider, som strider mod DR's etiske retningslinjer og regler, har DR også forpligtet sig til at gribe ind i forhold til kommentarer, der overtræder love eller DR's retningslinjer. Og DR har generelt forpligtet sig til, at målet med moderation af Facebook-siderne er, at det foregår konsekvent og ensartet for alle grupper.

Der findes mange eksempler på DR's Facebooksider, hvor der sker andre former for hadefuld tale og forhånelse, som der ikke er blevet skredet ind overfor. Tager man bare selvsamme debattråd, som Klager er blevet smidt ud fra, skriver en

<sup>3</sup> <https://jyllands-posten.dk/indland/politiretsvaesen/ECE8693602/dom-ikke-racisme-at-sammenligne-islamister-med-nazisme/>

anden debattør for eksempel: *"Behøver medierne kommentere, hver gang en galning fra DF åbner munden."*

En anden debattør skriver: *"Det vil skæppe godt i statskassen, hvis DF fik dummebøder for idiotiske udtalelser og torskepolitik. Der er så meget lort i de mennesker, der findes toiletkongresser, hvor man diskuterer, hvor man har plads til al den lort."*

Også de to her nævnte kommentarer forekommer at stride mod DR's etiske retningslinjers punkter om ikke at udtale sig groft stødende. De blev ikke fjernet. Dette kan meget vel skyldes, at DR Nyheders moderatører ikke har nået at fjerne dem, eller ikke har været opmærksomme på dem.

DR skal moderere primært for at leve op til sit eget løfte til brugerne om at fjerne indhold, der er uetisk, men DR skal også moderere for ikke at blive beskyldt for at favorisere nogle synspunkter frem for andre.

### 3. Den tredje og sidste kommentar lyder:

*"Start med at stoppe med kontanthjælpsydelse til KKK segmentet. De penge kan vi bruge på syge og gamle i vores samfund."*

I den tekst ligger der ikke en forhånelse af en klar og veldefineret gruppe. KKK må opfattes som "Klu-Klux-Klan", men hvem, der sigtes til en dansk kontekst er uklart. DR Nyheder opfatter udtalelsen sådan, at den er vendt mod kvinder, der går med niqab og burka og er på kontanthjælp. DR Nyheder fortolker det sådan, at kvinder i niqab bliver sammenlignet med en organisation, der virker ved vold og racisme.

Det er en fortolkning, som jeg finder tvivlsom. I hvert fald kan det ikke læses umiddelbart ud af det skrevne. Jeg har i forbindelse med arbejdet med denne sag fået oplyst fra DR Nyheder, at der er en del brugere, som forsøger at omgå DR's retningslinjer og moderation ved at ændre på ord og benytte forkert stavemåde eller andre ord for at udtrykke en mening, der ikke tolereres af DR Nyheder. I den forbindelse bør DR Nyheder dog være opmærksom på ikke at drive fortolkningen så vidt, at den fjerner sig fra det, der står.

Klager har i enkelte af de her gennemgåede kommentarer trådt ved siden af enten i forhold til – måske – at bevæge sig på kanten af det strafbare, eller ved at formulere sig på en så stødende måde, at i hvert fald enkelte opdateringer ikke burde findes i debattråde. Men de fleste af de her nævnte udtalelser burde ligge inden for det tilladte.

Sådan som systemet er indrettet, medfører en DR-blokering af en bruger, at vedkommendes ytringer konsekvent bliver fjernet. Da DR blokerede Klager fjernede man også en række kommentarer, som ikke nødvendigvis overtrådte DR's regler for debatten på Facebook.

Generelt viser gennemgangen af de konkrete eksempler, at måden DR's retningslinjer for god opførsel er formuleret på, er for upræcis og åbner for et stort antal fortolkninger og dermed risikerer at medføre en forskelligartet

praksis. Udelukkelse af en bruger er et vidtgående skridt. Sletning og udelukkelse er et signal om, hvor DR opfatter ytringsfrihedens grænser går.

Når DR samtidig ikke har kapacitet til en komplet gennemgang af alle opslag fra alle brugere på DR's Facebook-sider, er der en risiko for, at der kan opstå forskelsbehandling.

Det skal ikke overskygge det faktum, at i den konkrete sag har Klager i flere tilfælde ytret sig på en måde, hvor det har været berettiget, at disse konkrete indlæg ikke fik lov at stå på siderne.

Brugen af ordet "rotteyngel" for eksempel om en kildes familie er et nedsættende smædeord, som chikanerer og krænker. Men der er også fjernet en række kommentarer fra Klager, hvor jeg finder det uklart og diskutabelt, hvad der berettiger en sletning. Det er ligeledes problematisk, at DR's regler for debat er uklare og i høj grad åben for fortolkning. DR's etiske retningslinjer er derimod noget mere præcise.

Det forekommer uheldigt, at DR er underlagt en Facebook-procedure, som medfører, at hvis DR blokerer en Facebook-bruger, så fører det automatisk til, at en række "lovlige" ytringer bliver fjernet.

Jeg vil opfordre til, at DR formulerer sine regler for debat mere præcist og herunder holde sig nøje til DR's etiske retningslinjers afsnit om indhold, som DR afviser.

På den ene side er det DR's pligt at afvise indhold, som enten kan være direkte i strid med loven og/eller indeholder smædeord og grove, personlige angreb på enkeltpersoner og herunder andre debattører. På den anden side bør DR være meget forsigtig med at fjerne eller skjule indhold, som hverken strider mod lovgivning eller indeholder smædeord, grove personangreb, reklame eller andre punkter, som er nævnt i de etiske retningslinjer. Det bør stå meget klart, hvad der i hvert enkelt tilfælde har ført til den vurdering, at indlægget skal væk eller profilen helt skal blokeres.

## Konklusion

En kvinde havde klaget over, at hun – efter egen opfattelse – var blevet censureret og udelukket fra DR Nyheders Facebook-sider. Klager mente ligeledes, at DR gjorde bevidst forskel på hende og andre brugere, som også ytrede had og kritik på DR's profiler. Kvinden havde ytret sig i strid med DR's etiske retningslinjer for indhold, som DR afviser. Blandt andet ved at kalde konkrete personer for "rotteyngel." Kvinden var ligeledes tidligere blevet advaret. I den forstand var det ikke i strid med DR's etiske retningslinjer at udelukke kvinden fra DR Nyheders Facebooksider. Ud fra den måde, som Facebook fungerer på, medfører en blokering en sletning af samtlige opdateringer, som Klager har foretaget på DR Nyheders Facebook-profiler. Herunder også kommentarer, der ikke synes at stride mod DR's retningslinjer. DR kunne i den konkrete situation ikke have gjort andet, men i fremtiden bør DR overveje andre og mere ensartede måder at foretage moderation af Facebook på. DR bør gennemgå sine retningslinjer på dr.dk og på Facebook så de i højere grad er lige så præcise, som de regler, der gælder i DR's etiske retningslinjer og i mindre grad åben for

fortolkning. Endelig bør DR sikre, at brugere, der er utilfredse, er oplyst om, hvor de kan klage i DR.

Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 24. oktober 2018