

GENERALDIREKTØREN

DR Byen

Emil Holms Kanal 20

DK-0999 København C

T +45 3520 3040

www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

4. juni 2018

Du har den 27. marts 2018 klaget over et indslag i programmet 'Aftenshowet' på DR1, som blev bragt den 20. marts 2018. Efter at redaktionen afviste din kritik den 25. april 2018, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og udarbejdet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen

Jurachef Peter Skov

Etikchef Inger Bach

Redaktionsleder Kristian Krog Kæmsgaard

Redaktionschef Ann Lykke Davidsen

## Gennemgang af sagen

(herefter 'Klager') skriver den 27. marts 2018 til DR for at klage over et indslag i programmet 'Aftenshowet', som blev vist den 20. marts 2018. Klagen går på et voldeligt indslag under interview med en dansk tidligere bryder. Klager skriver:

*"Jeg skriver til dig fordi det var dig der den 20.3.18 stod for præsentationen af MMA i Aftenshowet. Det var en oplevelse der påvirkede mig virkelig voldsomt. Jeg blev både chokeret og ked af det ved at se voksne mennesker bruge så ufatteligt voldelige metoder overfor hinanden. Men det der gjorde mig mest ubehageligt tilpas var tanken om at et program som Aftenshowet, som sendes i den bedste sendetid og ses af så mange ubefæstede sjæle, ikke mindst børn, nu viser klip fra en "sportsgren" der er baseret på afstumpet vold. I mine øjne har MMA intet med sport at gøre. Det er en ekstrem voldspsykose som ikke skal romantiseres på nogen måde. Folk må for så vidt selv bestemme hvad de vil udsætte deres egen krop for, men som public service-kanal har I en ganske særlig forpligtelse til at afstå fra at forstærke den voldsspiral som sker i disse år, ikke mindst i film og computerspil. Den forpligtelse svigtede I i den grad i den pågældende udsendelse. Adskillige gange, endda.*

*Måske er vi i virkeligheden ved at skabe generationer af afstumpede mennesker og der er stort set ingen der taler om det. Hvorfor vokser antallet af deprimerede unge og unge misbrugere i disse år? De unge ved udmærket hvad der sker omkring dem, de føler det dybt i deres sjæl, men mest på et ubevidst plan, for ingen tør tilsyneladende tale om det. Af en eller anden grund bliver der set ned på dem der taler om problemerne ved den voldskultur vi lever i. Jeg synes virkelig det er en trist udvikling. Det kan godt være at forventningspres og bevidstheden om ødelæggelse af vores eksistensgrundlag har noget med det at gøre, men det er ikke hele forklaringen.*

*Jeg håber ikke at komme til at opleve noget tilsvarende i Aftenshowet i fremtiden. Jeg føler stadig en dyb afsmag ved at tænke på det jeg fik at se. I burde nok snarere bruge jeres kræfter på at adressere de problemer som skaber depression og magtesløshed."*

## DR' s svar

Den 27. april 2018 svarer redaktionsleder Kristian Krog Kæmsgaard følgende til 'Klager'.

*"Du skal have stor tak for din henvendelse. Det betyder meget for DR, at vi har engagerede brugere, som fortæller os, hvad de tænker om vores arbejde og prioriteringer.*

*Jeg har netop guset det interview, du omtaler fra Aftenshowet 20. marts i år, og jeg er fuldstændig enig med dig i, at MMA er en meget voldsom sportsgren, og billederne af en MMA-kamp undervejs i interviewet er også stærk kost. Derfor gør vi i interviewet meget ud af at nævne, at det netop ser voldsomt ud, og vi advarer også mod stærke billeder. MMA er en sportsgren i vækst, og når en dansk tidligere OL-medaljevinder vælger at skifte sportsgren, er det en relevant historie for Aftenshowet at dykke ned i. Jeg håber, du har forståelse for mit synspunkt og fortsat vil se med fremover.*

*Vi har opfattet din henvendelse som en kommentar til vores arbejde, og vi vil inddrage det i vores videre redaktionelle arbejde og interne efterkritik."*

## Klager anker sagen

Klager er ikke tilfreds og anker sagen til mig den 30. april 2018.

Heri skriver 'Klager':

*"Officiel klage over Aftenshowet til Lytternes og seernes redaktør, Jesper Termansen.*

*Jeg har den 27.3.18 skrevet til Aftenshowet for at få redaktionen eller den ansvarlige medarbejder (Mark Stockholm) til at tage afstand fra et indslag som han præsenterede den 20.3.18, et indslag som afbildede "sportsgrenen" MMA med flere klip som viste voksne mennesker øve ekstrem vold imod hinanden.*

*I et svar fra redaktionsleder Kristian Krog Kæmsgaard hedder det at " når en dansk tidligere OL-medaljevinder vælger at skifte sportsgren, er det en relevant historie for Aftenshowet at dykke ned i ". Redaktionslederen medgiver at det er voldsomme klip der er blevet vist i den pågældende udsendelse, men han tager ikke ansvar for det og skriver blot: "vi vil inddrage det i vores videre redaktionelle arbejde og interne efterkritik ".*

*Kristian Krog Kæmsgaard forholder sig ikke til mine pointer i henvendelsen, som bl.a. er at " Aftenshowet, som sendes i den bedste sendetid og ses af så mange ubefæstede sjæle, ikke mindst børn, nu viser klip fra en "sportsgren" der er baseret på afstumpet vold. ".*

*Desuden påpeger jeg at " som public service-kanal har I en ganske særlig forpligtelse til at afstå fra at forstærke den voldsspiral som sker i disse år, ikke mindst i film og computerspil. " Dette bliver heller ikke kommenteret med et eneste ord i svaret fra Kristian Krog Kæmsgaard.*

*Jeg finder det absolut ikke i orden at redaktionslederen for Aftenshowet glider af på min kritik af at Aftenshowet, som ses af børn og voksne i fællesskab eller alene, viser klip fra meget alvorlig vold, og forsøger at retfærdiggøre det med brugen af ordet "sportsgren", i en tid hvor vold i computerspil eksploderer og tilmed OGSÅ præsenteres i DR som "sport" (!) (nemlig "e-sport").*

*Jeg vil derfor indstille til Lytternes og Seernes Redaktør, Jesper Termansen, at Aftenshowet opfordres til officielt at tage afstand fra den pågældende udsendelses brug af ekstrem vold. Det kan meget vel blive en farlig glidebane, hvor vi skal hjernevaskes til at acceptere vold i sport som normalstandard. Jeg mener det er dybt uansvarligt overfor seerne, ikke mindst overfor de børn som har set den pågældende udsendelse."*

## Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klagers påstand er, at interviewet med indklippede billeder af MMA, er så voldelige, at de er i strid med DR's etiske regler. Indslaget, mener klager, er til skade for voksne, og navnlig uegnet og alt for voldeligt i forhold til, at børn ser det. DR bør tage afstand fra indslaget, som kan blive en farlig glidebane, hvor befolkningen gradvist accepterer vold som en normalstandard.

DR's etiske regler (kapitel 2) om stærke og kontroversielle billeder og emner omtaler, hvad DR kan og må sende. Som hovedregel skal voldsomme billeder i nyheder og faktaproduktion:

- tjene et redaktionel formål
- afdække forhold af væsentlig offentlig interesse
- bidrage væsentligt til den historie, der formidles.

DR skal advare mod stærke billeder, hvis indholdet er uegnet for børn.

Indslaget er et interview med en bryder, Mark O. Madsen, og hans hustru, fordi bryderen skifter sportsgren for at nå til tops i kampsporten, MMA.

Indslaget bliver sendt mellem 19.00 og 20.00, og det er stadig tidlige end kl. 21.00, som er det tidspunkt, hvor DR sætter grænsen mellem 'børnetid' og 'voksentid'. Selv om 'Aftenshowet' ikke er et børneprogram, må DR påregne, at der er børn, som ser 'Aftenshowet.'

Billederne er meget voldsomme og viser en kamp, hvor den ene deltager mister bevidstheden, fordi han bliver udsat for et specielt greb fra sin modstanders side. Billederne tjener til at vise, hvad det er for en kampsport, som elitebryderen skrifter til. Dermed er der et redaktionelt formål med at vise billederne.

Indslaget har almen interesse for den ikke ubetydelige gruppe af sportsinteresserede seere. Dermed afdækker det et forhold af væsentlig, offentlig interesse.

Billederne er voldsomme og må formodes at være illustrative for, hvad der foregår i denne kampsport. En væsentlig del af interviewet drejer sig om de voldelige aspekter af kampsporten. Så også tredje forudsætning – at billederne bidrager væsentligt til den historie, der formidles – må siges at være opfyldt.

Værten advarer ikke første gang de voldsomme billeder vises. Han nævner ganske vist, at der kommer en sammenklippet trailer fra Viaplay (hvor billederne er lånt fra) om MMA, men der er ingen advarsel. Det er en klar fejl. Der burde have været advaret mod stærke og voldsomme billeder.

Advarslen kommer anden gang, 'Aftenshowet' viser nye billeder fra MMA.

Det er stærke billeder, og eftersom at programmet ligger på et tidspunkt, hvor DR selv antager, at mange børn kigger med, burde der været advaret bedre og tidligere. Men billederne er også voldsomme i forhold til, hvad mange voksne ønsker at blive udsat for.

Klager beder mig tage stilling til det redaktionelle indhold, og klagers ønske er, at DR ikke beskæftigede sig med MMA, da han mener, at det er voldsforherligende. Klagers opfattelse er, at indslaget medvirker til en glidebane, hvor seerne accepterer mere og mere vold. Det ligger uden for mit område at tage stilling til. Jeg skal og kan ikke tage stilling til, om DR redaktionelt burde bringe et indslag om denne ekstrem sportsgren. Det er redaktionens ret og ansvar. Blot kan jeg konstatere, at det er en ekstrem sportsgren, som DR har valgt at prioritere højt den 20. marts 2018, da det omhandler en dansk OL-bryder, som forlader sin sport til fordel for en ny og meget voldelig sportsgren.

Men når 'Aftenshowet' valgte at bringe indslaget om denne sportsgren, var der dermed også en redaktionel begrundelse for at vise de stærke billeder.

## Konklusion og sammenfatning

'Klager' mener ikke, at DR1's program, 'Aftenshowet' burde have vist stærke billeder med vold i forbindelse med et indslag om en professionel bryder, der skifter til sporten MMA. Det er uden for min kompetence at tage stilling til, om 'Aftenshowet' redaktionelt burde have prioriteret et andet indslag i forhold til dette, da det er redaktionens ret at bestemme. Men når DR viser stærke og kontroversielle billeder, skal de tjene et redaktionelt formål, afdække forhold af væsentlig offentlig interesse

og bidrage væsentligt til den historie, der formidles. Det var overholdt i dette tilfælde. Den del får klager ikke medhold i.

DR skiller 'børnetid' fra 'voksentid' ved klokken 21.00. Før det tidspunkt har DR forpligtet sig selv til at tage højde for, at også børn er og kan være en del af publikum. Derfor burde DR advare første gang de voldsomme billeder blev vist, go det gjorde værten ikke.

Men også mange voksne vil finde billederne voldsomme og ubehagelige, og de burde også have haft mulighed for at slippe for disse billeder.

Aftenshowet advarede anden gang, hvor billederne blev klippet ind, men samlet set var advarslen ikke god nok.

Klager får ikke medhold i sin klage over, at DR overhovedet bragte billederne. Klager får dog medhold i, at billederne var for voldsomme for børn – og nogle voksne – og derfor burde DR have advaret bedre.

Derfor får klager samlet set delvis medhold, og 'Aftenshowet' bør bringe en beklagelse på dr.dk's 'fejl og fakta.'

Jesper Termansen, den 1. juni 2018

