

*”Der omtales af DR spørgsmålet om en påstået manglende indgriben overfor en seksuel krænkelse på bostedet, Hjortshøjgård. Bostedet er underkastet tavshedspligt vedrørende den konkrete episode og er derfor afhængig af, at DR giver en loyal gengivelse af de konkrete omstændigheder ved episoden. Det er ikke rimeligt at konkludere uden samtidig at fortælle seerne hvad det konkret drejede sig om. Det skal understreges, at der selvsagt skal orienteres om krænkelse og det gør bostedet i henhold til reglerne. Bostedet har ingen som helst interesse i at undlade at orientere, også fordi begivenheder også kan få betydning for allokering af resurser. Hvis man imidlertid orienterer sig i tilsynssagens akter, hvad DR har bekræftet at have gjort, så vil man kunne se, at bostedet har redegjort 100% konkret for, hvorfor der ikke var tale om en seksuel krænkelse, og det skal gentages, at der heller ikke efter sagsbehandlingen for tilsynet blev tale om skærpet tilsyn. Det skal føjes til, at der ikke foreligger nogen domfældelse for en sex-krænkelser, og at bostedet anstændigvis ikke kan stemple borgere som sex-krænker på den måde, som medierne gør det i dag. Bostedet finder det ikke i orden at medierne, som har læst tilsynssagens akter, undlader at orientere læsere og seere om hvad episoden i virkeligheden gik ud på. Vi finder det selvfølgelig helt i orden, nødvendigt og fuldstændig efter bogen, at kommunen har foretaget en anmeldelse af en begivenhed, som en borger opfatter som en krænkelse. Bostedet er fuldstændigt bekendt med, at en borgers opfattelse af at der er pågået en krænkelse skal respekteres og undersøges til bunds. Og det blev det i forbindelse med tilsynssagen. Men ingen, bosted, tilsyn, kommuner, og i særdeleshed ikke medierne kan tillade sig i et retssamfund at stemple en borger som sex-krænker før dette er fastslået ved en endelig dom af en dansk domstol. Vi er sikre på, at Socialtilsynet også deler denne selvfølgelig opfattelse, selv om der i sagsbehandlingsforløbet har været en vis uenighed om bedømmelsen af episoden. Da kommentarer til problematikken er fyldt med jura vedrørende strafbelagt tavshedspligt og personfølsomme oplysninger har bostedet for ikke at komme til at krænke de berørte borgere, hvor ingen er dømt, valgt at kommentere DR’s spørgsmål skriftligt, fremfor at stille op til et Tv-interview. Der er fuld åbenhed og transparens, og alt hvad der ikke krænker tavshedspligten, er lagt ud på bostedets hjemmeside.”*

*Mail til DR fra advokat Bjarke Vejby, advokat for Hjortshøjgård*