

GENERALDIREKTØREN

DR Byen

Emil Holms Kanal 20

DK-0999 København C

T +45 3520 3040

www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn

T +45 3520 3040

13. april 2018

Kære

Du har den 8. marts 2018 klaget over et indslag, som blev sendt i TV Avisen den 5. marts 2018. Efter at redaktionen afviste din kritik den 13. marts 2018, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og udarbejdet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen

Jurachef Peter Skov

Etikchef Inger Bach

Redaktionschef Bjørn Lambek

Chefkonsulent Marianne Juul

## Gennemgang af sagen

Klager skriver til DRs kontaktside den 8. marts 2018. I klagen står:

*"DRs journalister har igen fravalgt at researche en historie ordenligt, og de har derfor igen valgt benyttet en case, der ikke kan holde til nærmere undersøgelse.*

*I indslaget fremgår det blandet andet: "Det er umuligt at se en serie på nettet hos familien Ålund."*

*Det var da sjovt, da YouSee tilbyder mobilt bredbånd mellem 50-100 Mbit/s på adresse, og firmaet Skywire mener også at de kan levere 100 Mbit/s på adressen.  
<https://www.facebook.com/Skywire.dk/posts/1420757881382927>*

*Det fremgår også at det er dyrt for de 100 naboer i området af få en hurtig internetforbindelse - det er simpelthen løgn og latin, når både YouSee og Skywire kan levere løsninger i området.*

*Dermed falder hele casen fra hinanden. Den virkelighed som DR skildre med brugen af casen, den eksistere simpelthen ikke, og brugen af casen fører simpelthen seerne bag lyset.*

*Jeg ønsker at DR trækker hele indslaget tilbage og berigtiger den dybt mangelfulde research ved at informere seerne om, at casen IKKE er retvisende.*

## DRs svar

Den 13. marts svarer redaktionschef Bjørn Lambek klager. I svaret står:

*"Vi bringer den 5. marts i tv-avisen nyheden om, at regeringen ønsker at øge bredbåndspuljens økonomiske ramme – og at man samtidig lægger op til, at betingelserne for at få tilskud skal vægtes sådan, at beboere i landkommuners landzoner får større chance for at få del i puljens midler til kabelforbindelser.*

*Vores case Tom Aalund Madsen fra Randersvej 27, 9550 Mariager vælger vi, fordi han og naboerne to gange tidligere har ansøgt og fået nej til støtte fra BB-puljen.*

*Dagens nyheder kan altså få indflydelse på deres mulighed for at opnå støtte fra puljen fremadrettet.*

*Konkret indgår en mulig dækning med mobilt bredbånd, som du nævner, ikke som del af ansøgningsreglerne for bredbåndspuljen i dag og heller ikke i regeringens udspil. Det er alene de eksisterende mulighed for bredbånd via kabel, der indgår. Konkret vægter de i dag ganske meget. Tilslutningsprocent ved adgang til maksimalt 10/2 Mbit/s (vægtning 25 pct.) og tilslutningsprocent ved adgang til maksimalt 5/1 Mbit/s (vægtning 25 pct.). Det princip lægger regeringen ikke op til at ændre på, så i forhold til nyheden i udspillet, så er casens chance for at få tilskud ikke afhængig af om der evt. er mulighed for at købe en mobil bredbåndsløsning.*

*I indslaget omtaler vi jo også netop specifikt, at det er forbindelse via kabler og ikke evt. mobile løsninger sagen handler om.*

*Regeringen har endnu ikke fremlagt konkrete bud på fremadrettede vægtningsfordelinger – det er noget af det, der skal forhandles – lyder det.*

*For i de kommende måneder skal politikerne drøfte udspillet til telefonlig. I den forbindelse er det bestemt relevant at stille spørgsmål ved, om mulig adgang til dækning med mobilt bredbånd eventuelt burde indgå i kriterierne for at søge puljemidler."*

## **Klager henvender sig til lytternes og seernes redaktør**

Klager er ikke tilfreds med svaret. Han opfatter DRs adfærd som en overtrædelse af DRs presseetiske regler, jf. de vejledende presseetiske regler. Klager anker sagen til DRs lytternes og seernes redaktør med følgende begrundelse:

*"Sagen drejer sig om TV Avisens indslag om bredbåndspuljen, som blev sendt på DR1 kl. 18:30 den 5/3-2018*

*<https://www.dr.dk/tv/se/tv-avisen-med-sporten/tv-avisen-med-sporten-dr1/tv-avisen-med-sporten-2018-03-05#!/06:23>*

*I de presse etiske regler står der at "Det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte." Og som det næste punkt "Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når dissens udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt."*

*Jeg vil i nedenstående gøre rede for, hvorfor jeg mener at de presse etiske regler er overtrådt. TV-avisens journalist bringer ikke tilnærmelsesvis korrekte informationer, vinklingen af indslaget skildre ikke virkeligheden, og journalisten har ikke kontrolleret informationernes rigtighed. Jeg er udmærket klar over, at casen skal illustrere bredbåndspuljens mangler, men det ændre ikke på, at DRs journalist opridses det rene vrøvl.*

*I indslaget fremgår det blandet andet: "Det er umuligt at se en serie på nettet hos familien Ålund."*

*Det er simpelthen FAKTUELT FORKERT. Man kan sige, at familien har valgt en løsning baseret på TDC kobbernet, der gør det umuligt at se en serie, men man kan ikke påstå, at der er umuligt at se en serie på adressen. Man kan derimod sige, at familien har FRAVALGT en løsning, som muliggør, at de kan se en serie.*

*Det er simpelthen ikke virkeligheden journalisten beskriver - uanset om man bruger den undskyldning, at casen handler om bredbåndspuljen. Derved fører man de uvidende seer bag lyset. Almindelige mennesker har INGEN chance for at sætte sig ind i problemstillingen, og seerne sidder tilbage med det indtryk, at Tom Aalund Madsen ikke har mulighed for at få ordenligt internet.*

*Det er simpelthen IKKE SANDT! Jeg kan køre ud til Tom Aalund Madsens adresse i aften, og jeg kan via min medbragte 4G router sidde og streame alt det TV jeg ønsker i mandens stue.*

*DRs journalist beskriver simpelthen IKKE virkeligheden, som den er - og jeg må som seer altså forstå, at det ifølge Bjørn Lambek, Redaktionschef for E&Ø, DR Nyheder, er i orden for en DR-journalist, at vinkle en historie således, at den for fremstår fuldstændig modsat af virkeligheden?*

*Men det bliver bedre endnu, for Toms adresse - og naboernes adresser - er allerede dækket af fast trådløst bredbånd fra Skywire. Kilde:*

*<https://www.facebook.com/Skywire.dk/posts/1420757881382927>*

*Lad mig lige oversætte det: Tom Aalund Madsen har de sidste tre et halvt år haft adgang til Skywires trådløse netværk, hvilket jf. bredbåndspuljens krav i realiteten betyder, at han og naboerne overhovedet INGEN CHANCE har for at få penge fra bredbåndspuljen.*

*Dermed kan dagens nyheder SLET IKKE få indflydelse på Tom Aalund Madsens mulighed for at opnå støtte fra puljen fremadrettet. Om puljen så bliver udvidet til det dobbelte eller ti-dobbelte, så vil det ikke hjælpe noget på Tom Aalund Madsens situation.*

DR laver altså en case med en mand, som ikke kan opfylde kravene i bredbåndspuljen, da han allerede har adgang til bredbånd med 100/30 Mbit/s fra et kommercielt selskab.

Og det bliver endnu bedre. Kilde: <https://meremobil.dk/2018/03/tom-har-snegleinternet/> (artiklen er skrevet af undertegnede)

I en kommentar til MereMobil.dks artikel skriver ejeren af Skywire, Jens Jönsson følgende:

"Problemet med Tom er at han i 3½ år har kunne henvende sig til Skywire.dk og få lynhurtigt Internet.

Da bredbåndspuljen kom, skal vi som teleselskab indberette dækkede adresser, så der ikke kan gives tilskud, hvis et selskab dækker.

Formålet med bredbåndspuljen er jo netop at give tilskud til dem, hvor >ingen< selskaber vil levere eller investere. Skywire.dk vil gerne levere til Tom.

Men Tom er blevet sur og beskylder nu Skywire.dk for at forhindre ham i at få hurtigt bredbånd, fordi hans adresse er fjernet fra mulige tilskudsadresser og fordi Tom tror at bredbåndspuljen giver ham krav på at få fiber indlagt. Tom forstår bare ikke at bredbåndspuljen er teknologineutral og at staten ikke må give tilskud, netop for ikke at ødelægge konkurrencen, til steder, hvor der kan leveres, om så Tom kan lide teknologien eller ej...

Det er i øvrigt ikke Toms adresse der er indberettet, men dem ved siden af. Det er selvom vi med stor sandsynlighed sagtens kan levere til Tom.

Årsagen til at vi ikke har indberettet dækning af Toms adresse er at det program (udviklet af Energistyrelsen), som vi benytter, ikke kan lave en 100% korrekt dækningskort, da der er flere ting der forhindrer dette.

Jeg vurderer at programmet er sådan ca. 80% korrekt, hvilke adresser vi kan og ikke kan dække. Hos Tom er der træer rundt om ejendommen, og det er derfor den står som ikke dækket, men de fleste kunder, beskærer eller fælder gerne et træ/buske for at få hurtigt Internet."

Det var det med " Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt." DR bruger altså en case, som kan få bredbånd fra den kommercielle virksomhed Skywire, en case som dermed IKKE opfylder kravene til tilskud af bredbåndspuljen, og en case som, hvis man tager Jens Jönsson/Skywires påstand som troende, i realiteten MODARBEJDER formålet med bredbåndspuljen. Det er altså denne case, som DR benytter til at fortælle seerne, at beboere i landkommuner landzoner nu får større chance for at få del i puljens midler til kabelforbindelser.

*Derudover skriver Bjørn Lambek at DR i indslaget specifikt omhandler forbindelse via kabler og ikke evt. mobile løsninger. Nu har jeg gænsket indslaget flere gange, og det kan jeg altså ikke forstå, at man som seer får det forklaret. I indslaget fremgår det at "Den lave hastighed skyldes forbindelsen de gamle kobber kabler" og "Det er sin sag at få lagt nye hurtige fiberkabler". Hvor i indslaget forklarer journalisten, at der findes både mobilt bredbånd og fast trådløs internet på adressen? Hvor fortæller journalisten at det case kun omhandler kablet internet - når nu bredbåndspuljen er teknologi-neutral?*

*Oven i købet er der et interview med ministeren, som forklarer, at regeringen i de kommende frekvensauktioner stiller nye skrappe krav til mobildækningen. Men jeg skal altså som seer forstå, at indslaget kun handler om KABLEDE forbindelser, selvom ministeren taler om mobildækning?*

*Jesper, dette er endnu en case, hvor DRs journalister overhovedet ikke har lavet skyggen af research. Og fordi journalisten overhovedet ikke har lavet den mindste form for research eller ringet til en kilde med lidt teknisk viden, så laver journalisten et indslag med en vinkel som overhovedet ikke beskriver virkeligheden, som den er. Det kan da simpelthen ikke passe, at DR kan acceptere indslag i TV-avisen, som slet ikke tilnærmelsesvis skildre virkeligheden som den er.*

*Jeg ønsker stadigvæk at DR trækker hele indslaget tilbage og berigtiger den dybt mangelfulde research ved at informere seerne om, at casen IKKE er retvisende."*

Den 19. marts 2018 bekræfter jeg over for klager, at jeg behandler sagen og stiller klager nogle uddybende spørgsmål. Det samme sker til DRs redaktionschef Bjørn Lambek (BL).

## Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klager henvender sig til DR, da han ikke mener, at TV Avisen oplyser korrekt og fyldestgørende. For det første er det, ifølge klager, ukorrekt, når TV Avisens reporter i indslaget siger: "Det er umuligt at se en serie på nettet hos familien Ålund."

Klager angiver, at der findes mobile løsninger, som sagtens kan levere den ønskede båndbredde.

Dernæst påpeger klager, at når det i indslaget siges, at det er dyrt for de 100 naboer i området at få en hurtig internetforbindelse, er det "løgn og latin." Både YouSee og Skywire kan levere løsninger.

Det grundlæggende spørgsmål i forhold til TV Avisens valg af case er, hvorvidt casen overhovedet er omfattet af Energistyrelsens kortlægning af adresser, der er søgeberettiget. Det har jeg spurgt redaktionschef BL om. Ifølge svaret optræder adressen på Energistyrelsens oversigt, og det er styrelsen, der udpeger adresserne. I svaret fra BL fremgår endvidere, at *"når Energistyrelsens embedsmænd udpeger de adresser, hvor man har ret til at søge puljen, så skal mulig adgang til mobilt netværk ikke indgå i kortlægningen."*

Et opslag på Energistyrelsens side i forbindelse med dette arbejde viser, at adressen fortsat er omfattet.

Jeg har ligeledes spurgt klager til, hvorvidt adressen er dækket. Klager skriver i mail den 19. marts 2018: *"Mobilt bredbånd er ikke en del af bredbåndspuljen.*

*Bredbåndspuljen ignorerer eventuel dækning med mobilt bredbånd - altså 3G/4G LTE.*

*Men derimod tages der højde for fast trådløst bredbånd. Hvis der kan levere internet med fast trådløst bredbånd, så har det altså indflydelse.*

*Det er netop fast trådløst bredbånd, som firmaet Skywire leverer."*

Og senere i mailen (..)

*"I Vejledning til bredbåndspuljen 2017 kan man under punkt 2.2 se, hvilke adresser som er tilskudsberettiget. Den omtalte adresse er tilskudsberettiget på nuværende tidspunkt, men det skyldes udelukkende, at Energistyrelsen program ikke er præcist nok - som Skywire skriver.*

*Som Skywire skriver, så dækker de faktisk den omtalte adresse, og den er derfor reelt set ikke tilskudsberettiget."*

Jeg må konkludere, at casen var og fortsat er omfattet af Energistyrelsens adressekort for dækning. Men at klager ikke mener, at Energistyrelsens program er præcist nok, for ellers ville det have taget højde for fast trådløst bredbånd, og dermed ville casen ad den vej kunne have fået en hurtig internetforbindelse det pågældende sted. Det vil jeg her se bort fra. Det centrale er, at TV Avisen har fundet og benyttet en case-familie, som er relevant. Den bor på en adresse, hvor den er omfattet af det kort, Energistyrelsen har lavet over ansøgningsberettigede til den offentlige Bredbåndspulje. DR kan ikke forventes at skulle foretage kritisk research i forhold til Energistyrelsens opgørelse over berettigede adresser i Danmark. DR må forlade sig på de fakta, som Energistyrelsen lægger frem.



Klager erkender selv, at casens adresse var tilskudsberettiget på det tidspunkt, da TV Avisen sendte indslaget, men klager mener ikke, at kortet er retvisende, da der – ifølge klager – ikke er taget højde for fast mobilt bredbånd.

Der eksisterer en konkret uenighed mellem klager og redaktionschef BL om, hvilke former for trådløst internet, der indgår i Energistyrelsens bedømmelse i forhold til at modtage støtte til bredbånd. Klager mener ikke, at case-familien under nogen omstændigheder vil kunne komme i betragtning. BL skriver, at det er alene de eksisterende muligheder for bredbånd via kabel, der indgår.

Den uenighed kan jeg ikke afgøre på baggrund af de tilgængelige oplysninger, men jeg konstaterer, at casen var og er omfattet af de nuværende regler for støtte til adressen.

Jeg lægger til grund, at begge parter er enige om, at der findes private udbydere af internet i det område, hvor case-familien bor.

Imidlertid er klagers væsentligste del af kritikken TV Avisens samlede præsentation af casen.

Klager skriver i sin svarmail til mig den 19. marts:

*"Min klage går primært på, at DR igen laver et indslag, hvor journalisten ordret siger "Det er umuligt at se en serie på nettet hos familien Ålund.". Det er faktisk forkert. Det er ikke korrekt, og man beskriver simpelthen familiens situation forkert. Seerne for simpelthen en beskrivelse af casens situation, som slet ikke har noget med virkeligheden at gøre.*

*Det er en ren Erasmus Montanus. "En sten kan ikke flyve. Morlille kan ikke flyve. Ergo er morlille en sten!"*

*Familien kan ringe til både Skywire og YouSee i dag, og i morgen få leveret trådløst internet med henholdsvis fast trådløst bredbånd og mobilt bredbånd, men det passer ikke med den beskrivelse, som journalisten præsenterer seerne for. DR er altså med til at understøtte MYTEN om at danskere ude på landet bliver ladet i stikken af de kommercielle teleselskaber."*

TV Avisen benyttede en case, som uanset udfaldet af en kommende ansøgning bor i et område, som Energistyrelsen udpeger som søgeberettiget. Formålet med indslaget var at illustrere en politisk forhøjelse af Bredbåndspuljen med en konkret familie, som bor i et område, hvor familien er støtteberettiget. Det gjorde familien, og derfor kan TV Avisen ikke kritiseres for dette.

Klager hæfter sig ved, at det i indslaget ikke nævnes, Det siges dog meget klart i indslaget, at familien søger støtte til at få udskiftet de gamle kobberkabler med fibernet. Det er indslagets fokus. Klager har ret i, at TV Avisen sagtens kunne have valgt en anden vinkling og perspektiveret indslaget ved at se på, hvilke andre tekniske



muligheder, der måtte eksistere for case-familien. Men det var ikke det redaktionelle valg, som TV Avisen traf, og det ville være en anden vinkling. TV Avisen er ikke etisk forpligtet til at gennemgå alle tænkelige internetløsninger, fordi man har valgt en case, som ud fra sine egne grunde ønsker at udskriftet sit gamle kobbernet med fibernet.

Klager har derfor heller ikke ret i, at det er føre seerne bag lyset, når det i indslaget siges, at det er umuligt at se en serie på nettet hos familien Ålund. I indslaget siges det klart, at det er kobberkabler, der drejer sig om, og det er i den kontekst bemærkningen må opfattes. Den er derfor ikke forkert, uanset om klager måtte mene, at han vil være i stand til at præsentere en anden løsning.

### Konklusion og sammenfatning

Klager får ikke medhold i, at TV Avisen benyttede en case til indslag om bredbånd den 5. marts 2018, som ikke var relevant. Case-familien bor i et område, som er udpeget af Energistyrelsen som tilskudsberettiget, og dermed var det ikke en fejl at benytte den pågældende familie. Det siges klart, at familien ikke kan downloade film, fordi det gamle kobbernet er for langsomt, og familien ønsker støtte til nyt og hurtigt fibernet. TV Avisens fokus var at illustrere en forhøjelse af puljen til støtte til Bredbånd, og vinklen var ikke en diskussion af alternative teknologiske løsninger, som klager lægger op til. Det er en anden vinkel end den, som TV Avisen havde valgt. Jeg kan ikke tage stilling til uenigheden mellem klager og DR om, hvilke andre teknologiske løsninger, der måtte indgå i bedømmelsen af, om en husstand skal kunne opnå støttet bredbånd eller ej.

TV Avisen kan ikke forventes at skulle forholde sig til, hvorvidt Energistyrelsens opgørelse over tilskudsberettigede adresser er retvisende. TV Avisen må uden videre kunne lægge denne offentlige myndigheds oplysninger til grund for et nyhedsindslag. Klager får ikke medhold.

Jesper Termansen, den 12. april 2018