

GENERALDIREKTØREN

DR Byen

Emil Holms Kanal 20

DK-0999 København C

T +45 3520 3040

www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn

D +45 3520 3628

E mrr@dr.dk

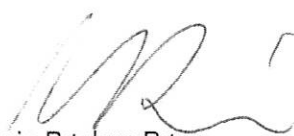
1. februar 2017

Kære

Du har den 3. januar 2017 klaget det svar, som du har modtaget af redaktionschef Peder Meisner vedrørende tre radioindslag og en artikel alle bragt af DR P4 Fyn. Efter at redaktionen afviste din kritik den 3. januar 2017, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og udarbejdet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn
Generaldirektør

Kopi: Journalen

Jurachef Peter Skov

Etikchef Inger Bach

Chefkonsulent Marianne Blichfeldt

Redaktionschef Peder Meisner

Redaktionschef Jan Ørskov

Gennemgang af sagen.

Klager har igennem 2016 gentagne gange været i kontakt med DR P4 Fyn, fordi hun er generelt kritisk over for P4 Fyns dækning af to sager på Strandmølleskolen i Assens. Den 30. december 2016 sender hun en klage til lytternes og seernes redaktør, som sammenfatter kritikken til fire konkrete punkter. Sagen vedrører to forhold, der var fremme i offentligheden i 2014 og ét i 2015. Det første var en episode i december 2014, hvor skolelederen på Strandmølleskolen som led i juleunderholdningen talte om at klippe elevernes tisse-mænd af, fordi eleverne ikke havde nissehuer på den pågældende dag.

Det andet forhold fandt sted den 6. november 2015, hvor skolens ledelse gennemgik elevernes søgehistorik på elevernes private pc'er eller tablet for pornobilleder. Begge episoder førte til forældrehenvendelser og presseomtale. På den baggrund besluttede Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK) den 5. februar 2016 at bede skolen om en redegørelse for de to episoder. Klager har gentagne gange været i dialog med medarbejdere fra DR P4 Fyn, da klager mener, at DR generelt formidler og har formidlet et ensidigt og ukritisk billede af sagerne på Strandmølleskolen.

Klagers første punkt er, at DR P4 Fyn den 1. november 2016 bringer et interview med formanden for Danske Skoleelever, (DS), Jens Vase Poulsen. Det sker på baggrund af STUKs redegørelse i forhold til sit tilsyn med Strandmølleskolen. DS har udsendt en pressemeddelelse i den forbindelse. Klager mener imidlertid ikke, at Danske Skoleelever og organisationens formand, Jens Vase Poulsen, forholder sig til STUKs afgørelse. Klager mener heller ikke, at man kan tage Jens Vase Poulsen og DS til indtægt for en sammenblanding af de to sager på Strandmølleskolen, sådan som klager mener, at P4 Fyn har gjort det i det pågældende indslag. Organisationen og dens formand udtaler ikke kritik af Strandmølleskolen, ifølge klager. Klager supplerer derfor sin oprindelige klage med følgende tilføjelse: *"Yderligere sammenblandes hændelserne (julearrangementet 2014 og pc gennemgang 2015) således, at f.eks. Danske Skoleelever, ved formand Jens Vase Poulsen, fremstår med kommentar med oplæg "nissehuesag/blufærdighed".*

Klagers andet punkt drejer sig om en artikel på dr.dk bragt den 12. september 2016. Den har titlen "Strandmølleskolens skandaler nissehuer porno og tisse-mænd." Artiklen er misvisende og fremstillet for at lave en overskrift "under bælttestedet," mener klager.

Det tredje klagepunkt vedrører et interview i DR P4 Fyn den 14. oktober 2016 ca. 15.30. Her interviewes en far til en tidligere elev på Strandmølleskolen, som er blevet dømt for injurier i forhold til skolelederen. Klager mener, at interviewet foregår ukritisk, da den medvirkende ikke bliver mødt med modspørgsmål til trods for, at han – efter klagers opfattelse – omtaler en konkret person med navn og fremsætter nye injurier.

Det fjerde klagepunkt drejer sig om et interview i DR P4 Fyn med en mor til en tidligere elev på Strandmølleskolen. Kvinden har været aktiv både i medierne og i forhold til at skolens ledelse i de pågældende sager. Også dette interview finder klager ensidigt og tendentiøst. Klager mener ikke, at den pågældende bliver mødt med ét eneste modspørgsmål, selv om den medvirkende – ifølge klager – kun har til formål at få skoleleder og bestyrelse afsat.

Redaktionschef Peder Meisner (PM) svarer den 3. januar 2017 klager. Vedrørende punkt 1. henviser han til en pressemeddelelse fra Danske Skoleelever. Heri står: *"Jeg er mildest talt chokeret over, at ministeriet når frem til, at Strandmølleskolen ikke skal modtage nogen former for sanktioner overhovedet. Det her er så alvorligt, fordi det viser, at man som fri- og privatskole kan krænke elever på det groveste uden det har nogen som helst konsekvenser, for den videre drift og ledelse af skolen. Der må simpelthen være nogle minimumskrav til hvordan elever behandles, når staten betaler størstedelen af gildet," udtaler formand for Danske Skoleelever Jens Vase Poulsen. Strandmølleskolen kom i offentlighedens søgelys efter den såkaldte nissehueskandale i julen 2014 og igen da skoleledelsen ransagede elevernes søgehistorik for pornografisk materiale.*

"Børn og unge har rettigheder og dem kan man altså ikke bare krænke fordi forældrene har valgt at sende lige netop deres barn på et friskoletilbud. Strandmølleskolens overtrædelse af elevernes rettigheder er blot et eksempel. Det kan da ikke passe, at skolerne fuldstændig slipper for konsekvenser, blot ved at formulere et par nye interne tiltag. Hvor er sikkerheden for, at praksis på de her skoler er ændret?", spørger Jens Vase Poulsen.

Danske Skoleelever ønsker, at der gøres noget ved tilsynet af skolerne, og at tilsynet følges op af klare sanktioner. Samtidig ønsker organisationen, at børnekonventionen indskrives i loven om fri- og privatskoler.

Peder Meisner skriver videre efter at have citeret pressemeddelelsen, at DR har refereret korrekt og kan stå inden for den sammenhæng, som formanden for Danske Skoleelever er sat ind i.

I forhold til klagens punkt to påpeger redaktionschef Peder Meisner, at det er normal praksis at fremstille en tidslinje i artikelform for at give et overblik over en sag. *"Du kan have ret i, at ordene porno og tisse mænd i overskriften kan lede tanken under bælttestedet, men rent faktisk er det jo nogle af de ord, som kendetegner de to sager, og når de her bliver brugt i overskriften, er det for at hjælpe læsernes erindring på vej,"* skriver PM i sin mail til klager.

PM forklarer i forhold til klagens tredje punkt – interview med den injuriedømte far til en tidligere elev – at interviewet sker i forlængelse af, at den pågældende har valgt at anke dommen. Den pågældende blev, ifølge PM, dømt for syv tilfælde af injurier og frikendt for tretten andre. Ifølge PM skal den pågældende forklare, hvorfor han anker samt uddybe, at der er udtalelser, han har fortrudt.

PM forklarer, at skolelederen er tilbudt at kommentere byrettens afgørelse, men har afslået. Skolebestyrelsen har givet en skriftlig kommentar, som DR Fyn har viderebragt.

Det sidste forhold drejer sig om interview med en mor til en tidligere elev. Anledningen til interviewet er STUKs redegørelse, som går imod moderens kritik, forklarer PM. Endvidere motiverer han interviewet med, at vedkommende flere gange har henvendt sig til ministeriet og spillet en meget aktiv rolle i hele forløbet. PM skriver, at indslaget indledes med, at den ene studievært fortæller om ministeriets præmisser for afgørelsen og refererer blandt andet, *"at skolen efter ministeriets overbevisning i dag efter flere tiltag over det sidste halvandet år, lever op til lovens krav om at undervise elever i blandt andet frihed og folkestyre."*

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Vedrørende klagens punkt 1. DR har i sine etiske retningslinjer udtrykt en forpligtelse til at referere alle relevante parters synspunkter loyalt. Der må ikke udelades argumenter og oplysninger af betydning. Medvirkende skal generelt omtales og behandles fair og ansvarligt. (Kapitel 1) Klagers første punkt er en påstand om, at DR tillægger en medvirkende synspunkter, som denne medvirkende ikke har haft.

Yderligere mener klager, at DR P4 Fyn sammenblander to episoder fra Strandmølleskolen og fremstiller det sådan, at det er DS og formanden, Jens Vase Poulsen, der forholder sig til de to episoder, hvilket han ifølge klager ikke har gjort.

Den 1. november 2016 siger formand for Danske Skoleelever, Jens Vase Poulsen, klokken 16.30 til DR P4 Fyn: *"Det kan i min verden ikke passe, at man bare ved at omformulere noget kan slippe for at få den straf, for hvor er sikkerheden for, at praksis faktisk bliver ændret."*

Pressemeddelelsen fra Danske Skoleelever er citeret næsten i sin fulde længde ovenfor. Heraf fremgår, at DS og organisationens formand Jens Vase Poulsen er særdeles kritisk over for, at STUK ikke lægger op til sanktioner over for Strandmølleskolen. DR P4 Fyns interview med Jens Vase Poulsen ligger helt i forlængelse af pressemeddelelsen, jævnfør ovenstående citat fra interviewet. DS tager tydeligt afstand fra ministeriets rapport. Der er derfor ikke belæg for klagers påstand om, at Jens Vase Poulsen skulle være tillagt synspunkter, han ikke har haft. Der er heller ikke belæg for klagers anden del af det første klagepunkt, som angår, at DR P4 Fyn skulle have sammenblandet to episoder på Strandmølleskolen i interviewet med Jens Vase Poulsen. DS omtaler selv begge episoder under ét i pressemeddelelsen: *"Strandmølleskolen kom i offentlighedens søgelys efter den såkaldte nissehueskandale i julen 2014 og igen da skoleledelsen ransagede elevernes søgehistorik for pornografisk materiale."*

I et mailsvar til lytternes og seernes redaktør den 21. januar 2017 skriver Jens Vase Poulsen, at han genkender citaterne og ikke føler sig fejlciteret.

Klager får ikke medhold i dette punkt.

Klagers andet punkt drejer sig om en artikel fra dr.dk den 12. september, som skulle være misvisende og fremstillet for at lave en overskrift "under bæltstedet."

Artiklen er en tidslinje, der former sig som en gennemgang af de faser, som Strandmølleskolen på det tidspunkt har været igennem som følge af de to omtalte begivenheder på skolen. Anledningen er, at retten den pågældende dag – 12. september 2016 – indleder en injuriersag anlagt af skolens leder mod en fader til et barn på skolen for ærekrænkelser og injurier. Selve artiklen består af en punktvis gennemgang af datoer, som markerer et nyt punkt i skolens to år lange proces med de to sager.

Overskriften er dækkende for de to hovedbegivenheder, der har bragt skolen i medierne gennem to år. De omtales således specifikt og konkret i den redegørelse, som STUK sender til skolens formand den 28. oktober 2016. Her står der på første side om baggrund for tilsynet: *"Episode fra december 2014, hvor skolelederen i rolle som nissepoliti ved juleunderholdning talte om at klippe elevernes tisse-mænd af, fordi de ikke havde nissehuer på."*¹

¹ Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling, Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, til Strandmølleskolen den 28. oktober 2016.

Om den anden episode, står der: *"Episode den 6. november 2015, hvor skolens ledelse gennemgik eleveres søgehistorik på deres private pc'er eller tablet for pornobilleder."*

Klagers påstand går på, at DR P4 Fyn har fremstillet en misvisende artikel med det formål at knytte to begivenheder "under bæltstedet" sammen, uden at der var en saglig begrundelse for denne sammenkædning.

Det er DR P4 Fyns redaktionelle ret at omtale begge begivenheder i forbindelse med nyheden om en retssag, der vedrører Strandmølleskolens ransagning af eleveres private pc'ere. Det tilsynsførende ministerium har da også valgt at lægge begge begivenheder til grund for det tilsyn, som ministeriet iværksætter i forhold til Strandmølleskolen. Artiklen er en faktuel gennemgang.

DR har dermed ikke overtrådt egne etiske regler om korrekt formidling af fakta på en fair og balanceret måde, og klager får ikke medhold i dette punkt.

Klagers punkt tre drejer sig om et interview med den injuriedømte far til en tidligere elev på skolen. Her er klagers påstand, at DR har forbrudt sig mod egne regler om fairness ved at lave et ensidigt interview helt på den medvirkendes præmisser og uden modspørgsmål. Anledningen til interviewet er, at den pågældende er blevet dømt ved byretten i syv forhold ud af tyve, og han ønsker at anke. P4 Fyn ønsker hans forklaring på, hvorfor han ønsker at anke sagen.

Interviewet indledes med et spørgsmål om, hvorfor den pågældende anker sin sag. Herefter forklarer den dømte, at han ikke finder, at han kunne få skoleledelsen i tale og der var en række forhold, der ikke var tilstrækkelig belyst. Dernæst spørges gæsten – den injuriedømte – hvorfor han ikke blot lader sagen ligge, hvortil han gentager, at han stadig har forhold, han ønsker at få belyst. Intervieweren følger op med at påpege, at det er voldsomme ting, som den pågældende har kaldt skolelederen på Strandmølleskolen. Det erkender gæsten. Dernæst spørges han til, om han fortryder noget, hvilket han bekræfter, og slutteligt spørges gæsten til, om han har sagt til skolelederen, at han fortryder nogle af sine udtalelser. Det har gæsten ikke.

Selve interviewet forekommer nyhedsmæssigt begrundet som en uddybning og opfølgning på en injuriedømt, der anker. Indholdsmæssigt stilles der kritiske spørgsmål til gæsten og dennes adfærd over for skolelederen, der er sagsøger i injurienesagen.

Gæsten bliver tilmed spurgt kritisk. Skolelederen medvirker ikke, og P4 Fyn oplyser ikke, at man har forsøgt at indhente en kommentar, men at sagsøgeren ikke ønsker at deltage. Det forekommer dog mindre relevant, da formålet med interviewet er at afdække den dømtes motiver, efter at retten har taget stilling og fundet ham skyldig i en række forhold. Der er ikke tale om et ensidigt interview, hvor gæsten ikke bliver mødt med modspørgsmål. Klager får ikke medhold i denne del af klagen.

Det fremgår ikke, at DR har forsøgt at få modparten, skolelederens, kommentar til anken. Men i dette tilfælde drejer interviewet sig primært om den dømtes egne overvejelser i forhold til en ankesag.

Interviewet forekommer begrundet, og det er ikke ukritisk. Gæsten bliver flere gange spurgt til, om han fortryder, og om han ikke burde have udtrykt sin fortrydelse over for sagsøger.

Klager får ikke medhold i dette punkt.

Det fjerde og sidste klagepunkt drejer sig om, at DR P4 Fyn – ifølge klager – på ukritisk vis og uden modspørgsmål har interviewet en mor til en tidligere elev på skolen, der har været aktiv i sagen. Det sker som reaktion på den tilsynsrapport, som skolen modtager den 28. oktober 2015. Den rapport, som frikender skolen, hvilket den pågældende kvinde er utilfreds med. Kvinden bliver –ifølge klager– brugt til at mistænkeliggøre skolelederen og bestyrelsen.

Interviewet finder sted i DR P4 Fyn den 31. oktober 2016. Indledningsvis opsummerer de to værter konklusionen i ministeriets frifindelse af skolen. Gæsten udtrykker, at hun er rasende over tilsynets frikendelse. Værterne spørger ind til, hvad gæsten havde håbet på. Hun fortæller, at redegørelsen ikke beskæftiger sig med det for hende væsentlige, hvordan to drenge på otte år kunne kræves stillet op i underbukser til et julearrangement. Herefter følger en opsummering fra én af værterne, hvad der er gjort for at retter op på tingene på skolen – jævnfør rapporten fra ministeriet. Det tager gæsten afstand fra. Dernæst kommer der nogle spørgsmål om, hvad gæsten vil gøre videre frem, og til slut opsummerer den ene vært igen de initiativer, som Strandmølleskolen og dens bestyrelse har taget som følge af episoderne.

Gæsten er valgt, fordi hun har været meget aktiv og kritisk i sagen. Det forekommer relevant at interviewe hende, da der er kommet en redegørelse, som går hende imod. Der er et enkelt kritisk spørgsmål. Desuden giver værterne i P4 Fyn et detaljeret referat af de tiltag, som skolen og skolens bestyrelse har foretaget sig for at rette op på forholdene. Også det må ses som en imødegåelse af gæstens opfattelse af sagen.

Der kunne have været indhentet udsagn fra andre kilder, som kunne have været kritiske over for den mor, som er inviteret ind. Det fremgår af svaret fra redaktionschef Peder Meisner, at skolebestyrelsen har sendt en skriftlig kommentar til P4 Fyn. Heller ikke det nævnes i indslaget. Men samlet set er der ikke tale om et ensidigt og tendentiøst indslag, sådan som klager hævder det.

Klager får ikke medhold i dette punkt.

Konklusion og sammenfatning

Klager har rejst fire kritikpunkter af DR P4 Fyns dækning af Strandmølleskolen.

Klager mener generelt, at DR P4 Fyn har gennemført en ensidig og misvisende dækning af to episoder på Strandmølleskolen i Assens på Fyn.

Klager nævner fire konkrete forhold. Klagers første påstand er, at DR P4 Fyn udlægger formanden for Danske Skoleelever Jens Vase Poulsen forkert i et interview den 1. november 2016. Klager får ikke medhold.

Punkt to drejer sig om en artikel, som klager kun opfatter dels som misvisende, dels som et forsøg på at koble de to episoder sammen for at kunne lave en overskrift, der er "under bæltstedet." Klager får ikke medhold.

Punkt nummer tre drejer sig om et interview den 14. oktober 2016 med en injurierdømt far til et barn, der tidligere har gået på skolen og har fået gennemgået sin computer for spor efter pornosøgning. Klager opfatter interviewet som ensidigt og ukritisk. Klager får ikke medhold.

Slutteligt er der klagers fjerde punkt, der drejer sig om et interview den 31. oktober 2016 med en mor til et barn, der tidligere har gået på skolen. Klager opfatter interviewet som ensidigt og ukritisk. Klager får ikke medhold.

Samlet set får klager ikke medhold.

Jesper Termansen, den 23 januar 2017